

Evalueringsrapport om kvaliteten af teoretisk pædagogikum 2014 til 2016

Kapitel 1: Ansvar og struktur

I henhold til Pædagogikumbekendtgørelsen er der i relation til teoretisk pædagogikum nedsat et rådgivende udvalg, der jvf. § 11 stk. 2 skal foranledige, at der mindst hvert andet år udarbejdes en evalueringsrapport om kvaliteten af teoretisk pædagogikum. Det rådgivende udvalg mødes herudover to gange årligt for blandt andet at drøfte de løbende evalueringer af teoretisk pædagogikum.

Teoretisk pædagogikum udbydes i perioden 2014-2018 i et samarbejde mellem Aarhus, Aalborg, Roskilde og Syddansk Universitet i henhold til Pædagogikumbekendtgørelsen og Syddansk Universitets kontrakt med Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling. Der er nedsat en Styregruppe for teoretisk pædagogikum med repræsentanter fra alle medvirkende universiteter. Styregruppens overordnede formål er at koordinere og organisere teoretisk pædagogikum.

Der er desuden nedsat et Uddannelsesråd, der med reference til Styregruppen har til opgave at sikre den overordnede tilrettelæggelse, gennemførelse og udvikling af de teoretiske moduler samt undervisning i teoretisk pædagogikum i henhold til både Pædagogikumbekendtgørelsen og Studieordning for teoretisk pædagogikum. Uddannelsesrådet består af lederne af faggrupperne, uddannelseschefen for teoretisk pædagogikum samt tre af ministeriets fagkonsulenter. Der er pt. nedsat faggrupper for følgende fagområder:

- Almendidaktik
- Naturfag
- Matematik-IT
- Teknologi
- Sprog
- Almene humanistiske fag
- Musisk-æstetiske fag
- Samfundsfaglige-merkantile fag og historie

Den almendidaktiske faggruppe har ansvaret for modulerne 'almendidaktik 1', 'almendidaktik 2', 'fagenes samspil' samt for workshops. Arbejdet udføres i tæt samarbejde med uddannelseschefen. Underviserne på modulerne inddrages løbende og efter behov. De øvrige faggrupper udfører deres opgaver i tæt samarbejde med en eller flere af ministeriets fagkonsulenter, underviserne på modulerne samt uddannelseschefen. Faggrupperne består alle af forskere primært fra de ansvarlige universiteter. På møder i faggrupperne (på nær i den almendidaktiske faggruppe) deltager ministeriets

fagkonsulenter samt underviserne (kursuslederne) med ansvar for de fagdidaktiske moduler. Faggruppelederne har det forskningsmæssige tilsyn med indhold og litteratur på kurserne.

Pædagogikumbekendtgørelsen er det ene af to styredokumenter for teoretisk pædagogikum. Det fremgår af bekendtgørelsen, at det overordnede mål med teoretisk pædagogikum er at læreren opnår viden om teoretisk pædagogik (almenpædagogik og fagdidaktik) herunder blandt andet:

- a) evne til kritisk refleksion over egen undervisningspraksis og dennes sammenhæng med teoretisk-pædagogiske overvejelser,
- b) indsigt i, hvordan almenpædagogik og fagdidaktik kan kombineres og give anledning til refleksion, og
- c) indsigt i didaktiske muligheder i egne fag og i fagligt samspil.

Det andet styredokument er 'Studieordning for uddannelsen i teoretisk pædagogikum', hvor kompetencemålene for de enkelte moduler er fastsat. Evalueringen af modulerne bliver hvert år vurderet i forhold til de krav, de to styredokumenter stiller.

Kapitel 2: Procedure for evaluering

Evaluering af de teoretiske moduler består mestendels af kandidaternes vurdering. Således evaluerer kandidaterne løbende den teoretiske undervisning. Evalueringen foregår både formativt og summativt såvel som kvalitativt og kvantitativt. Foruden kandidaternes vurdering af de teoretiske moduler er faggruppelederne samt uddannelseschefen løbende i dialog med underviserne på uddannelsens forskellige moduler med henblik på tilpasning, justering og ændringer.

I den periode, der evalueres i denne rapport, har Uddannelsesrådet for teoretisk pædagogikum besluttet at ændre strategi for evaluering. I det følgende vil procedurerne for de to afholdte år således blive gennemgået hver for sig, før resultaterne af de to års evalueringer bliver præsenteret i kapitel 3.

Procedure for evalueringen, skoleåret 2014-15:

1. På modulerne anvendes et for alle moduler enslydende evalueringsskema. Evalueringsskemaet udfyldes af deltagerne på den elektroniske platform Blackboard inden for en frist på en måned fra modulets sluttidspunkt. Resultatet af evalueringen tilgår både den enkelte kursusansvarlige

underviser, faggruppelederen for det respektive modul samt uddannelseschefen for teoretisk pædagogikum. I evalueringsskemaet indgår spørgsmål om kandidaternes forberedelse forud for samt oplevelse af modulet, ligesom der spørges til den information, der er tilgået kandidaterne. Der er mulighed for at påføre kvalitative kommentarer. Der er i denne evalueringsform særligt vægt på summative aspekter. Se desuden bilag 1+2.

2. På alle moduler afvikles herudover en mundtlig og formativ evaluering, hvor indholdet beslutes af den ansvarlige underviser med henblik på tilpasning af undervisningen. Underviseren melder tilbage til uddannelseschefen, hvis der har været særlige og generelle problemer.
3. Evalueringerne danner grundlag for samtaler i faggrupperne om fremadrettede initiativer og indsatsområder. Uddannelseschefen sikrer ensartethed i behandlingen samt udviklingen af uddannelsens enkelte elementer og indgår derfor også i samtalerne direkte eller indirekte.

Procedure for evalueringen, skoleåret 2015-16:

1. Kandidaterne modtager efter hvert fagdidaktisk modul et evalueringsskema. Det er underviseren, der på baggrund af en fastsat skabelon, opretter skemaet i den studieadministrative platform Lectio. For de almen- og fagdidaktiske moduler udsendes link til evalueringsskemaer i Survey-Xact tre gange i løbet af året. I evalueringen af de almen- såvel som fagdidaktiske moduler lægges vægt på graden af målopfyldelse med udgangspunkt i de i studieordningen fastsatte mål for de teoretiske moduler med mulighed for at påføre kvalitative kommentarer. Der er i denne evalueringsform særligt vægt på summative aspekter. Se desuden bilag 3-6.
2. På alle moduler afvikles herudover en mundtlig og formativ evaluering, hvor indholdet beslutes af den ansvarlige underviser med henblik på tilpasning af undervisningen. Underviseren melder tilbage til uddannelseschefen, hvis der har været særlige og generelle problemer.
3. Evalueringerne danner grundlag for samtaler i faggrupperne om fremadrettede initiativer og indsatsområder. Uddannelseschefen sikrer ensartethed i behandlingen samt udviklingen af uddannelsens enkelte elementer og indgår derfor også i samtalerne direkte eller indirekte.

Det primære formål med evalueringerne har været, at alle evalueringer skal kunne anvendes formativt med henblik på at foretage en løbende justering af modulernes indhold og form. Der er altså tale om undervisningsrettede og -nære evalueringer. Uddannelsesrådets beslutning om at ændre fokus i evalueringer skal ses og læses i denne sammenhæng, idet graden af målopfyldelse meget mere præcist

peger på, hvor der er behov for mere dybde end det bredere mål om "kvalitet i modulet", der var styrende tidligere.

Kapitel 3: Evalueringsresultater 2014-16

Gennemsnit almen- og fagdidaktiske moduler 2014-15:

Hvordan vurderer du din forberedelse til modulet? (1: meget mangelfuld, 5: rigtig god)									
	AD1	Workshop 1	Workshop 2	Workshop 3	Workshop 4	Fagenes samspil	Workshop 5	AD2	Fagdidaktiske moduler
Gennemsnit:	3,3	3,6	3,3	2,9	2,9	3,0	2,6	2,8	3,6
Hvordan vurderer du kvaliteten af de informationer, du har fået forud for modulet (program, litteraturliste, velkomstbrev med mere)? (1: meget mangelfuld, 5: rigtig god)									
	AD1	Workshop 1	Workshop 2	Workshop 3	Workshop 4	Fagenes samspil	Workshop 5	AD2	
Gennemsnit:	4,1	3,9	4,2	4,1	4,1	4,0	4,1	4,2	4,0
Hvordan vurderer du modulens relevans i forhold til at planlægge og gennemføre undervisning? (1: lav, 5: høj)									
	AD1	Workshop 1	Workshop 2	Workshop 3	Workshop 4	Fagenes samspil	Workshop 5	AD2	
Gennemsnit:	4,0	3,8	4,1	4,0	3,8	3,5	3,9	3,7	4,5
Hvordan vurderer du sammenhængen mellem modulets mål (se programmets side 1) og selve modulet? (1: lav, 5: høj)									
	AD1	Workshop 1	Workshop 2	Workshop 3	Workshop 4	Fagenes samspil	Workshop 5	AD2	
Gennemsnit:	4,1	3,7	4,0	3,7	3,8	3,6	3,9	4,0	4,3
Hvordan vurderer du kvaliteten af modulet? (1: lav, 5: høj)									
	AD1	Workshop 1	Workshop 2	Workshop 3	Workshop 4	Fagenes samspil	Workshop 5	AD2	
Gennemsnit:	4,1	3,8	3,8	3,6	3,6	3,4	3,8	3,9	4,3
I hvilken grad gav modulet stof til eftertanke? (1: lav, 5: høj)									
	AD1	Workshop 1	Workshop 2	Workshop 3	Workshop 4	Fagenes samspil	Workshop 5	AD2	
Gennemsnit:	4,2	3,7	4,0	3,7	3,6	3,4	3,7	3,9	4,4
Hvordan vurderer du organiseringen af modulet? (1: meget mangelfuld, 5: rigtig god)									
	AD1	Workshop 1	Workshop 2	Workshop 3	Workshop 4	Fagenes samspil	Workshop 5	AD2	
Gennemsnit:	4,1	3,9	3,9	3,7	3,7	3,7	3,8	4,0	4,0
Hvordan var dine forventninger til modulet (forud for dette)? (1: lave, 5: høje)									
	AD1	Workshop 1	Workshop 2	Workshop 3	Workshop 4	Fagenes samspil	Workshop 5	AD2	
Gennemsnit:	3,5	3,5	3,4	3,5	3,3	3,1	3,2	3,5	4,3
Hvordan vurderer du sammenhængen mellem dette modul og dit praktiske pædagogikum? (1: lav, 5: høj)									
	AD1	Workshop 1	Workshop 2	Workshop 3	Workshop 4	Fagenes samspil	Workshop 5	AD2	
Gennemsnit:	3,8	3,8	4,0	3,7	3,7	3,2	3,6	3,6	4,2
Hvordan vurderer du sammenhængen mellem dette modul og de øvrige moduler du har været på i forbindelse med teoretisk pædagogikum? (1: lav, 5: høj)									
	AD1	Workshop 1	Workshop 2	Workshop 3	Workshop 4	Fagenes samspil	Workshop 5	AD2	
Gennemsnit:	-	3,8	3,8	3,7	3,5	3,3	3,7	-	3,7

Kommentarer:

- Som det fremgår af data ovenfor, falder kandidaternes forberedelse i løbet af året. De forklaringer, kandidaterne giver herpå, er, at kandidaterne oplever, at der er travlt i pædagogikum, og at de af nød prioriterer undervisningen i morgen højere end forberedelsen til teoretisk pædagogikum. Handlingstvungen vægtlægges således tungt. Underviserne på modulerne bekræfter, at der er tale om faldende og for nogle kandidaters vedkommende for lidt forberedelse. Det gør også holdundervisningen svær indimellem, idet den forudsætter forberedte kandidater.
- Kandidaternes forventninger er væsentligt forskellige fra almen- og fagdidaktikken. Der er langt højere forventninger til udbyttet af de fagdidaktiske moduler, og disse moduler evalueres også

højere end de almindidaktiske. Begrundelserne er ofte her, at kandidaterne oplever faget som det centrale og ikke undervisningskunsten, herunder faget.

- Generelt tilkendegiver kandidaterne, at der er kvalitet i de teoretiske moduler. Modulerne giver også stof til eftertanke. Med de ovenfor anførte bemærkninger er der derfor et latent potentiale, der kan indfris, ved at hæve forventningerne og forberedelsen.
- Det bemærkes og tages til positiv efterretning, at kandidaterne faktisk ser en sammenhæng i uddannelsen – og at kandidaterne oplever, at de fagdidaktiske moduler hænger tæt sammen med de almindidaktiske (og omvendt). Det har været et indsatsområde i flere år, og derfor er det tilfredsstillende, at kandidaterne kvitterer herfor.

Se i øvrigt bilag 7-9 for uddybning af data for skoleåret 2014-15 samt de samlede konklusioner i forhold til fremtidige indsatsområder.

Gennemsnit almen- og fagdidaktiske moduler 2015-16:

Evaluering #1, efterår 2015

	Gennemsnit
...viden/redskaber ifht. forskellige typer af UV-mål samt ifht. stofvalg og progression?	3,8
..efterfølgende arbejdet med den tilegnede viden og de tilegnede redskaber i praktisk pædagogikum?	3,7
...viden/redskaber ifht. forskellige typer undervisningsorganisering og arbejdsformer?	4,3
...efterfølgende arbejdet med den tilegnede viden og de tilegnede redskaber i praktisk pædagogikum?	4,0
...viden/redskaber ifht. at kunne diskutere forskellige evalueringsformer?	4,2
...efterfølgende arbejdet med den tilegnede viden og de tilegnede redskaber i praktisk pædagogikum?	3,4
...viden/redskaber ifht. klasseledelse, lærerroller, elevforudsætninger og kommunikation i undervisningen?	3,8
..efterfølgende arbejdet med den tilegnede viden og de tilegnede redskaber i praktisk pædagogikum?	3,6
...viden/redskaber ifht. særfaglige udgangspunkter og faggrupperes forskellige repræsentationsformer?	3,0
...efterfølgende arbejdet med den tilegnede viden og de tilegnede redskaber i praktisk pædagogikum?	2,8
...præsenteret for de fire gymnasiale uddannelsers særlige profiler m.m.?	3,4
I hvilket omfang har præsentationen givet stof til overvejelse?	2,9
...præsenteret for relationen mellem almindidaktik og fagdidaktik?	3,5
I hvilket omfang har præsentationen givet stof til overvejelse?	3,4
..mulighed for tematiserede analyser af egen undervisning med fokus på arbejds- og organisationsformer?	3,6
..mulighed for tematiserede analyser af egen undervisning med fokus på evaluering?	3,4

Evaluering #2, efterår 2015

Tematiseret om undervisningsdiff	3,4
Tematisere om digital dannelse	3,4
Tematiseret analyse af vejledning	3,9
Aspekter vedrørende kollegialt samarbejde	3,0
Reflekterethed i fht. projektarbejde	3,5
Evne til at planlægge faglige samspil	3,5
Bidrag til at placere eget fag ifht. andre	3,5
Kendskab til faglige samspil	3,7

Evaluering #3 forår 2016

I hvilket omfang fik du på ?almendidaktik 2? mulighed for at diskutere forskellige læringsteoretiske tilgange og sammenhæng mellem undervisning og læring?	4,1
I hvilket omfang fik du på ?almendidaktik 2? mulighed for at arbejde med didaktiske valg og læreprocesser i forhold til studieforbereelse?	3,6
I hvilket omfang fik du på ?almendidaktik 2? indsigt i forskellige teamfunktioner i et fagligt, didaktisk og organisatorisk perspektiv?	3,3
I hvilket omfang fik du på ?almendidaktik 2? mulighed for at reflektere over, hvordan arbejdet og læringen i det enkelte fag bidrager til opnåelsen af uddannelsens samlede kompetence- og dannelsesmål?	3,8
I hvilket omfang fik du på ?almendidaktik 2? mulighed for at reflektere over de etiske problemstillinger, der knytter sig til at være lærer og medarbejder i en organisation?	3,5
I hvilket omfang fik du på ?almendidaktik 2? mulighed for at diskutere elevernes identitetsprocesser og kompetenceudvikling i forhold til forskellige psykologiske og sociologiske problemstillinger?	3,3
I hvilket omfang fik du på ?almendidaktik 2? lejlighed til at diskutere forskellige måder at skabe viden om og muligheder for at udvikle egen og andres undervisningspraksis?	3,6
Hvordan vurderer du din egen forberedelse og deltagelse i modulerne?	3,3
Hvordan vurderer du - bredt set - kvaliteten af undervisningen på holdet?	4,1
I hvilket omfang oplevede du, at holdunderviseren forsøgte at tilpasse undervisningen til de kandidater, der befolkede holdet?	4,1
Hvordan vurderer du holdunderviserens organisering af modulerne, herunder brug af og skift mellem arbejdsformer og undervisningsrum?	4,0
I hvilket omfang gav undervisningen stof til eftertanke?	4,0
Angiv til slut din generelle tilfredshed med holdundervisningen:	4,1
I hvilket omfang er du tilfreds med den information, du har modtaget før og under teoretisk pædagogikum fra Pædagogikumsekretariatet?	3,8
I hvilket omfang er du tilfreds med tilrettelæggelsen af de teoretiske moduler? (indhold)	3,6
Hvordan vurderer du organiseringen af modulerne? (form)	3,6
Hvordan vurderer du sammenhængen mellem praktisk og teoretisk pædagogikum?	3,4
Angiv til slut din generelle tilfredshed med teoretisk pædagogikum:	3,8

Evaluering af fagdidaktiske moduler 2015-16

Gennemsnit

<u>1. Fagets placering i forhold til gymnasiets helhed og samlede mål</u>	
I hvilket omfang fik du viden om og redskaber til at diskutere fagets placering i forhold til gymnasiets helhed og samlede mål og hvordan vil du kort karakterisere dit udbytte heraf?	
1.1 Lejlighed til at diskutere målet...	3,98
1.2 Udbytte af diskussionerne	3,92
<u>2 Indsigt i fagets og fagdidaktikkens traditioner</u>	
I hvilket omfang fik du viden om og redskaber til at demonstrere indsigt i fagets og fagdidaktikkens traditioner og i hvilket omfang føler du dig i stand til at anvende denne viden og disse redskaber?	
2.1 Fik viden om og redskaber til ...	3,99
2.2 Kan anvende viden og redskaber...	3,91
<u>3 Forholdet mellem fagets genstandsfelter, vidensformer og arbejdsformer</u>	
I hvilket omfang fik du viden om og redskaber til at reflektere over forholdet mellem fagets genstandsformer, vidensformer og arbejdsformer med henblik på at kunne udvikle egen undervisning og hvordan bedømmer du dit udbytte af disse refleksioner	
3.1.Fik viden om og redskaber til ...	4,01
3.2 Udbytte af refleksionerne...	3,92
<u>4 Sammenhæng hvor faget indgår i samspil med andre fag</u>	
I hvilket omfang fik du viden om og redskaber i forhold til at reflektere over sammenhænge, hvor faget indgår i samspil med andre fag, og hvordan bedømmer du dit udbytte af disse refleksioner?	
4.1. Fik viden om og redskaber til ...	3,38
4.2. Udbytte af refleksionerne...	3,33
<u>5. Sammenhænge mellem regelgrundlag, tilrettelæggelsesformer og evaluerings- og prøveformer i faget</u>	
I hvilket omfang fik du viden om og redskaber til at reflektere over sammenhænge mellem regelgrundlag, tilrettelæggelsesformer og evaluerings- og prøveformer i faget, og hvordan bedømmer du dit udbytte af disse refleksioner?	
5.1 Fik viden om og redskaber til..	4,12
5.2 Udbytte af refleksionerne...	3,95
<u>6 Forskellige praksisformer hvor elevernes læreprocesser er i centrum</u>	
I hvilket omfang fik du viden om og redskaber til at overveje forskellige praksisformer, hvor elevernes læreprocesser er i centrum, og hvordan bedømmer du dit udbytte af disse overvejelser?	
6.1 Fik viden om og redskaber til ...	3,88
6.2 Udbytte af overvejelserne...	3,84
<u>7 Forskellige elevforudsætninger og didaktiske valg</u>	
I hvilket omfang fik du viden om og redskaber til at reflektere over forskellige elevforudsætninger og didaktiske valg, og hvordan bedømmer du dit udbytte af disse refleksioner?	
7.1 Fik viden om og redskaber til...	3,44
7.2 Udbytte af refleksionerne...	3,4

8 Fagets brug af nye medier, herunder it- og netbaseret undervisning	
Hjalp kurset til at øge dit kendskab til fagets brug af nye medier, herunder it- og netbaseret undervisning, og i hvilket omfang føler du dig i stand til at anvende dette kendskab?	
8.1 Øget kendskab til ...	3,58
8.2 Kan anvende øget kendskab til ...	3,55
9 Sammenhænge mellem almen- og fagdidaktiske moduler	
I hvilket omfang har du kunnet inddrage viden og kunne fra de almen- og fagdidaktiske moduler?	
9.1 sammenhænge mellem almen- og fagdidaktiske moduler	3,67

Kommentarer:

- Alle studieordningens mål opleves opfyldt. Der er potentiale for forbedring i forhold til fagenes forskellighed, teamsamarbejde såvel som psykodynamik. Den almen- og fagdidaktiske faggruppe indtænker disse tematikker i forhold til årets programmer.
- Der er stor tilfredshed med teoretisk pædagogikum som helhed såvel som holdundervisningen. Holdundervisningen er en ny organiseringsform i skoleåret 2015-16, og det noteres med tilfredshed, at denne form opleves velfungerende. Baggrunden for indførelsen af holdundervisning var, at underviseren fik mulighed for at tilpasse undervisningen til de kandidater, der befolkede holdet, at tematikker kunne forstørres og formindskes i undervisningssituationen og skydes frem/tilbage mellem de almen- og fagdidaktiske moduler. Ideen var endvidere, at holdet kunne udvikle sig som et arbejdende fællesskab. Underviserne og uddannelseschefen har aftalt, at der i skoleåret 2016-17 i højere grad også vil blive arbejdet på tværs af holdene, så kandidaternes fag og skoleformer tilgodeses i gruppearbejdet m.m.
- Målene opleves opfyldt i højere grad på internaterne end på workshops. En af baggrundene her kan være, at workshops stadig opfattes som en mindre forstyrrelse i den daglige undervisning og i forhold til handledningen. Internaterne er mere indgribende, og det kan mærkes på holdene og på kandidaternes tilgang til og arbejde på modulerne.

Se bilag 10-11 for uddybning af data for skoleåret 2015-16 samt de samlede konklusioner i forhold til fremtidige indsatsområder.

Kapitel 4: Fremadrettede initiativer

For både de almen- såvel som fagdidaktiske moduler peger evalueringerne som vist ovenfor på, at der er en høj grad af sammenhæng mellem de i studieordningen opstillede mål samt undervisningen.

Uddannelsesrådet har diskuteret evalueringerne, som de foreligger, og har peget på, at der på trods af de generelle fine evalueringresultater er behov for mere opmærksomhed og tyngde for så vidt angår:

- IT-didaktik i fagene
- Fagene i samspil med andre fag
- Psykodynamik

Uddannelsesrådet har på denne baggrund bedt faggrubelederne om at medtænke, hvordan disse temaer kan styrkes i de kommende års programmer. Herudover er der fortsat et behov for at arbejde med koblingen mellem almen- og fagdidaktikken. Der har i denne forbindelse de seneste to år været afholdt konferencer for undervisere og andre interessenter med fokus på netop dette. I skoleåret 2014-15 havde konferencen fokus på sammenhænge i teoretisk pædagogikum. I skoleåret 2015-16 var alene fokus på fagdidaktikkens bidrag til teoretisk pædagogikum. I det kommende skoleår arbejder Uddannelsesrådet på en konference om didaktikken i teoretisk pædagogikum. Ideen er, at kandidaterne i højere grad skal opleve, at didaktikken er mere ens uanset hvilken modultype, kandidaten møder. Temaet for konferencen 2016-17 er således 'kursusdidaktik i teoretisk pædagogikum'.

I de seneste to år er gennemført omfattende strukturændringer af både de almen- og fagdidaktiske moduler. Når ændringerne er fuldt implementeret, suppleret med flere samtaler mellem underviserne, er det håbet, at der vil være endnu større sammenhæng og ensartethed i uddannelsen. Det er dog noget, der kræver tid. Således vil det også være et særligt og prioriteret indsatsområde for både Uddannelsesrådet såvel som uddannelseschefen i de kommende to år.

Flere af de kvalitative kommentarer peger på, at kandidaterne har haft svært ved at afkode målene, som de er formuleret i Studieordningen. I det målingens pålidelighed og gyldighed selvsagt hænger sammen med, om respondenterne har forstået spørgsmålene eller ej, har Uddannelsesrådet besluttet og gennemført en revision af samtlige formuleringer af spørgsmål for det kommende skoleår. Der er i alle tilfælde søgt et mere hverdagsagtigt sprogbrug. Kandidaterne peger også på, at det kan være svært at huske, hvad man har lavet for nogle måneder siden. Derfor har Uddannelsesrådet besluttet, at der igen udsendes et evalueringsskema efter hvert modul – både almen- og fagdidaktiske moduler. Der lægges fortsat vægt på graden af målopfyldelse.

Et andet punkt, der skinner igennem kandidaternes kvalitative kommentarer, er spørgsmålet om tid. Kandidaterne oplever ikke at have tid nok i pædagogikum, og flere udtrykker, at de opgiver at forberede sig til den teoretiske del af uddannelsen. Det er selvsagt beklageligt og kalder på en samtale

mellem pædagogikums parter om, hvordan pædagogikum tilrettelægges mest hensigtsmæssigt. Temaet har ved flere lejligheder været behandlet i Det rådgivende udvalg. For teoretisk pædagogikum (de almindidaktiske moduler) har kandidaternes kommentarer konkret medført følgende tiltag vedrørende skoleåret 2016-17:

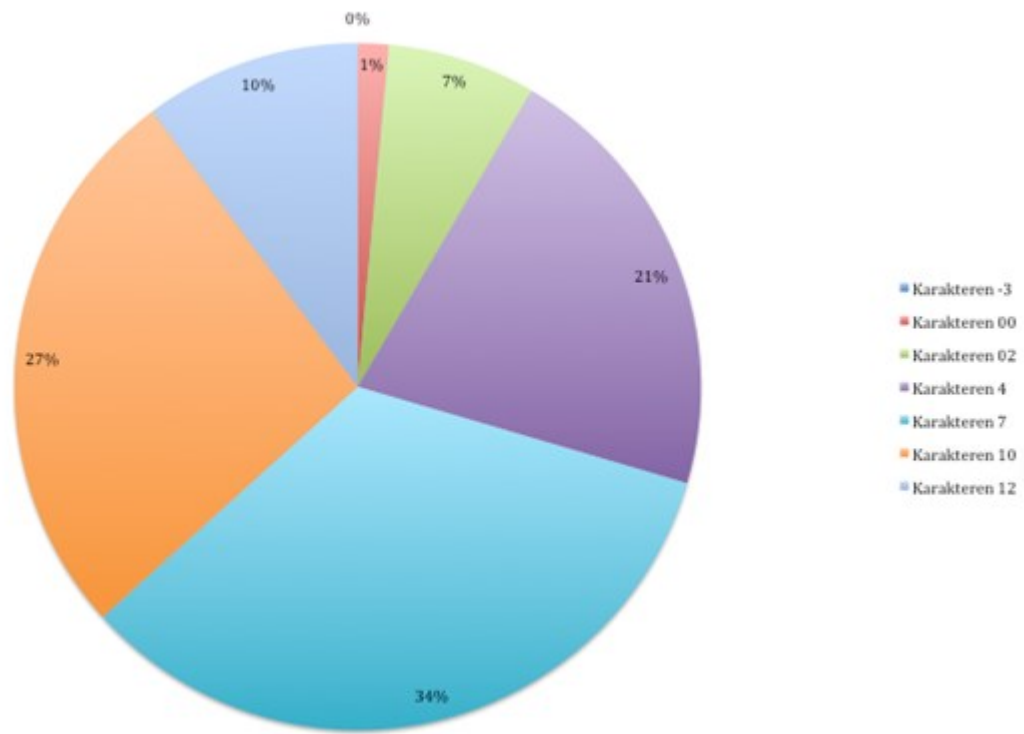
- Kritisk gennemgang af litteraturlister, herunder en reduktion i antal sider der skal læses
- Udarbejdelsen af en litteraturpræsentation til hvert modul. Litteraturpræsentationen skal give kandidaterne et overblik over litteraturen hver for sig og i sammenhæng.
- Fastholdelse af aktionslæring som et element til at binde praktisk og teoretisk pædagogikum sammen
- Der er de to seneste år udarbejdet et kompendium, så kandidaterne har al litteratur samlet på ét sted. Herudover har den almindidaktiske faggruppe besluttet, at der var behov for at skrive didaktikken i denne del af uddannelsen ned suppleret med en samlet gennemgang af de temaer, som kandidaterne vil møde i løbet af teoretisk pædagogikum. I 2015 udgav SDU 'Tekster til pædagogikum'. I 2016 udgiver forlaget Frydenlund 'Pædagogikum mellem teori og praksis' som er resultatet af denne beslutning og samtaler i faggruppen. Steen Beck, der er formand for faggruppen, står bag begge udgivelser. Uddannelsesrådet har drøftet, hvordan fagdidaktikken kan integreres eller beskrives på samme vis. Der pågår stadig samtaler herom.

Det er vores håb, at disse initiativer vil betyde, at kandidaterne i endnu højere grad vil opleve sammenhæng og overskud mellem uddannelsens enkelte elementer i de kommende år.

Kapitel 5: Teopæd-opgaven

Det er Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling, der har ansvaret for prøven i teoretisk pædagogikum. Alligevel kan karaktergennemsnittet bruges og sige noget om den undervisning, der ligger forud for prøven. Derfor indsættes prøveresultatet fra de opgaver, der er indleveret ved ordinær termin i de seneste to år:

Karakterer ved prøven i teoretisk pædagogikum 2014-15



Karakterer ved prøven i teoretisk pædagogikum 2015-16

