

Evaluering af 7-trins-skalaen

Tabelrapport 4: Videregående uddannelser

INDHOLD

Bilag 4: Tabelrapport

1	Introduktion	4
2	Kapitel 4.1: Besvarelser fra bedømmere på videregående uddannelser	5
3	Kapitel 4.2: Besvarelser fra bedømmere på videregående uddannelser - efter uddannelsestype	19
4	Kapitel 4.3: Besvarelser fra bedømmere på universitetsuddannelser - efter hovedområde	64
5	Kapitel 4.4: Besvarelser fra bedømmere på professionsbacheloruddannelser - efter hovedområde	110
6	Kapitel 4.5: Besvarelser fra bedømmere på erhvervsakademiuddannelser - efter hovedområde	155
7	Kapitel 4.6: Besvarelser fra ledere på videregående uddannelser	194
8	Kapitel 4.7: Besvarelser fra ledere på videregående uddannelser - efter uddannelsestype	226
9	Kapitel 4.8: Besvarelser fra ledere på universitetsuddannelser - efter hovedområde	273
10	Kapitel 4.9: Besvarelser fra ledere på professionsbacheloruddannelser - efter hovedområde	340
11	Kapitel 4.10: Besvarelser fra censorformænd på videregående uddannelser	387
12	Kapitel 4.11: Besvarelser fra bedømmere på videregående udd - efter sprog	418

1 Introduktion

Populationen i denne undersøgelse udgøres af hhv. bedømmere (undervisere og censorer), ledere og censorformænd fra de videregående uddannelser (erhvervsakademier, professionshøjskoler, universiteter samt maritime og kunstneriske uddannelser). I alt har 2.946 bedømmere, 370 ledere og 85 censorformænd besvaret spørgeskemaet.

Antallet af besvarelser varierer på tværs af kapitlerne.

I kapitel 4.1 og 4.11 indgår besvarelser fra alle 2.946 bedømmere på de videregående uddannelser.

I kapitel 4.2 indgår besvarelser fra 2.819 bedømmere. 127 bedømmere indgår ikke i nærværende afsnit, da de er tilknyttet flere uddannelser på tværs af uddannelsestype.

I kapitel 4.3 indgår besvarelser fra 1.839 bedømmere på universitetsuddannelserne.

I kapitel 4.4 indgår besvarelser fra 694 bedømmere på professionsbacheloruddannelserne.

I kapitel 4.5 indgår besvarelser fra 247 bedømmere på erhvervsakademiuddannelserne.

I kapitel 4.6 indgår besvarelser fra alle 370 ledere på de videregående uddannelser.

I kapitel 4.7 indgår besvarelser fra 335 ledere på erhvervsakademiuddannelser, professionsbacheloruddannelser og universitetsuddannelser.

I kapitel 4.8 indgår besvarelser fra 202 ledere på universitetsuddannelserne.

I kapitel 4.9 indgår besvarelser fra 109 ledere på professionsbacheloruddannelser. 1 leder indgår ikke i nærværende kapitel, da pågældende person er leder for uddannelser med tværgående hovedområder.

I kapitel 4.10 indgår besvarelser fra alle 85 censorformænd.

2 Kapitel 4.1: Besvarelser fra bedømmere på videregående uddannelser

TABEL 2.1

Hvilken rolle har du haft som bedømmer? (n=2946)

	Procent (antal)
Ekstern censor	63 % (1866)
Intern censor eller eksaminator	82 % (2420)
Total	145 % (2946)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 2.2

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som intern censor eller eksaminator på baggrund af 7-trins-skalaen?

	Procent (antal)
2018	80 % (1938)
2017	16 % (388)
Før 2017	4 % (94)
Total	100 % (2420)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været intern censor eller eksaminator

TABEL 2.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som ekstern censor på baggrund af 7-trins-skalaen?

	Procent (antal)
2018	57 % (1065)
2017	31 % (583)
Før 2017	12 % (218)
Total	100 % (1866)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været ekstern censor

TABEL 2.4

Er du censor med hovedbeskæftigelse på en institution (ikke aftagercensor)?

	Procent (antal)
Ja	58 % (1711)
Nej	42 % (1235)
Total	100 % (2946)

TABEL 2.5

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen	57 % (1689)	37 % (1100)	3 % (97)	2 % (49)	0 % (10)	0 % (1)	100 % (2946)
Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer	52 % (1520)	41 % (1200)	5 % (148)	2 % (66)	0 % (10)	0 % (3)	100 % (2946)
Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig	30 % (893)	51 % (1503)	13 % (370)	5 % (141)	1 % (19)	1 % (19)	100 % (2946)

TABEL 2.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	21 % (606)	52 % (1541)	15 % (454)	9 % (279)	2 % (65)	0 % (2)	100 % (2946)
Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning	26 % (781)	53 % (1571)	13 % (391)	5 % (157)	1 % (41)	0 % (5)	100 % (2946)
Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag	12 % (349)	37 % (1092)	28 % (832)	18 % (543)	4 % (117)	0 % (14)	100 % (2946)
Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer	3 % (81)	8 % (230)	12 % (365)	38 % (1120)	38 % (1131)	1 % (20)	100 % (2946)
Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel	10 % (289)	22 % (637)	30 % (886)	29 % (851)	8 % (241)	1 % (42)	100 % (2946)

TABEL 2.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring	6 % (166)	29 % (868)	29 % (858)	24 % (694)	10 % (282)	3 % (78)	100 % (2946)
Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)	16 % (471)	34 % (994)	25 % (741)	20 % (595)	3 % (99)	2 % (46)	100 % (2946)
Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet	37 % (1102)	27 % (786)	13 % (379)	17 % (508)	5 % (144)	1 % (27)	100 % (2946)
Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler	19 % (552)	32 % (946)	23 % (685)	21 % (618)	4 % (116)	1 % (29)	100 % (2946)

TABEL 2.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring	11 % (314)	43 % (1275)	26 % (752)	12 % (364)	5 % (135)	3 % (74)	1 % (32)	100 % (2946)
Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne	8 % (222)	29 % (858)	28 % (816)	27 % (786)	7 % (193)	1 % (17)	2 % (54)	100 % (2946)
Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig	12 % (341)	62 % (1812)	19 % (547)	6 % (188)	1 % (20)	1 % (15)	1 % (24)	100 % (2946)
Der er på forhånd fastsat faglige mål til alle prøver, jeg bedømmer	20 % (581)	50 % (1470)	15 % (443)	10 % (305)	2 % (59)	2 % (45)	1 % (43)	100 % (2946)
Jeg oplever generelt, at de faglige mål er formuleret tydeligt og anvendeligt i forhold til brug i bedømmelsessituationen	7 % (212)	37 % (1078)	30 % (884)	19 % (567)	5 % (136)	1 % (41)	1 % (27)	100 % (2946)
Jeg savner ofte konkrete bedømmelseskriterier for prøverne	3 % (103)	17 % (495)	27 % (806)	37 % (1081)	13 % (371)	2 % (56)	1 % (34)	100 % (2946)
Konkrete faglige mål med præcise referencer til specifik viden, kompetencer eller indhold giver en bedre understøttelse af bedømmelserne end generiske mål om overordnede kompetencer	10 % (307)	34 % (1013)	29 % (862)	14 % (411)	7 % (197)	4 % (108)	2 % (47)	100 % (2946)

TABEL 2.9

Bidrager du selv til udarbejdelsen af de faglige læringsmål?

	Procent (antal)
Ja	59 % (1737)
Nej	41 % (1209)
Total	100 % (2946)

TABEL 2.10

I hvilken grad føler du dig klædt på til at udarbejde faglige læringsmål?

	Procent (antal)
I meget høj grad	31 % (530)
I høj grad	47 % (814)
I nogen grad	21 % (356)
I mindre grad	2 % (29)
Slet ikke	0 % (3)
Ved ikke	0 % (4)
Total	100 % (1737)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

TABEL 2.11

Kan du få hjælp til udarbejdelse af læringsmålene, hvis du har spørgsmål?

	Procent (antal)
Ja	89 % (1549)
Nej	11 % (188)
Total	100 % (1737)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

TABEL 2.12

Hvem godkender dine faglige læringsmål? (n=1737)

	Procent (antal)
Rektor	2 % (38)
Leder for større fagligt område fx dekan	8 % (145)
Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	21 % (365)
Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	45 % (789)
Anden, angiv hvem:	31 % (534)
Ved ikke	8 % (142)
Total	116 % (1737)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
 Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

TABEL 2.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter	5 % (141)	24 % (696)	19 % (562)	31 % (916)	20 % (599)	1 % (32)	0 % (0)	100 % (2946)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	40 % (1166)	40 % (1184)	10 % (280)	7 % (215)	2 % (54)	2 % (47)	0 % (0)	100 % (2946)
Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter	17 % (505)	36 % (1056)	22 % (661)	19 % (574)	3 % (99)	2 % (51)	0 % (0)	100 % (2946)
Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen	4 % (122)	16 % (458)	14 % (408)	37 % (1101)	26 % (780)	3 % (78)	0 % (0)	100 % (2946)

TABEL 2.14

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Procent (antal)
Ja	76 % (2243)
Nej	24 % (703)
Total	100 % (2946)

TABEL 2.15

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have? (n=2243)

	Procent (antal)
-3-00	8 % (176)
00-02	13 % (297)
02-4	12 % (277)
4-7	60 % (1348)
7-10	74 % (1652)
10-12	23 % (512)
Total	190 % (2243)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

TABEL 2.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen	48 % (1406)	22 % (661)	11 % (334)	12 % (347)	5 % (156)	1 % (41)	100 % (2946)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	35 % (1032)	35 % (1020)	12 % (344)	14 % (415)	4 % (124)	0 % (11)	100 % (2946)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	29 % (844)	25 % (725)	15 % (445)	17 % (499)	10 % (293)	5 % (141)	100 % (2946)
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen	13 % (390)	52 % (1521)	17 % (499)	13 % (389)	4 % (112)	1 % (34)	100 % (2946)
Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0	13 % (369)	36 % (1065)	17 % (512)	20 % (603)	10 % (281)	4 % (115)	100 % (2946)

TABEL 2.17

Hvilke typer af prøver på de videregående uddannelser har du bedømt efter 7-trins-skalaen i løbet af 2016, 2017 eller 2018? (n=2946)

	Procent (antal)
Mundtlig	85 % (2513)
Skriftlig	74 % (2169)
Afsluttende opgave (specialer, bachelor-projekter, afslutningsprojekt mv.)	87 % (2556)
Projektopgaver	58 % (1707)
Andet	5 % (133)
Total	308 % (2946)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 2.18

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	28 % (598)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	2 % (43)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	7 % (153)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	63 % (1374)
Total	100 % (2169)

TABEL 2.19

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen	12 % (362)	39 % (1152)	38 % (1127)	8 % (247)	1 % (34)	0 % (2)	1 % (22)	100 % (2946)
Beskrivelsen af de faglige læringsmål i uddannelsesbekendtgørelsen	9 % (86)	37 % (358)	31 % (305)	18 % (171)	3 % (30)	1 % (10)	1 % (12)	100 % (970)
Beskrivelsen af de faglige læringsmål i institutionens studieordning	13 % (388)	40 % (1168)	31 % (919)	11 % (335)	2 % (67)	1 % (19)	2 % (50)	100 % (2946)
Pensumlister	4 % (125)	18 % (527)	27 % (797)	27 % (797)	13 % (375)	2 % (71)	9 % (253)	100 % (2946)
Andre lokalt udarbejdede vejledninger mv. (fx bedømmelseskriterier)	5 % (147)	16 % (482)	23 % (689)	18 % (525)	12 % (352)	9 % (275)	16 % (475)	100 % (2946)
Andet	6 % (176)	7 % (203)	4 % (105)	1 % (20)	0 % (14)	1 % (21)	82 % (2407)	100 % (2946)

TABEL 2.20

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgø- relser i fag, om skalaen etc.)	11 % (336)	31 % (925)	30 % (889)	15 % (434)	8 % (247)	4 % (115)	100 % (2946)
Bedømmelsesværktøjer, som ud- dannelsen stiller til rådighed	9 % (251)	29 % (852)	26 % (758)	14 % (416)	15 % (450)	7 % (220)	100 % (2946)
Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)	7 % (212)	22 % (638)	23 % (686)	16 % (469)	26 % (753)	6 % (188)	100 % (2946)
Egne erfaringer – mens de forskel- lige bedømmelsesværktøjer spil- ler en mindre rolle	12 % (353)	32 % (933)	29 % (859)	15 % (441)	8 % (231)	4 % (129)	100 % (2946)

TABEL 2.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen	6 % (164)	37 % (1079)	33 % (982)	10 % (303)	2 % (65)	12 % (353)	100 % (2946)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes	5 % (160)	29 % (858)	38 % (1119)	11 % (329)	2 % (56)	14 % (422)	100 % (2946)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles	2 % (69)	13 % (371)	41 % (1197)	24 % (708)	3 % (87)	17 % (514)	100 % (2946)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis	5 % (149)	37 % (1092)	29 % (855)	11 % (310)	3 % (88)	15 % (452)	100 % (2946)
Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse	5 % (156)	38 % (1108)	31 % (914)	8 % (240)	2 % (59)	16 % (469)	100 % (2946)
Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser	4 % (86)	23 % (501)	21 % (455)	31 % (667)	17 % (379)	4 % (81)	100 % (2169)
Det er en udfordring ved mundtlige prøver, at man skal sætte niveauet ud fra den første bedømmelse alene	10 % (249)	24 % (600)	21 % (536)	25 % (635)	14 % (343)	6 % (151)	100 % (2513)

TABEL 2.22

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	26 % (659)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	0 % (7)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	7 % (170)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg tager ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	67 % (1676)
Total	100 % (2513)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

TABEL 2.23

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer:

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Mundtlige prøver	20 % (601)	55 % (1612)	25 % (732)	100 % (2946)
Skriftlige prøver	18 % (532)	53 % (1559)	29 % (855)	100 % (2946)
Projektopgaver	17 % (511)	49 % (1441)	34 % (994)	100 % (2946)
Afsluttende opgaver (specialer, bachelorprojekter, afsluttende projekter mv.)	24 % (707)	53 % (1564)	23 % (676)	100 % (2946)

TABEL 2.24

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en afsluttende prøve?

	Procent (antal)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	26 % (654)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	0 % (9)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	6 % (164)
Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	68 % (1729)
Total	100 % (2556)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

TABEL 2.25

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Det er naturligt, at karaktererne er højere i afsluttende opgaver end ved andre prøver	6 % (162)	27 % (680)	24 % (607)	32 % (823)	8 % (213)	3 % (71)	100 % (2556)
Bedømmelse af de afsluttende prøver er en retvisende afspejling af den studerendes kunnen	8 % (199)	50 % (1275)	26 % (676)	12 % (301)	2 % (51)	2 % (55)	100 % (2556)
Læringsmålene for de afsluttende prøver understøtter en tydelig differentiering i de studerendes præstation	4 % (99)	34 % (873)	34 % (863)	14 % (370)	3 % (85)	10 % (266)	100 % (2556)
Omfattende vejledning i forbindelse med en prøve fx afsluttende opgaver gør det svært at bruge de lave karakterer i bedømmelserne	5 % (122)	22 % (567)	23 % (592)	34 % (865)	8 % (211)	8 % (199)	100 % (2556)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

TABEL 2.26

Har du inden for de sidste 2 år:

	Ja	Nej	Total
Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?	11 % (328)	89 % (2618)	100 % (2946)
Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?	44 % (1294)	56 % (1652)	100 % (2946)
Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?	66 % (1933)	34 % (1013)	100 % (2946)
Læst bekendtgørelser / lovttekster om bedømmelsespraksis?	57 % (1673)	43 % (1273)	100 % (2946)
Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?	34 % (988)	66 % (1958)	100 % (2946)
Overværet kollegaers prøveafholdelse?	36 % (1048)	64 % (1898)	100 % (2946)

TABEL 2.27

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne	34 % (991)	53 % (1564)	10 % (305)	2 % (72)	0 % (6)	0 % (8)	100 % (2946)
Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution	6 % (189)	29 % (846)	33 % (958)	19 % (549)	5 % (140)	9 % (265)	100 % (2946)
Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne	5 % (157)	22 % (648)	32 % (944)	23 % (690)	8 % (239)	9 % (268)	100 % (2946)

3 Kapitel 4.2: Besvarelsen fra bedømmere på videregående uddannelser - efter uddannelsestype

TABEL 3.1

Hvilken rolle har du haft som bedømmer?

	Ekstern censor	Intern censor eller eksaminator	Total
Universitetsuddannelser	60 % (1097)	86 % (1582)	146 % (1839)
Professionsbachelor	68 % (473)	75 % (524)	144 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	62 % (154)	84 % (208)	146 % (247)
Kunstneriske uddannelser	57 % (11)	100 % (19)	157 % (19)
Maritime uddannelser	58 % (11)	100 % (19)	158 % (19)
Total	62 % (1746)	83 % (2351)	145 % (2819)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.2

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som intern censor eller eksaminator på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Universitetsuddannelser	80 % (1270)	17 % (264)	3 % (48)	100 % (1582)
Professionsbachelor	79 % (414)	16 % (82)	5 % (29)	100 % (524)
Erhvervsakademiuddannelser	85 % (176)	13 % (28)	2 % (4)	100 % (208)
Kunstneriske uddannelser	90 % (17)	7 % (1)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	87 % (16)	10 % (2)	3 % (1)	100 % (19)
Total	81 % (1893)	16 % (376)	3 % (82)	100 % (2351)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været intern censor eller eksaminator

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som ekstern censor på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Universitetsuddannelser	59 % (652)	30 % (331)	10 % (114)	100 % (1097)
Professionsbachelor	51 % (244)	35 % (164)	14 % (66)	100 % (473)
Erhvervsakademiuddannelser	47 % (72)	33 % (51)	20 % (31)	100 % (154)
Kunstneriske uddannelser	24 % (3)	47 % (5)	29 % (3)	100 % (11)
Maritime uddannelser	44 % (5)	39 % (4)	17 % (2)	100 % (11)
Total	56 % (975)	32 % (555)	12 % (216)	100 % (1746)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været ekstern censor

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.4

Er du censor med hovedbeskæftigelse på en institution (ikke aftagercensor)?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	60 % (1112)	40 % (727)	100 % (1839)
Professionsbachelor	55 % (379)	45 % (315)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	60 % (147)	40 % (100)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	90 % (17)	10 % (2)	100 % (19)
Maritime uddannelser	71 % (13)	29 % (5)	100 % (19)
Total	59 % (1669)	41 % (1150)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.003)

TABEL 3.5

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	56 % (1032)	38 % (695)	4 % (69)	2 % (34)	0 % (8)	0 % (1)	100 % (1839)
Professionsbachelor	57 % (397)	39 % (269)	3 % (18)	1 % (9)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	63 % (157)	33 % (81)	2 % (4)	2 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	57 % (11)	37 % (7)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	55 % (10)	45 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	57 % (1606)	38 % (1061)	3 % (93)	2 % (47)	0 % (10)	0 % (1)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	52 % (949)	41 % (748)	5 % (90)	2 % (44)	0 % (5)	0 % (2)	100 % (1839)
Professionsbachelor	49 % (339)	43 % (301)	6 % (39)	2 % (12)	0 % (2)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	57 % (140)	35 % (86)	5 % (13)	3 % (7)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	37 % (7)	53 % (10)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	45 % (8)	48 % (9)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	51 % (1444)	41 % (1154)	5 % (144)	2 % (65)	0 % (10)	0 % (3)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	31 % (572)	51 % (932)	12 % (228)	4 % (79)	1 % (11)	1 % (16)	100 % (1839)
Professionsbachelor	27 % (189)	53 % (369)	14 % (95)	6 % (39)	0 % (2)	0 % (1)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	33 % (82)	47 % (115)	11 % (28)	7 % (17)	2 % (4)	0 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	43 % (8)	37 % (7)	13 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	16 % (3)	39 % (7)	35 % (7)	10 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	30 % (847)	51 % (1432)	13 % (365)	5 % (140)	1 % (17)	1 % (18)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	21 % (382)	54 % (994)	15 % (279)	8 % (145)	2 % (38)	0 % (2)	100 % (1839)
Professionsbachelor	17 % (115)	50 % (344)	18 % (124)	13 % (91)	3 % (20)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	26 % (64)	49 % (122)	14 % (34)	9 % (22)	2 % (5)	0 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	17 % (3)	43 % (8)	13 % (3)	27 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	23 % (4)	65 % (12)	3 % (1)	6 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	20 % (568)	53 % (1481)	16 % (440)	9 % (265)	2 % (63)	0 % (2)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	25 % (461)	54 % (1000)	13 % (244)	6 % (106)	1 % (26)	0 % (3)	100 % (1839)
Professionsbachelor	27 % (186)	53 % (371)	13 % (91)	5 % (35)	2 % (12)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	28 % (69)	53 % (132)	13 % (32)	4 % (11)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	20 % (4)	43 % (8)	30 % (6)	3 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	52 % (10)	29 % (5)	13 % (2)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	26 % (729)	54 % (1516)	13 % (375)	5 % (153)	1 % (41)	0 % (3)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.10

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	12 % (212)	37 % (674)	28 % (520)	19 % (350)	4 % (73)	1 % (10)	100 % (1839)
Professionsbachelor	11 % (78)	35 % (242)	30 % (209)	20 % (136)	4 % (28)	0 % (1)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	12 % (30)	42 % (105)	28 % (70)	13 % (33)	4 % (11)	0 % (0)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	23 % (4)	30 % (6)	23 % (4)	17 % (3)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	10 % (2)	52 % (10)	26 % (5)	6 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	11 % (322)	37 % (1034)	29 % (810)	19 % (524)	4 % (115)	0 % (12)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.14)

TABEL 3.11

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	3 % (61)	9 % (165)	14 % (257)	39 % (711)	34 % (631)	1 % (13)	100 % (1839)
Professionsbachelor	1 % (10)	4 % (30)	9 % (62)	38 % (265)	46 % (323)	1 % (5)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	2 % (5)	7 % (17)	11 % (28)	37 % (92)	42 % (104)	0 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	10 % (2)	7 % (1)	47 % (9)	30 % (6)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	0 % (0)	10 % (2)	10 % (2)	29 % (5)	52 % (10)	0 % (0)	100 % (19)
Total	3 % (78)	8 % (216)	12 % (351)	38 % (1082)	38 % (1073)	1 % (19)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.12

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	9 % (163)	21 % (386)	31 % (574)	29 % (537)	8 % (151)	1 % (28)	100 % (1839)
Professionsbachelor	11 % (80)	24 % (165)	29 % (204)	27 % (186)	7 % (48)	2 % (11)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	9 % (23)	23 % (56)	29 % (72)	29 % (73)	9 % (22)	1 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	17 % (3)	20 % (4)	23 % (4)	40 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	13 % (2)	10 % (2)	26 % (5)	32 % (6)	19 % (4)	0 % (0)	100 % (19)
Total	10 % (271)	22 % (613)	30 % (859)	29 % (810)	8 % (224)	1 % (41)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	6 % (103)	30 % (544)	29 % (524)	24 % (433)	9 % (175)	3 % (60)	100 % (1839)
Professionsbachelor	5 % (33)	26 % (180)	30 % (206)	27 % (187)	12 % (80)	1 % (9)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	7 % (17)	32 % (79)	34 % (84)	18 % (46)	7 % (16)	2 % (5)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	27 % (5)	37 % (7)	20 % (4)	13 % (3)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	10 % (2)	45 % (8)	26 % (5)	13 % (2)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	5 % (155)	29 % (816)	29 % (826)	24 % (673)	10 % (275)	3 % (74)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.14

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	15 % (267)	33 % (598)	26 % (483)	21 % (391)	4 % (66)	2 % (35)	100 % (1839)
Professionsbachelor	21 % (146)	37 % (257)	21 % (147)	18 % (122)	2 % (16)	1 % (7)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	13 % (32)	33 % (82)	29 % (72)	21 % (52)	2 % (6)	1 % (3)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	23 % (4)	37 % (7)	23 % (4)	17 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	6 % (1)	23 % (4)	35 % (7)	26 % (5)	10 % (2)	0 % (0)	100 % (19)
Total	16 % (451)	34 % (948)	25 % (713)	20 % (572)	3 % (89)	2 % (45)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.15

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	37 % (677)	26 % (486)	13 % (242)	17 % (317)	5 % (96)	1 % (19)	100 % (1839)
Professionsbachelor	38 % (262)	29 % (204)	12 % (86)	17 % (117)	3 % (22)	1 % (4)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	39 % (96)	22 % (55)	15 % (37)	17 % (42)	7 % (17)	0 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	43 % (8)	37 % (7)	17 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	42 % (8)	16 % (3)	13 % (2)	16 % (3)	13 % (2)	0 % (0)	100 % (19)
Total	37 % (1051)	27 % (755)	13 % (371)	17 % (480)	5 % (137)	1 % (24)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	18 % (323)	31 % (561)	24 % (450)	22 % (398)	5 % (88)	1 % (20)	100 % (1839)
Professionsbachelor	23 % (157)	35 % (246)	20 % (141)	18 % (127)	2 % (17)	1 % (6)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	14 % (35)	34 % (85)	28 % (69)	21 % (52)	2 % (5)	1 % (2)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	23 % (4)	37 % (7)	20 % (4)	20 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	19 % (4)	23 % (4)	19 % (4)	29 % (5)	6 % (1)	3 % (1)	100 % (19)
Total	19 % (523)	32 % (904)	24 % (667)	21 % (586)	4 % (110)	1 % (29)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.17

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	10 % (189)	43 % (792)	25 % (467)	13 % (238)	5 % (88)	2 % (43)	1 % (21)	100 % (1839)
Professionsbachelor	10 % (69)	43 % (300)	25 % (173)	14 % (94)	5 % (34)	3 % (18)	1 % (6)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	14 % (34)	45 % (112)	28 % (70)	7 % (18)	2 % (5)	2 % (6)	1 % (2)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	10 % (2)	30 % (6)	33 % (6)	13 % (3)	13 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	10 % (2)	68 % (13)	13 % (2)	3 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	10 % (296)	43 % (1223)	25 % (719)	13 % (354)	5 % (130)	2 % (67)	1 % (29)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.18

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	7 % (131)	27 % (500)	28 % (515)	28 % (517)	7 % (127)	0 % (8)	2 % (39)	100 % (1839)
Professionsbachelor	7 % (48)	29 % (203)	27 % (190)	27 % (188)	7 % (48)	1 % (7)	2 % (10)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	10 % (24)	36 % (88)	26 % (64)	23 % (56)	5 % (12)	1 % (1)	1 % (3)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	10 % (2)	43 % (8)	23 % (4)	10 % (2)	13 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	16 % (3)	39 % (7)	35 % (7)	10 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	7 % (208)	29 % (807)	28 % (780)	27 % (765)	7 % (189)	1 % (17)	2 % (53)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	13 % (235)	61 % (1128)	17 % (313)	7 % (121)	1 % (11)	1 % (10)	1 % (21)	100 % (1839)
Professionsbachelor	7 % (47)	62 % (427)	24 % (167)	6 % (44)	1 % (5)	1 % (4)	0 % (2)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	15 % (38)	59 % (147)	18 % (43)	6 % (15)	1 % (2)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	50 % (10)	37 % (7)	10 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	3 % (1)	81 % (15)	6 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	11 % (321)	61 % (1727)	19 % (531)	6 % (182)	1 % (18)	1 % (15)	1 % (24)	100 % (2819)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.20

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Der er på forhånd fastsat faglige mål til alle prøver, jeg bedømmer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	19 % (352)	49 % (895)	16 % (285)	11 % (203)	2 % (37)	2 % (31)	2 % (34)	100 % (1839)
Professionsbachelor	22 % (153)	53 % (365)	13 % (93)	8 % (54)	2 % (15)	1 % (7)	1 % (7)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	18 % (45)	49 % (121)	18 % (45)	12 % (31)	1 % (3)	1 % (3)	0 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	10 % (2)	43 % (8)	30 % (6)	13 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	29 % (5)	52 % (10)	13 % (2)	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	20 % (557)	50 % (1399)	15 % (432)	10 % (292)	2 % (57)	1 % (41)	1 % (42)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg oplever generelt, at de faglige mål er formuleret tydeligt og anvendeligt i forhold til brug i bedømmelsessituationen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	8 % (139)	36 % (667)	32 % (583)	18 % (333)	4 % (67)	2 % (29)	1 % (20)	100 % (1839)
Professionsbachelor	5 % (34)	35 % (242)	29 % (202)	22 % (156)	7 % (50)	1 % (6)	1 % (6)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	8 % (19)	41 % (101)	25 % (61)	21 % (51)	4 % (11)	1 % (4)	0 % (0)	100 % (247)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke rele- vant	Total
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	33 % (6)	40 % (8)	27 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	16 % (3)	39 % (7)	23 % (4)	16 % (3)	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	7 % (195)	36 % (1024)	30 % (857)	19 % (549)	5 % (129)	1 % (38)	1 % (26)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.22

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg savner ofte konkrete bedømmelseskriterier for prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	3 % (54)	15 % (278)	27 % (487)	39 % (722)	13 % (234)	2 % (38)	1 % (25)	100 % (1839)
Professionsbachelor	4 % (26)	21 % (145)	30 % (212)	32 % (219)	11 % (74)	2 % (12)	1 % (7)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	5 % (13)	18 % (44)	27 % (67)	35 % (87)	14 % (34)	1 % (3)	0 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	10 % (2)	13 % (3)	30 % (6)	37 % (7)	7 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	3 % (1)	13 % (2)	19 % (4)	39 % (7)	26 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	3 % (96)	17 % (472)	27 % (775)	37 % (1042)	12 % (348)	2 % (53)	1 % (33)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.23

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Konkrete faglige mål med præcise referencer til specifik viden, kompetencer eller indhold giver en bedre understøttelse af bedømmelserne end generiske mål om overordnede kompetencer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	10 % (181)	33 % (610)	30 % (548)	14 % (261)	7 % (128)	4 % (74)	2 % (37)	100 % (1839)
Professionsbachelor	11 % (78)	35 % (246)	29 % (199)	15 % (102)	6 % (39)	4 % (24)	1 % (7)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	12 % (30)	41 % (102)	24 % (60)	11 % (27)	7 % (18)	3 % (9)	1 % (2)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	20 % (4)	37 % (7)	13 % (3)	20 % (4)	7 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	6 % (1)	29 % (5)	32 % (6)	13 % (2)	13 % (2)	0 % (0)	6 % (1)	100 % (19)
Total	10 % (291)	34 % (967)	29 % (819)	14 % (395)	7 % (192)	4 % (108)	2 % (47)	100 % (2819)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.24

Bidrager du selv til udarbejdelsen af de faglige læringsmål?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	66 % (1215)	34 % (624)	100 % (1839)
Professionsbachelor	42 % (293)	58 % (402)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	63 % (157)	37 % (91)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	97 % (19)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	87 % (16)	13 % (2)	100 % (19)
Total	60 % (1699)	40 % (1120)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.25

I hvilken grad føler du dig klædt på til at udarbejde faglige læringsmål?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	31 % (380)	46 % (561)	20 % (248)	2 % (19)	0 % (3)	0 % (4)	100 % (1215)
Professionsbachelor	24 % (69)	50 % (148)	24 % (69)	2 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (293)
Erhvervsakademiuddannelser	34 % (53)	45 % (71)	18 % (28)	2 % (3)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (157)
Kunstneriske uddannelser	14 % (3)	59 % (11)	28 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	37 % (6)	44 % (7)	19 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (16)
Total	30 % (510)	47 % (798)	21 % (353)	2 % (29)	0 % (3)	0 % (4)	100 % (1699)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.26

Kan du få hjælp til udarbejdelse af læringsmålene, hvis du har spørgsmål?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	89 % (1081)	11 % (134)	100 % (1215)
Professionsbachelor	89 % (259)	11 % (33)	100 % (293)
Erhvervsakademiuddannelser	92 % (145)	8 % (12)	100 % (157)
Kunstneriske uddannelser	83 % (15)	17 % (3)	100 % (19)
Maritime uddannelser	89 % (14)	11 % (2)	100 % (16)
Total	89 % (1515)	11 % (184)	100 % (1699)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.27

Hvem godkender dine faglige læringsmål?

	Rektor	Leder for større fagligt område fx dekan	Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	1 % (14)	8 % (102)	21 % (259)	43 % (526)	32 % (392)	8 % (97)	114 % (1215)
Professionsbachelor	4 % (11)	8 % (23)	20 % (60)	46 % (135)	26 % (76)	13 % (37)	117 % (293)
Erhvervsakademiuddannelser	5 % (7)	6 % (9)	22 % (34)	59 % (93)	28 % (44)	3 % (5)	122 % (157)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	3 % (1)	24 % (4)	38 % (7)	45 % (8)	7 % (1)	121 % (19)
Maritime uddannelser	7 % (1)	11 % (2)	19 % (3)	63 % (10)	19 % (3)	0 % (0)	119 % (16)
Total	2 % (35)	8 % (137)	21 % (360)	45 % (771)	31 % (523)	8 % (140)	116 % (1699)

	Rektor	Leder for større fag- ligt om- råde fx de- kan	Leder for et mindre fagligt miljø fx in- stitutleder	Admini- strativ le- der fx ud- dannel- seschef el- ler studie- chef	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.28

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	4 % (78)	23 % (421)	19 % (353)	30 % (553)	22 % (411)	1 % (23)	0 % (0)	100 % (1839)
Professionsbachelor	4 % (29)	24 % (168)	20 % (142)	34 % (239)	16 % (110)	1 % (7)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	7 % (18)	26 % (64)	17 % (42)	30 % (74)	20 % (48)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	13 % (3)	17 % (3)	33 % (6)	30 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	10 % (2)	39 % (7)	16 % (3)	26 % (5)	6 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	5 % (128)	24 % (663)	19 % (543)	31 % (877)	20 % (576)	1 % (32)	0 % (0)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	40 % (743)	38 % (703)	10 % (189)	7 % (134)	2 % (37)	2 % (33)	0 % (0)	100 % (1839)
Professionsbachelor	38 % (262)	45 % (311)	9 % (59)	7 % (46)	1 % (9)	1 % (8)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	41 % (102)	39 % (97)	7 % (18)	8 % (20)	2 % (4)	2 % (5)	0 % (0)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	37 % (7)	50 % (10)	10 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	35 % (7)	45 % (8)	10 % (2)	6 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	40 % (1121)	40 % (1129)	10 % (270)	7 % (202)	2 % (50)	2 % (46)	0 % (0)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0.746)

TABEL 3.30

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	18 % (325)	36 % (663)	22 % (407)	18 % (339)	4 % (67)	2 % (39)	0 % (0)	100 % (1839)
Professionsbachelor	15 % (101)	35 % (243)	25 % (174)	22 % (151)	3 % (19)	1 % (7)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	18 % (44)	38 % (93)	21 % (52)	19 % (47)	3 % (7)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	17 % (3)	37 % (7)	27 % (5)	20 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	10 % (2)	19 % (4)	42 % (8)	23 % (4)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	17 % (474)	36 % (1009)	23 % (646)	19 % (545)	3 % (94)	2 % (51)	0 % (0)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.31

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Universitetsuddannelser	4 % (83)	16 % (290)	13 % (236)	36 % (666)	28 % (511)	3 % (54)	0 % (0)	100 % (1839)
Professionsbachelor	3 % (21)	14 % (100)	16 % (112)	39 % (273)	24 % (170)	3 % (19)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	2 % (5)	17 % (43)	14 % (36)	39 % (97)	25 % (62)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	10 % (2)	20 % (4)	40 % (8)	23 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	13 % (2)	16 % (3)	23 % (4)	26 % (5)	23 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	4 % (112)	16 % (438)	14 % (391)	37 % (1049)	27 % (752)	3 % (76)	0 % (0)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.32

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	75 % (1378)	25 % (461)	100 % (1839)
Professionsbachelor	79 % (550)	21 % (144)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	76 % (187)	24 % (61)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	87 % (17)	13 % (3)	100 % (19)
Maritime uddannelser	58 % (11)	42 % (8)	100 % (19)
Total	76 % (2143)	24 % (676)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.33

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	-3-00	00-02	02-4	4-7	7-10	10-12	Total
Universitetsuddannelser	8 % (113)	12 % (168)	12 % (161)	61 % (836)	77 % (1059)	22 % (309)	192 % (1378)
Professionsbachelor	7 % (40)	15 % (81)	12 % (66)	60 % (331)	71 % (389)	22 % (123)	187 % (550)
Erhvervsakademiuddannelser	9 % (17)	14 % (26)	14 % (26)	61 % (114)	66 % (123)	24 % (45)	188 % (187)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	4 % (1)	15 % (3)	50 % (8)	73 % (12)	38 % (6)	181 % (17)
Maritime uddannelser	0 % (0)	17 % (2)	22 % (2)	67 % (7)	67 % (7)	33 % (4)	206 % (11)
Total	8 % (170)	13 % (278)	12 % (259)	60 % (1296)	74 % (1591)	23 % (487)	190 % (2143)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.34

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	47 % (861)	22 % (405)	12 % (215)	13 % (231)	5 % (97)	2 % (30)	100 % (1839)
Professionsbachelor	47 % (325)	25 % (175)	12 % (83)	10 % (70)	5 % (34)	1 % (7)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	53 % (130)	19 % (48)	9 % (22)	11 % (28)	6 % (15)	2 % (4)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	47 % (9)	37 % (7)	10 % (2)	7 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	39 % (7)	10 % (2)	23 % (4)	19 % (4)	10 % (2)	0 % (0)	100 % (19)
Total	47 % (1333)	23 % (638)	12 % (326)	12 % (333)	5 % (147)	1 % (41)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.35

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	36 % (658)	33 % (611)	12 % (223)	14 % (258)	4 % (81)	0 % (8)	100 % (1839)
Professionsbachelor	32 % (220)	41 % (282)	11 % (78)	13 % (92)	3 % (22)	0 % (2)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	40 % (98)	31 % (78)	8 % (19)	17 % (42)	4 % (10)	0 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	37 % (7)	50 % (10)	10 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	29 % (5)	23 % (4)	10 % (2)	19 % (4)	16 % (3)	3 % (1)	100 % (19)
Total	35 % (988)	35 % (984)	11 % (324)	14 % (396)	4 % (116)	0 % (11)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.013)

TABEL 3.36

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	27 % (488)	24 % (435)	16 % (286)	18 % (327)	11 % (200)	6 % (103)	100 % (1839)
Professionsbachelor	31 % (218)	27 % (187)	15 % (101)	17 % (115)	7 % (47)	4 % (27)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	33 % (82)	30 % (73)	14 % (35)	12 % (31)	8 % (21)	2 % (6)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	40 % (8)	23 % (4)	13 % (3)	17 % (3)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	19 % (4)	13 % (2)	26 % (5)	13 % (2)	29 % (5)	0 % (0)	100 % (19)
Total	28 % (799)	25 % (703)	15 % (429)	17 % (478)	10 % (273)	5 % (137)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.002)

TABEL 3.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	13 % (247)	52 % (948)	17 % (309)	13 % (240)	4 % (72)	1 % (22)	100 % (1839)
Professionsbachelor	9 % (63)	53 % (368)	19 % (131)	14 % (99)	4 % (25)	1 % (8)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	19 % (47)	50 % (125)	12 % (31)	12 % (30)	5 % (12)	1 % (3)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	47 % (9)	30 % (6)	17 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	13 % (2)	45 % (8)	32 % (6)	6 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	13 % (360)	52 % (1458)	17 % (483)	13 % (374)	4 % (110)	1 % (34)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.38

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	13 % (241)	36 % (661)	18 % (327)	20 % (372)	9 % (168)	4 % (69)	100 % (1839)
Professionsbachelor	10 % (71)	35 % (246)	18 % (122)	22 % (150)	10 % (70)	5 % (36)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	13 % (33)	39 % (98)	14 % (35)	20 % (49)	11 % (27)	2 % (6)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	40 % (8)	27 % (5)	23 % (4)	7 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	19 % (4)	35 % (7)	23 % (4)	19 % (4)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	12 % (349)	36 % (1019)	17 % (493)	21 % (579)	9 % (267)	4 % (111)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.557)

TABEL 3.39

Hvilke typer af prøver på de videregående uddannelser har du bedømt efter 7-trins-skalaen i løbet af 2016, 2017 eller 2018?

	Mundtlig	Skriftlig	Afsluttende opgave (specialer, bachelor-projekter, afslutnings-projekt mv.)	Projekt-opgaver	Andet	Total
Universitetsuddannelser	83 % (1522)	77 % (1416)	87 % (1604)	59 % (1091)	2 % (41)	309 % (1839)
Professionsbachelor	90 % (628)	69 % (477)	85 % (591)	47 % (324)	10 % (67)	300 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	90 % (223)	65 % (161)	83 % (205)	68 % (168)	6 % (15)	312 % (247)
Kunstneriske uddannelser	73 % (14)	47 % (9)	97 % (19)	77 % (15)	10 % (2)	303 % (19)
Maritime uddannelser	84 % (16)	94 % (17)	84 % (16)	65 % (12)	13 % (2)	339 % (19)
Total	85 % (2402)	74 % (2081)	86 % (2435)	57 % (1609)	5 % (127)	307 % (2819)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.40

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Universitetsuddannelser	26 % (367)	2 % (30)	7 % (96)	65 % (923)	100 % (1416)
Professionsbachelor	31 % (150)	1 % (5)	6 % (28)	62 % (294)	100 % (477)
Erhvervsakademiuddannelser	31 % (51)	1 % (1)	8 % (12)	60 % (97)	100 % (161)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	0 % (0)	21 % (2)	71 % (6)	100 % (9)
Maritime uddannelser	34 % (6)	3 % (1)	3 % (1)	59 % (10)	100 % (17)
Total	28 % (574)	2 % (37)	7 % (139)	64 % (1330)	100 % (2081)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.41

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Universitetsuddannelser	12 % (220)	38 % (705)	38 % (701)	9 % (168)	1 % (25)	0 % (2)	1 % (17)	100 % (1839)
Professionsbachelor	12 % (84)	42 % (292)	38 % (267)	6 % (42)	1 % (5)	0 % (0)	0 % (3)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	14 % (35)	33 % (83)	41 % (101)	10 % (24)	1 % (3)	0 % (0)	1 % (2)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	10 % (2)	40 % (8)	43 % (8)	7 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	10 % (2)	58 % (11)	23 % (4)	10 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	12 % (342)	39 % (1098)	38 % (1082)	8 % (237)	1 % (34)	0 % (2)	1 % (22)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.42

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i uddannelsesbekendtgørelsen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Universitetsuddannelser	7 % (4)	36 % (20)	27 % (16)	21 % (12)	9 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (58)
Professionsbachelor	10 % (55)	37 % (210)	32 % (182)	17 % (97)	3 % (15)	1 % (8)	1 % (7)	100 % (574)
Erhvervsakademiuddannelser	8 % (18)	36 % (87)	31 % (73)	20 % (48)	3 % (7)	0 % (1)	2 % (4)	100 % (239)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Maritime uddannelser	3 % (1)	32 % (6)	39 % (7)	13 % (2)	10 % (2)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (19)
Total	9 % (77)	36 % (324)	31 % (278)	18 % (160)	3 % (30)	1 % (8)	1 % (12)	100 % (889)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0.462)

TABEL 3.43

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i institutionens studieordning

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Universitetsuddannelser	14 % (250)	39 % (725)	32 % (581)	10 % (190)	2 % (44)	1 % (14)	2 % (35)	100 % (1839)
Professionsbachelor	12 % (86)	41 % (282)	31 % (214)	12 % (85)	2 % (13)	1 % (5)	1 % (10)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	13 % (32)	37 % (93)	31 % (78)	14 % (35)	2 % (5)	0 % (0)	2 % (4)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	30 % (6)	47 % (9)	17 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	16 % (3)	45 % (8)	29 % (5)	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (19)
Total	13 % (371)	40 % (1114)	31 % (887)	11 % (314)	2 % (64)	1 % (19)	2 % (50)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.44

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Pensumlister

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Universitetsuddannelser	4 % (83)	20 % (377)	28 % (523)	27 % (498)	11 % (205)	2 % (34)	6 % (119)	100 % (1839)
Professionsbachelor	3 % (20)	11 % (76)	23 % (159)	27 % (186)	18 % (124)	4 % (27)	15 % (103)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	6 % (14)	19 % (48)	26 % (64)	27 % (68)	13 % (33)	2 % (4)	6 % (16)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	0 % (0)	27 % (5)	43 % (8)	17 % (3)	7 % (1)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	3 % (1)	16 % (3)	26 % (5)	19 % (4)	16 % (3)	0 % (0)	19 % (4)	100 % (19)
Total	4 % (118)	18 % (504)	27 % (757)	27 % (763)	13 % (368)	2 % (66)	9 % (243)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.45

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andre lokalt udarbejdede vejledninger mv. (fx bedømmelseskriterier)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Universitetsuddannelser	4 % (81)	15 % (284)	24 % (437)	19 % (347)	13 % (231)	10 % (176)	15 % (284)	100 % (1839)
Professionsbachelor	5 % (38)	17 % (116)	22 % (153)	17 % (119)	11 % (78)	9 % (60)	19 % (131)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	8 % (20)	20 % (49)	23 % (56)	14 % (36)	12 % (29)	9 % (23)	14 % (35)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	13 % (3)	40 % (8)	10 % (2)	13 % (3)	13 % (3)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	3 % (1)	19 % (4)	13 % (2)	19 % (4)	16 % (3)	10 % (2)	19 % (4)	100 % (19)
Total	5 % (140)	16 % (455)	23 % (656)	18 % (507)	12 % (343)	9 % (263)	16 % (454)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.46

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andet

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Universitetsuddannelser	6 % (105)	7 % (131)	3 % (55)	1 % (12)	0 % (8)	1 % (13)	82 % (1515)	100 % (1839)
Professionsbachelor	7 % (49)	6 % (44)	4 % (30)	1 % (4)	1 % (4)	1 % (4)	81 % (559)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	6 % (14)	4 % (10)	5 % (12)	1 % (3)	1 % (3)	1 % (1)	82 % (204)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	13 % (3)	23 % (4)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	60 % (11)	100 % (19)
Maritime uddannelser	6 % (1)	13 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	74 % (14)	100 % (19)
Total	6 % (172)	7 % (193)	3 % (98)	1 % (19)	1 % (14)	1 % (19)	82 % (2303)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.47

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	9 % (174)	28 % (518)	30 % (557)	17 % (314)	10 % (193)	4 % (83)	100 % (1839)
Professionsbachelor	17 % (120)	38 % (263)	28 % (195)	9 % (64)	4 % (30)	3 % (23)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	9 % (22)	37 % (91)	31 % (77)	15 % (37)	6 % (16)	2 % (5)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	13 % (3)	23 % (4)	30 % (6)	10 % (2)	10 % (2)	13 % (3)	100 % (19)
Maritime uddannelser	13 % (2)	26 % (5)	29 % (5)	10 % (2)	13 % (2)	10 % (2)	100 % (19)
Total	11 % (321)	31 % (881)	30 % (840)	15 % (419)	9 % (243)	4 % (115)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.48

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	7 % (133)	26 % (486)	26 % (478)	16 % (289)	16 % (299)	8 % (153)	100 % (1839)
Professionsbachelor	12 % (80)	33 % (230)	25 % (174)	11 % (76)	13 % (92)	6 % (43)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	8 % (19)	32 % (80)	26 % (65)	14 % (35)	15 % (38)	5 % (11)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	13 % (3)	37 % (7)	10 % (2)	27 % (5)	7 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	6 % (1)	23 % (4)	19 % (4)	16 % (3)	16 % (3)	19 % (4)	100 % (19)
Total	8 % (235)	28 % (803)	26 % (727)	14 % (405)	15 % (436)	8 % (213)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.001)

TABEL 3.49

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:
Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	7 % (137)	22 % (411)	24 % (437)	15 % (283)	25 % (456)	6 % (116)	100 % (1839)
Professionsbachelor	6 % (42)	17 % (117)	22 % (151)	19 % (130)	30 % (206)	7 % (48)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	10 % (25)	29 % (72)	23 % (57)	13 % (32)	21 % (52)	4 % (11)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	27 % (5)	27 % (5)	7 % (1)	27 % (5)	7 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	10 % (2)	32 % (6)	32 % (6)	10 % (2)	10 % (2)	6 % (1)	100 % (19)
Total	7 % (207)	22 % (610)	23 % (657)	16 % (448)	26 % (720)	6 % (177)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.50

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	13 % (245)	35 % (635)	27 % (502)	14 % (249)	6 % (119)	5 % (88)	100 % (1839)
Professionsbachelor	7 % (48)	23 % (157)	34 % (238)	20 % (141)	11 % (80)	4 % (31)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	12 % (31)	36 % (88)	25 % (61)	15 % (36)	9 % (23)	3 % (8)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	27 % (5)	37 % (7)	20 % (4)	0 % (0)	13 % (3)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	10 % (2)	19 % (4)	42 % (8)	16 % (3)	10 % (2)	3 % (1)	100 % (19)
Total	12 % (331)	32 % (891)	29 % (813)	15 % (428)	8 % (227)	5 % (129)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.51

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt
for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	5 % (87)	33 % (611)	34 % (616)	11 % (199)	3 % (50)	15 % (275)	100 % (1839)
Professionsbachelor	6 % (41)	42 % (292)	36 % (247)	10 % (67)	1 % (4)	6 % (43)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	8 % (20)	42 % (105)	28 % (71)	10 % (24)	3 % (7)	9 % (21)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	37 % (7)	27 % (5)	20 % (4)	3 % (1)	10 % (2)	100 % (19)
Maritime uddannelser	3 % (1)	29 % (5)	42 % (8)	10 % (2)	3 % (1)	13 % (2)	100 % (19)
Total	5 % (150)	36 % (1021)	34 % (947)	10 % (295)	2 % (62)	12 % (344)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.52

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	4 % (80)	26 % (480)	38 % (707)	11 % (211)	2 % (42)	17 % (318)	100 % (1839)
Professionsbachelor	7 % (46)	36 % (252)	37 % (259)	10 % (68)	1 % (6)	9 % (63)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	8 % (21)	33 % (81)	35 % (85)	11 % (28)	3 % (7)	10 % (26)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	30 % (6)	37 % (7)	17 % (3)	3 % (1)	10 % (2)	100 % (19)
Maritime uddannelser	0 % (0)	32 % (6)	45 % (8)	13 % (2)	0 % (0)	10 % (2)	100 % (19)
Total	5 % (148)	29 % (825)	38 % (1067)	11 % (313)	2 % (56)	15 % (410)	100 % (2819)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.53

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	2 % (28)	10 % (184)	40 % (743)	24 % (450)	3 % (55)	21 % (379)	100 % (1839)
Professionsbachelor	4 % (28)	16 % (114)	41 % (282)	25 % (172)	2 % (16)	12 % (82)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	2 % (6)	16 % (39)	42 % (104)	21 % (53)	4 % (11)	14 % (35)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	3 % (1)	20 % (4)	43 % (8)	20 % (4)	0 % (0)	13 % (3)	100 % (19)
Maritime uddannelser	6 % (1)	26 % (5)	29 % (5)	26 % (5)	6 % (1)	6 % (1)	100 % (19)
Total	2 % (63)	12 % (346)	41 % (1143)	24 % (684)	3 % (83)	18 % (500)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.54

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet
bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	4 % (75)	33 % (612)	30 % (560)	11 % (194)	3 % (54)	19 % (344)	100 % (1839)
Professionsbachelor	7 % (48)	41 % (287)	28 % (194)	11 % (78)	3 % (18)	10 % (70)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	6 % (16)	45 % (110)	23 % (57)	10 % (25)	6 % (16)	9 % (23)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	40 % (8)	33 % (6)	10 % (2)	7 % (1)	10 % (2)	100 % (19)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Maritime uddannelser	3 % (1)	29 % (5)	42 % (8)	16 % (3)	0 % (0)	10 % (2)	100 % (19)
Total	5 % (139)	36 % (1023)	29 % (826)	11 % (302)	3 % (88)	16 % (441)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.55

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles
mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	4 % (77)	34 % (625)	32 % (590)	8 % (147)	2 % (41)	20 % (360)	100 % (1839)
Professionsbachelor	8 % (53)	43 % (299)	29 % (204)	8 % (58)	1 % (8)	10 % (71)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	5 % (13)	47 % (115)	26 % (63)	10 % (25)	4 % (9)	9 % (22)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	23 % (4)	43 % (8)	17 % (3)	3 % (1)	13 % (3)	100 % (19)
Maritime uddannelser	3 % (1)	23 % (4)	55 % (10)	3 % (1)	3 % (1)	13 % (2)	100 % (19)
Total	5 % (143)	37 % (1048)	31 % (876)	8 % (234)	2 % (59)	16 % (458)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.56

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af
skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	4 % (56)	26 % (365)	21 % (304)	29 % (409)	16 % (225)	4 % (58)	100 % (1416)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Professionsbachelor	3 % (16)	17 % (83)	22 % (106)	36 % (172)	19 % (90)	2 % (10)	100 % (477)
Erhvervsakademiuddannelser	3 % (5)	20 % (33)	20 % (32)	28 % (45)	23 % (37)	7 % (11)	100 % (161)
Kunstneriske uddannelser	7 % (1)	14 % (1)	29 % (3)	36 % (3)	14 % (1)	0 % (0)	100 % (9)
Maritime uddannelser	0 % (0)	7 % (1)	10 % (2)	52 % (9)	24 % (4)	7 % (1)	100 % (17)
Total	4 % (77)	23 % (483)	21 % (446)	31 % (637)	17 % (357)	4 % (79)	100 % (2081)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.57

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsessværktøjerne? - Det er en udfordring ved mundtlige prøver, at man skal sætte niveauet ud fra den første bedømmelse alene

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	9 % (141)	25 % (375)	23 % (350)	24 % (365)	12 % (188)	7 % (103)	100 % (1522)
Professionsbachelor	9 % (59)	21 % (130)	22 % (136)	29 % (180)	14 % (91)	5 % (34)	100 % (629)
Erhvervsakademiuddannelser	11 % (25)	26 % (58)	15 % (34)	27 % (59)	16 % (36)	5 % (11)	100 % (223)
Kunstneriske uddannelser	18 % (3)	32 % (4)	27 % (4)	18 % (3)	0 % (0)	5 % (1)	100 % (14)
Maritime uddannelser	8 % (1)	23 % (4)	12 % (2)	23 % (4)	31 % (5)	4 % (1)	100 % (16)
Total	9 % (228)	24 % (571)	22 % (525)	25 % (610)	13 % (320)	6 % (149)	100 % (2403)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.58

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Universitetsuddannelser	25 % (375)	0 % (3)	7 % (103)	68 % (1040)	100 % (1522)
Professionsbachelor	29 % (184)	0 % (2)	5 % (34)	65 % (407)	100 % (628)
Erhvervsakademiuddannelser	29 % (65)	0 % (0)	7 % (16)	63 % (141)	100 % (223)
Kunstneriske uddannelser	14 % (2)	0 % (0)	18 % (3)	68 % (10)	100 % (14)
Maritime uddannelser	27 % (4)	0 % (0)	4 % (1)	69 % (11)	100 % (16)
Total	26 % (631)	0 % (5)	7 % (156)	67 % (1609)	100 % (2402)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.59

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Mundtlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	18 % (323)	58 % (1063)	25 % (453)	100 % (1839)
Professionsbachelor	26 % (181)	47 % (326)	27 % (187)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	25 % (63)	51 % (127)	23 % (58)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	23 % (4)	47 % (9)	30 % (6)	100 % (19)
Maritime uddannelser	19 % (4)	68 % (13)	13 % (2)	100 % (19)
Total	20 % (575)	55 % (1538)	25 % (706)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.60

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Skriftlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	16 % (294)	57 % (1052)	27 % (493)	100 % (1839)
Professionsbachelor	23 % (162)	43 % (296)	34 % (236)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	18 % (44)	50 % (123)	33 % (81)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	13 % (3)	40 % (8)	47 % (9)	100 % (19)
Maritime uddannelser	16 % (3)	68 % (13)	16 % (3)	100 % (19)
Total	18 % (505)	53 % (1491)	29 % (822)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.61

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Projektopgaver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	16 % (285)	53 % (980)	31 % (574)	100 % (1839)
Professionsbachelor	18 % (128)	37 % (259)	44 % (308)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	26 % (64)	47 % (116)	27 % (67)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	13 % (3)	53 % (10)	33 % (6)	100 % (19)
Maritime uddannelser	23 % (4)	52 % (10)	26 % (5)	100 % (19)
Total	17 % (484)	49 % (1375)	34 % (959)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.62

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Afsluttende opgaver (specialer, bachelorprojekter, afsluttende projekter mv.)

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	22 % (402)	56 % (1038)	22 % (399)	100 % (1839)
Professionsbachelor	29 % (198)	44 % (308)	27 % (188)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	27 % (67)	49 % (121)	24 % (60)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	17 % (3)	57 % (11)	27 % (5)	100 % (19)
Maritime uddannelser	29 % (5)	48 % (9)	23 % (4)	100 % (19)
Total	24 % (676)	53 % (1487)	23 % (656)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.63

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en afsluttende prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i top-karakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bund-karakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Universitetsuddannelser	24 % (391)	0 % (4)	6 % (94)	69 % (1115)	100 % (1604)
Professionsbachelor	29 % (171)	0 % (0)	6 % (34)	65 % (385)	100 % (591)
Erhvervsakademiuddannelser	27 % (55)	0 % (1)	7 % (15)	65 % (134)	100 % (205)
Kunstneriske uddannelser	14 % (3)	0 % (0)	21 % (4)	66 % (12)	100 % (19)
Maritime uddannelser	27 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	73 % (11)	100 % (16)
Total	26 % (625)	0 % (5)	6 % (147)	68 % (1658)	100 % (2435)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.64

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Det er naturligt, at karaktererne er højere i afsluttende opgaver end ved andre prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	8 % (125)	30 % (476)	24 % (383)	29 % (464)	7 % (108)	3 % (48)	100 % (1604)
Professionsbachelor	4 % (24)	20 % (116)	24 % (139)	40 % (237)	10 % (61)	2 % (13)	100 % (591)
Erhvervsakademiuddannelser	5 % (10)	20 % (42)	22 % (45)	39 % (79)	12 % (24)	3 % (6)	100 % (205)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	14 % (3)	24 % (4)	55 % (10)	7 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	4 % (1)	19 % (3)	15 % (2)	38 % (6)	23 % (4)	0 % (0)	100 % (16)
Total	7 % (159)	26 % (640)	24 % (575)	33 % (796)	8 % (198)	3 % (67)	100 % (2435)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.65

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Bedømmelse af de afsluttende prøver er en retvisende afspejling af den studerendes kunnen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	8 % (124)	53 % (850)	26 % (418)	10 % (153)	1 % (18)	3 % (41)	100 % (1604)
Professionsbachelor	7 % (39)	40 % (234)	31 % (181)	18 % (107)	3 % (21)	2 % (10)	100 % (591)
Erhvervsakademiuddannelser	11 % (23)	52 % (107)	19 % (39)	14 % (29)	3 % (5)	1 % (2)	100 % (205)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	38 % (7)	31 % (6)	28 % (5)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	8 % (1)	35 % (5)	42 % (7)	12 % (2)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (16)
Total	8 % (187)	49 % (1203)	27 % (651)	12 % (296)	2 % (45)	2 % (52)	100 % (2435)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.66

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Læringsmålene for de afsluttende prøver understøtter en tydelig differentiering i de studerendes præstation

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	3 % (55)	33 % (528)	34 % (538)	15 % (236)	4 % (60)	12 % (188)	100 % (1604)
Professionsbachelor	3 % (19)	35 % (207)	35 % (208)	17 % (99)	2 % (14)	8 % (45)	100 % (591)
Erhvervsakademiuddannelser	8 % (16)	39 % (81)	28 % (56)	11 % (22)	3 % (5)	12 % (24)	100 % (205)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	28 % (5)	45 % (8)	17 % (3)	10 % (2)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	4 % (1)	42 % (7)	35 % (5)	12 % (2)	4 % (1)	4 % (1)	100 % (16)
Total	4 % (90)	34 % (827)	34 % (816)	15 % (362)	3 % (82)	11 % (257)	100 % (2435)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.67

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Omfattende vejledning i forbindelse med en prøve fx afsluttende opgaver gør det svært at bruge de lave karakterer i bedømmelserne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	6 % (92)	26 % (410)	23 % (364)	30 % (486)	7 % (117)	8 % (136)	100 % (1604)
Professionsbachelor	3 % (17)	16 % (97)	23 % (133)	40 % (238)	10 % (59)	8 % (46)	100 % (591)
Erhvervsakademiuddannelser	4 % (8)	17 % (36)	26 % (53)	39 % (79)	12 % (24)	3 % (6)	100 % (205)
Kunstneriske uddannelser	0 % (0)	14 % (3)	28 % (5)	48 % (9)	3 % (1)	7 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	0 % (0)	15 % (2)	19 % (3)	46 % (7)	19 % (3)	0 % (0)	100 % (16)
Total	5 % (116)	22 % (548)	23 % (558)	34 % (819)	8 % (204)	8 % (189)	100 % (2435)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.68

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	12 % (221)	88 % (1618)	100 % (1839)
Professionsbachelor	11 % (75)	89 % (619)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	7 % (18)	93 % (229)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	10 % (2)	90 % (17)	100 % (19)
Maritime uddannelser	0 % (0)	100 % (19)	100 % (19)
Total	11 % (316)	89 % (2503)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.69

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	46 % (842)	54 % (997)	100 % (1839)
Professionsbachelor	39 % (268)	61 % (426)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	49 % (120)	51 % (127)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	70 % (13)	30 % (6)	100 % (19)
Maritime uddannelser	32 % (6)	68 % (13)	100 % (19)
Total	44 % (1249)	56 % (1569)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.001)

TABEL 3.70

Har du inden for de sidste 2 år: Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	63 % (1165)	37 % (674)	100 % (1839)
Professionsbachelor	70 % (488)	30 % (207)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	65 % (161)	35 % (86)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	67 % (13)	33 % (6)	100 % (19)
Maritime uddannelser	61 % (11)	39 % (7)	100 % (19)
Total	65 % (1838)	35 % (980)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.03)

TABEL 3.71

Har du inden for de sidste 2 år: Læst bekendtgørelser / lovtekster om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	52 % (959)	48 % (880)	100 % (1839)
Professionsbachelor	68 % (472)	32 % (222)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	58 % (143)	42 % (105)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	60 % (11)	40 % (8)	100 % (19)
Maritime uddannelser	48 % (9)	52 % (10)	100 % (19)
Total	57 % (1594)	43 % (1224)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.72

Har du inden for de sidste 2 år: Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	33 % (598)	67 % (1241)	100 % (1839)
Professionsbachelor	29 % (204)	71 % (490)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	48 % (119)	52 % (128)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	77 % (15)	23 % (4)	100 % (19)
Maritime uddannelser	52 % (10)	48 % (9)	100 % (19)
Total	34 % (946)	66 % (1873)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.73

Har du inden for de sidste 2 år: Overværet kollegaers prøveafholdelse?

	Ja	Nej	Total
Universitetsuddannelser	36 % (663)	64 % (1176)	100 % (1839)
Professionsbachelor	31 % (213)	69 % (481)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	45 % (112)	55 % (135)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	83 % (16)	17 % (3)	100 % (19)
Maritime uddannelser	65 % (12)	35 % (7)	100 % (19)
Total	36 % (1016)	64 % (1802)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 3.74

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	34 % (631)	53 % (977)	10 % (181)	2 % (37)	0 % (6)	0 % (7)	100 % (1839)
Professionsbachelor	28 % (196)	56 % (390)	13 % (87)	3 % (21)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	36 % (90)	50 % (123)	10 % (24)	4 % (9)	0 % (1)	1 % (1)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	23 % (4)	60 % (11)	17 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	39 % (7)	48 % (9)	13 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	33 % (929)	54 % (1510)	11 % (298)	2 % (68)	0 % (6)	0 % (8)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.75

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	5 % (95)	27 % (498)	34 % (624)	21 % (384)	6 % (107)	7 % (131)	100 % (1839)
Professionsbachelor	9 % (65)	33 % (232)	31 % (212)	14 % (95)	2 % (17)	10 % (73)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	7 % (18)	30 % (74)	31 % (76)	19 % (46)	4 % (9)	10 % (24)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	13 % (3)	30 % (6)	27 % (5)	20 % (4)	10 % (2)	0 % (0)	100 % (19)
Maritime uddannelser	19 % (4)	32 % (6)	39 % (7)	10 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	7 % (185)	29 % (815)	33 % (924)	19 % (531)	5 % (136)	8 % (228)	100 % (2819)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 3.76

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Universitetsuddannelser	3 % (63)	20 % (366)	32 % (597)	26 % (482)	10 % (185)	8 % (147)	100 % (1839)
Professionsbachelor	9 % (65)	26 % (182)	32 % (222)	18 % (128)	4 % (30)	10 % (67)	100 % (694)
Erhvervsakademiuddannelser	7 % (17)	26 % (65)	30 % (75)	20 % (49)	6 % (16)	10 % (25)	100 % (247)
Kunstneriske uddannelser	10 % (2)	17 % (3)	30 % (6)	30 % (6)	10 % (2)	3 % (1)	100 % (19)
Maritime uddannelser	19 % (4)	23 % (4)	39 % (7)	16 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (19)
Total	5 % (150)	22 % (620)	32 % (906)	24 % (669)	8 % (234)	8 % (240)	100 % (2819)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

4 Kapitel 4.3: Besvarelser fra bedømmere på universitetsuddannelser - efter hovedområde

TABEL 4.1

Hvilken rolle har du haft som bedømmer?

	Ekstern censor	Intern censor eller eksaminator	Total
Humaniora	63 % (240)	85 % (324)	148 % (381)
Naturvidenskab	79 % (263)	86 % (285)	164 % (333)
Samfundsvidenskab	55 % (303)	82 % (448)	137 % (548)
Sundhedsvidenskab	54 % (205)	87 % (332)	140 % (383)
Teknisk videnskab	44 % (86)	99 % (193)	143 % (195)
Total	60 % (1097)	86 % (1582)	146 % (1839)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.2

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som intern censor eller eksaminator på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Humaniora	80 % (259)	17 % (56)	3 % (8)	100 % (324)
Naturvidenskab	79 % (226)	17 % (50)	3 % (10)	100 % (285)
Samfundsvidenskab	84 % (376)	13 % (56)	3 % (15)	100 % (448)
Sundhedsvidenskab	74 % (246)	22 % (73)	4 % (13)	100 % (332)
Teknisk videnskab	85 % (163)	14 % (28)	1 % (2)	100 % (193)
Total	80 % (1270)	17 % (264)	3 % (48)	100 % (1582)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været intern censor eller eksaminator

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.021)

TABEL 4.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som ekstern censor på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Humaniora	61 % (145)	27 % (65)	12 % (30)	100 % (240)
Naturvidenskab	50 % (131)	39 % (103)	11 % (29)	100 % (263)
Samfundsvidenskab	70 % (213)	20 % (59)	10 % (31)	100 % (303)
Sundhedsvidenskab	56 % (115)	36 % (73)	8 % (16)	100 % (205)
Teknisk videnskab	54 % (47)	36 % (31)	10 % (9)	100 % (86)
Total	59 % (652)	30 % (331)	10 % (114)	100 % (1097)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været ekstern censor

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.4

Er du censor med hovedbeskæftigelse på en institution (ikke aftagercensor)?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	66 % (250)	34 % (131)	100 % (381)
Naturvidenskab	72 % (240)	28 % (93)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	48 % (261)	52 % (287)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	54 % (205)	46 % (177)	100 % (383)
Teknisk videnskab	80 % (155)	20 % (40)	100 % (195)
Total	60 % (1112)	40 % (727)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.5

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	57 % (219)	38 % (146)	2 % (7)	2 % (7)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	50 % (168)	43 % (143)	6 % (19)	0 % (2)	0 % (2)	0 % (0)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	63 % (346)	31 % (172)	3 % (18)	1 % (8)	0 % (2)	0 % (1)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	49 % (189)	43 % (165)	4 % (15)	3 % (11)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	57 % (110)	36 % (70)	5 % (9)	3 % (5)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (195)
Total	56 % (1032)	38 % (695)	4 % (69)	2 % (34)	0 % (8)	0 % (1)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	53 % (202)	41 % (155)	5 % (18)	2 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	51 % (170)	43 % (143)	4 % (13)	1 % (5)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	57 % (312)	34 % (187)	6 % (33)	2 % (13)	0 % (2)	0 % (1)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	45 % (171)	47 % (180)	4 % (16)	4 % (15)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	48 % (94)	43 % (85)	6 % (11)	2 % (4)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (195)
Total	52 % (949)	41 % (748)	5 % (90)	2 % (44)	0 % (5)	0 % (2)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	33 % (124)	49 % (186)	11 % (43)	6 % (24)	1 % (3)	0 % (1)	100 % (381)
Naturvidenskab	37 % (123)	49 % (162)	10 % (34)	2 % (8)	0 % (2)	1 % (5)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	32 % (174)	48 % (263)	13 % (73)	5 % (25)	1 % (3)	1 % (8)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	25 % (94)	58 % (220)	14 % (52)	3 % (11)	1 % (4)	0 % (1)	100 % (383)
Teknisk videnskab	29 % (57)	52 % (100)	14 % (27)	5 % (10)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (195)
Total	31 % (572)	51 % (932)	12 % (228)	4 % (79)	1 % (11)	1 % (16)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.018)

TABEL 4.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	18 % (70)	53 % (201)	14 % (55)	12 % (45)	2 % (9)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	21 % (70)	58 % (192)	13 % (45)	6 % (21)	1 % (3)	0 % (2)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	19 % (106)	50 % (276)	18 % (96)	9 % (51)	3 % (18)	0 % (0)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	22 % (85)	59 % (227)	13 % (48)	5 % (19)	1 % (4)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	26 % (50)	50 % (97)	18 % (36)	5 % (9)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (195)
Total	21 % (382)	54 % (994)	15 % (279)	8 % (145)	2 % (38)	0 % (2)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	22 % (83)	55 % (207)	14 % (53)	8 % (31)	2 % (6)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	25 % (82)	55 % (184)	14 % (46)	5 % (18)	0 % (2)	0 % (2)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	23 % (127)	53 % (289)	15 % (81)	6 % (34)	3 % (16)	0 % (1)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	28 % (106)	57 % (218)	11 % (42)	4 % (15)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	32 % (62)	52 % (101)	12 % (23)	5 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (195)
Total	25 % (461)	54 % (1000)	13 % (244)	6 % (106)	1 % (26)	0 % (3)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.10

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	10 % (37)	34 % (128)	30 % (113)	21 % (81)	6 % (21)	0 % (1)	100 % (381)
Naturvidenskab	13 % (42)	39 % (131)	26 % (88)	18 % (59)	2 % (8)	1 % (5)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	11 % (62)	34 % (185)	27 % (148)	21 % (117)	6 % (33)	1 % (3)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	10 % (39)	40 % (155)	32 % (122)	16 % (61)	1 % (5)	0 % (1)	100 % (383)
Teknisk videnskab	16 % (32)	39 % (76)	26 % (50)	16 % (32)	3 % (6)	0 % (0)	100 % (195)
Total	12 % (212)	37 % (674)	28 % (520)	19 % (350)	4 % (73)	1 % (10)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.11

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	2 % (6)	11 % (42)	11 % (42)	40 % (152)	36 % (137)	0 % (2)	100 % (381)
Naturvidenskab	4 % (14)	14 % (46)	14 % (48)	38 % (127)	29 % (96)	0 % (2)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	3 % (16)	7 % (37)	15 % (81)	39 % (215)	35 % (194)	1 % (5)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	5 % (20)	7 % (25)	15 % (57)	38 % (147)	34 % (130)	1 % (3)	100 % (383)
Teknisk videnskab	2 % (4)	8 % (15)	15 % (30)	36 % (71)	38 % (74)	1 % (2)	100 % (195)
Total	3 % (61)	9 % (165)	14 % (257)	39 % (711)	34 % (631)	1 % (13)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.12

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	11 % (43)	23 % (87)	30 % (113)	27 % (102)	8 % (31)	1 % (5)	100 % (381)
Naturvidenskab	5 % (16)	18 % (59)	37 % (123)	30 % (101)	9 % (30)	1 % (3)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	12 % (63)	24 % (131)	27 % (150)	28 % (151)	7 % (41)	2 % (12)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	7 % (25)	18 % (70)	32 % (124)	33 % (128)	9 % (33)	1 % (3)	100 % (383)
Teknisk videnskab	8 % (16)	20 % (40)	33 % (64)	29 % (56)	8 % (15)	3 % (5)	100 % (195)
Total	9 % (163)	21 % (386)	31 % (574)	29 % (537)	8 % (151)	1 % (28)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevens læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	3 % (13)	23 % (88)	26 % (98)	30 % (115)	16 % (59)	2 % (7)	100 % (381)
Naturvidenskab	5 % (18)	33 % (111)	33 % (111)	19 % (62)	5 % (18)	4 % (14)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	6 % (33)	28 % (155)	23 % (127)	27 % (147)	12 % (65)	4 % (20)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	7 % (25)	33 % (125)	34 % (130)	19 % (73)	4 % (16)	3 % (11)	100 % (383)
Teknisk videnskab	8 % (15)	33 % (65)	30 % (58)	18 % (36)	8 % (16)	3 % (6)	100 % (195)
Total	6 % (103)	30 % (544)	29 % (524)	24 % (433)	9 % (175)	3 % (60)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.14

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	22 % (85)	35 % (132)	20 % (78)	18 % (69)	3 % (10)	2 % (6)	100 % (381)
Naturvidenskab	9 % (30)	30 % (99)	34 % (114)	21 % (70)	3 % (11)	2 % (8)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	17 % (93)	36 % (198)	20 % (108)	21 % (113)	4 % (22)	2 % (13)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	9 % (33)	27 % (104)	34 % (129)	25 % (98)	4 % (14)	1 % (5)	100 % (383)
Teknisk videnskab	13 % (26)	33 % (65)	28 % (54)	21 % (41)	4 % (8)	1 % (2)	100 % (195)
Total	15 % (267)	33 % (598)	26 % (483)	21 % (391)	4 % (66)	2 % (35)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.15

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	45 % (169)	28 % (106)	11 % (42)	12 % (45)	4 % (17)	0 % (2)	100 % (381)
Naturvidenskab	28 % (93)	28 % (95)	14 % (48)	20 % (66)	7 % (24)	2 % (8)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	38 % (208)	26 % (143)	13 % (69)	17 % (95)	5 % (29)	1 % (4)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	37 % (143)	23 % (87)	14 % (54)	20 % (75)	5 % (20)	1 % (3)	100 % (383)
Teknisk videnskab	33 % (64)	29 % (56)	15 % (29)	19 % (37)	4 % (7)	2 % (3)	100 % (195)
Total	37 % (677)	26 % (486)	13 % (242)	17 % (317)	5 % (96)	1 % (19)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	26 % (99)	31 % (117)	20 % (75)	18 % (67)	5 % (20)	1 % (3)	100 % (381)
Naturvidenskab	9 % (30)	30 % (101)	26 % (88)	29 % (98)	3 % (11)	1 % (5)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	21 % (115)	33 % (182)	19 % (105)	20 % (108)	5 % (29)	2 % (9)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	14 % (52)	25 % (98)	32 % (123)	24 % (91)	5 % (18)	0 % (1)	100 % (383)
Teknisk videnskab	13 % (26)	33 % (65)	30 % (59)	17 % (34)	5 % (10)	1 % (2)	100 % (195)
Total	18 % (323)	31 % (561)	24 % (450)	22 % (398)	5 % (88)	1 % (20)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.17

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	7 % (27)	37 % (142)	29 % (111)	18 % (68)	6 % (22)	2 % (7)	1 % (4)	100 % (381)
Naturvidenskab	7 % (22)	42 % (139)	28 % (93)	12 % (38)	6 % (21)	4 % (13)	2 % (6)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	14 % (75)	44 % (240)	23 % (125)	12 % (66)	5 % (29)	2 % (9)	1 % (3)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	12 % (46)	46 % (176)	24 % (92)	13 % (48)	2 % (8)	2 % (8)	1 % (5)	100 % (383)
Teknisk videnskab	10 % (19)	49 % (95)	23 % (45)	9 % (18)	5 % (9)	3 % (6)	2 % (3)	100 % (195)
Total	10 % (189)	43 % (792)	25 % (467)	13 % (238)	5 % (88)	2 % (43)	1 % (21)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.18

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	8 % (31)	29 % (112)	27 % (101)	28 % (106)	7 % (26)	0 % (1)	1 % (5)	100 % (381)
Naturvidenskab	9 % (29)	25 % (82)	28 % (95)	28 % (93)	8 % (27)	0 % (2)	2 % (6)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	8 % (46)	26 % (144)	25 % (139)	29 % (160)	8 % (44)	0 % (2)	2 % (13)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	5 % (18)	25 % (96)	32 % (122)	28 % (109)	6 % (24)	1 % (4)	3 % (10)	100 % (383)
Teknisk videnskab	4 % (8)	34 % (67)	31 % (60)	26 % (50)	3 % (6)	0 % (0)	3 % (5)	100 % (195)
Total	7 % (131)	27 % (500)	28 % (515)	28 % (517)	7 % (127)	0 % (8)	2 % (39)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	11 % (41)	62 % (235)	18 % (68)	8 % (31)	1 % (5)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	19 % (62)	63 % (211)	10 % (34)	5 % (18)	0 % (0)	1 % (3)	1 % (5)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	12 % (63)	58 % (317)	20 % (111)	7 % (38)	1 % (4)	1 % (3)	2 % (11)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	10 % (38)	65 % (250)	17 % (66)	6 % (23)	1 % (3)	1 % (3)	0 % (1)	100 % (383)
Teknisk videnskab	16 % (31)	59 % (114)	18 % (35)	6 % (11)	0 % (0)	0 % (0)	2 % (4)	100 % (195)
Total	13 % (235)	61 % (1128)	17 % (313)	7 % (121)	1 % (11)	1 % (10)	1 % (21)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.20

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Der er på forhånd fastsat faglige mål til alle prøver, jeg bedømmer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	22 % (83)	52 % (196)	13 % (48)	9 % (36)	2 % (9)	1 % (6)	0 % (2)	100 % (381)
Naturvidenskab	16 % (53)	38 % (128)	21 % (70)	15 % (50)	3 % (10)	4 % (13)	3 % (10)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	23 % (125)	50 % (274)	14 % (79)	7 % (39)	1 % (8)	2 % (9)	2 % (13)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	14 % (52)	51 % (195)	17 % (63)	15 % (57)	2 % (6)	1 % (3)	2 % (6)	100 % (383)
Teknisk videnskab	20 % (39)	52 % (101)	13 % (25)	11 % (22)	2 % (4)	1 % (1)	2 % (3)	100 % (195)
Total	19 % (352)	49 % (895)	16 % (285)	11 % (203)	2 % (37)	2 % (31)	2 % (34)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg oplever generelt, at de faglige mål er formuleret tydeligt og anvendeligt i forhold til brug i bedømmelsessituationen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	6 % (24)	36 % (139)	27 % (105)	25 % (94)	4 % (14)	1 % (4)	0 % (2)	100 % (381)
Naturvidenskab	6 % (19)	33 % (111)	37 % (123)	15 % (50)	3 % (10)	4 % (13)	2 % (8)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	10 % (55)	35 % (192)	31 % (167)	17 % (95)	5 % (28)	1 % (7)	1 % (4)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	8 % (29)	39 % (148)	32 % (124)	16 % (60)	3 % (11)	1 % (5)	1 % (5)	100 % (383)
Teknisk videnskab	6 % (12)	40 % (78)	33 % (64)	18 % (36)	3 % (5)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (195)
Total	8 % (139)	36 % (667)	32 % (583)	18 % (333)	4 % (67)	2 % (29)	1 % (20)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.22

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg savner ofte konkrete bedømmelseskriterier for prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	5 % (18)	14 % (55)	23 % (89)	43 % (162)	11 % (43)	3 % (12)	1 % (3)	100 % (381)
Naturvidenskab	2 % (6)	13 % (45)	24 % (80)	41 % (136)	15 % (51)	3 % (10)	1 % (5)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	3 % (16)	16 % (89)	27 % (147)	36 % (198)	15 % (80)	2 % (11)	1 % (7)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	3 % (10)	14 % (52)	31 % (118)	40 % (152)	11 % (41)	1 % (3)	2 % (8)	100 % (383)
Teknisk videnskab	2 % (4)	19 % (38)	28 % (54)	38 % (74)	10 % (20)	2 % (3)	2 % (3)	100 % (195)
Total	3 % (54)	15 % (278)	27 % (487)	39 % (722)	13 % (234)	2 % (38)	1 % (25)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.23

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Konkrete faglige mål med præcise referencer til specifik viden, kompetencer eller indhold giver en bedre understøttelse af bedømmelserne end generiske mål om overordnede kompetencer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	10 % (40)	26 % (100)	29 % (110)	20 % (78)	10 % (38)	3 % (10)	1 % (5)	100 % (381)
Naturvidenskab	4 % (13)	33 % (109)	28 % (95)	18 % (59)	7 % (24)	7 % (22)	3 % (11)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	13 % (69)	35 % (192)	29 % (159)	11 % (62)	7 % (37)	4 % (19)	2 % (9)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	11 % (41)	34 % (130)	35 % (133)	10 % (38)	5 % (18)	4 % (15)	2 % (8)	100 % (383)
Teknisk videnskab	10 % (19)	40 % (79)	26 % (51)	12 % (24)	6 % (12)	4 % (7)	2 % (4)	100 % (195)
Total	10 % (181)	33 % (610)	30 % (548)	14 % (261)	7 % (128)	4 % (74)	2 % (37)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.24

Bidrager du selv til udarbejdelsen af de faglige læringsmål?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	64 % (242)	36 % (139)	100 % (381)
Naturvidenskab	70 % (234)	30 % (99)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	59 % (321)	41 % (226)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	63 % (242)	37 % (141)	100 % (383)
Teknisk videnskab	90 % (176)	10 % (19)	100 % (195)
Total	66 % (1215)	34 % (624)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.25

I hvilken grad føler du dig klædt på til at udarbejde faglige læringsmål?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	34 % (82)	46 % (111)	18 % (43)	2 % (4)	0 % (0)	1 % (2)	100 % (242)
Naturvidenskab	32 % (74)	45 % (106)	21 % (50)	1 % (3)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (234)
Samfundsvidenskab	34 % (109)	44 % (142)	19 % (61)	2 % (6)	0 % (1)	1 % (2)	100 % (321)
Sundhedsvidenskab	25 % (61)	48 % (115)	26 % (62)	2 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (242)
Teknisk videnskab	31 % (54)	50 % (87)	19 % (33)	1 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (176)
Total	31 % (380)	46 % (561)	20 % (248)	2 % (19)	0 % (3)	0 % (4)	100 % (1215)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.26

Kan du få hjælp til udarbejdelse af læringsmålene, hvis du har spørgsmål?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	91 % (219)	9 % (22)	100 % (242)
Naturvidenskab	90 % (211)	10 % (22)	100 % (234)
Samfundsvidenskab	88 % (283)	12 % (39)	100 % (321)
Sundhedsvidenskab	87 % (212)	13 % (30)	100 % (242)
Teknisk videnskab	89 % (156)	11 % (20)	100 % (176)
Total	89 % (1081)	11 % (134)	100 % (1215)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.686)

TABEL 4.27

Hvem godkender dine faglige læringsmål?

	Rektor	Leder for større fagligt område fx dekan	Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total
Humaniora	3 % (6)	17 % (41)	29 % (70)	33 % (81)	27 % (66)	8 % (20)	118 % (242)
Naturvidenskab	0 % (0)	7 % (16)	15 % (35)	53 % (125)	35 % (82)	7 % (16)	117 % (234)
Samfundsvidenskab	1 % (3)	5 % (15)	21 % (67)	47 % (150)	31 % (101)	8 % (27)	113 % (321)
Sundhedsvidenskab	2 % (4)	8 % (19)	25 % (61)	31 % (75)	39 % (94)	6 % (15)	110 % (242)
Teknisk videnskab	1 % (1)	6 % (11)	14 % (25)	54 % (95)	28 % (50)	11 % (19)	114 % (176)
Total	1 % (14)	8 % (102)	21 % (259)	43 % (526)	32 % (392)	8 % (97)	114 % (1215)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.28

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	4 % (16)	23 % (89)	21 % (80)	34 % (128)	17 % (66)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	7 % (22)	25 % (82)	14 % (46)	29 % (96)	25 % (83)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	5 % (27)	20 % (108)	18 % (97)	31 % (169)	25 % (137)	2 % (10)	0 % (0)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	2 % (6)	27 % (103)	24 % (91)	27 % (105)	20 % (75)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	4 % (7)	20 % (40)	20 % (39)	28 % (55)	26 % (51)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (195)
Total	4 % (78)	23 % (421)	19 % (353)	30 % (553)	22 % (411)	1 % (23)	0 % (0)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	42 % (160)	41 % (157)	8 % (31)	5 % (19)	1 % (6)	2 % (7)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	40 % (133)	34 % (114)	11 % (37)	9 % (29)	3 % (10)	3 % (11)	0 % (0)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	47 % (255)	33 % (182)	9 % (51)	8 % (43)	2 % (11)	1 % (6)	0 % (0)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	33 % (125)	44 % (167)	13 % (49)	7 % (27)	2 % (9)	1 % (5)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	36 % (70)	43 % (84)	10 % (20)	9 % (17)	1 % (2)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (195)
Total	40 % (743)	38 % (703)	10 % (189)	7 % (134)	2 % (37)	2 % (33)	0 % (0)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.30

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	15 % (56)	38 % (144)	25 % (94)	18 % (68)	3 % (11)	2 % (7)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	18 % (61)	35 % (117)	19 % (64)	19 % (64)	5 % (18)	3 % (10)	0 % (0)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	20 % (108)	37 % (201)	20 % (110)	18 % (96)	4 % (20)	2 % (12)	0 % (0)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	19 % (72)	31 % (120)	26 % (101)	19 % (72)	3 % (10)	2 % (6)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	14 % (27)	41 % (81)	19 % (38)	20 % (39)	4 % (8)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (195)
Total	18 % (325)	36 % (663)	22 % (407)	18 % (339)	4 % (67)	2 % (39)	0 % (0)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.31

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	3 % (13)	11 % (44)	14 % (54)	41 % (155)	27 % (103)	3 % (13)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	7 % (22)	23 % (75)	10 % (34)	31 % (104)	26 % (87)	3 % (11)	0 % (0)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	4 % (24)	14 % (74)	12 % (68)	35 % (190)	31 % (172)	3 % (18)	0 % (0)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	2 % (9)	20 % (75)	13 % (48)	38 % (144)	26 % (101)	1 % (5)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	7 % (14)	11 % (22)	16 % (32)	38 % (74)	24 % (48)	3 % (6)	0 % (0)	100 % (195)
Total	4 % (83)	16 % (290)	13 % (236)	36 % (666)	28 % (511)	3 % (54)	0 % (0)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.32

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	80 % (306)	20 % (75)	100 % (381)
Naturvidenskab	74 % (245)	26 % (88)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	77 % (424)	23 % (123)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	67 % (257)	33 % (125)	100 % (383)
Teknisk videnskab	75 % (146)	25 % (49)	100 % (195)
Total	75 % (1378)	25 % (461)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.33

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	-3-00	00-02	02-4	4-7	7-10	10-12	Total
Humaniora	8 % (23)	11 % (34)	10 % (31)	59 % (181)	76 % (233)	22 % (66)	186 % (306)
Naturvidenskab	8 % (21)	16 % (40)	12 % (29)	57 % (139)	80 % (195)	22 % (53)	195 % (245)
Samfundsvidenskab	9 % (39)	10 % (42)	11 % (45)	68 % (288)	80 % (341)	19 % (80)	196 % (424)
Sundhedsvidenskab	8 % (22)	13 % (33)	13 % (33)	55 % (142)	70 % (180)	28 % (72)	187 % (257)
Teknisk videnskab	6 % (9)	13 % (19)	16 % (24)	59 % (85)	75 % (109)	27 % (39)	195 % (146)
Total	8 % (113)	12 % (168)	12 % (161)	61 % (836)	77 % (1059)	22 % (309)	192 % (1378)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.34

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	50 % (190)	23 % (86)	10 % (37)	11 % (44)	6 % (22)	0 % (2)	100 % (381)
Naturvidenskab	42 % (139)	23 % (77)	15 % (50)	13 % (43)	5 % (16)	2 % (8)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	47 % (255)	22 % (121)	11 % (60)	12 % (67)	6 % (33)	2 % (11)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	52 % (198)	20 % (77)	10 % (39)	15 % (56)	3 % (10)	1 % (3)	100 % (383)
Teknisk videnskab	41 % (80)	22 % (44)	15 % (29)	11 % (21)	8 % (16)	3 % (6)	100 % (195)
Total	47 % (861)	22 % (405)	12 % (215)	13 % (231)	5 % (97)	2 % (30)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.35

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	36 % (135)	35 % (134)	11 % (43)	14 % (55)	4 % (14)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	33 % (111)	28 % (93)	17 % (58)	15 % (50)	6 % (19)	1 % (3)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	39 % (213)	32 % (174)	10 % (55)	13 % (70)	5 % (30)	1 % (5)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	35 % (133)	34 % (130)	13 % (48)	15 % (58)	3 % (13)	0 % (0)	100 % (383)
Teknisk videnskab	34 % (66)	40 % (79)	10 % (20)	13 % (25)	3 % (6)	0 % (0)	100 % (195)
Total	36 % (658)	33 % (611)	12 % (223)	14 % (258)	4 % (81)	0 % (8)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.36

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal
til eleven/den studerende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	33 % (126)	27 % (105)	15 % (57)	13 % (51)	6 % (22)	5 % (19)	100 % (381)
Naturvidenskab	25 % (82)	20 % (66)	17 % (56)	19 % (62)	13 % (45)	7 % (22)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	27 % (148)	23 % (123)	15 % (82)	18 % (97)	12 % (68)	5 % (30)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	24 % (90)	25 % (95)	16 % (61)	20 % (76)	10 % (39)	6 % (22)	100 % (383)
Teknisk videnskab	22 % (43)	24 % (47)	15 % (30)	21 % (41)	13 % (25)	5 % (10)	100 % (195)
Total	27 % (488)	24 % (435)	16 % (286)	18 % (327)	11 % (200)	6 % (103)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.017)

TABEL 4.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	12 % (47)	52 % (199)	17 % (65)	15 % (57)	2 % (9)	1 % (3)	100 % (381)
Naturvidenskab	15 % (51)	50 % (168)	16 % (54)	11 % (37)	4 % (14)	2 % (8)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	13 % (72)	51 % (280)	15 % (82)	14 % (79)	5 % (28)	1 % (7)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	12 % (46)	50 % (193)	21 % (79)	13 % (49)	4 % (14)	1 % (3)	100 % (383)
Teknisk videnskab	16 % (31)	55 % (107)	15 % (30)	9 % (18)	4 % (7)	1 % (2)	100 % (195)
Total	13 % (247)	52 % (948)	17 % (309)	13 % (240)	4 % (72)	1 % (22)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.38

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	8 % (31)	35 % (131)	20 % (75)	24 % (92)	11 % (43)	2 % (8)	100 % (381)
Naturvidenskab	16 % (53)	37 % (123)	17 % (58)	16 % (54)	8 % (26)	6 % (19)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	16 % (90)	34 % (187)	16 % (88)	21 % (115)	10 % (53)	3 % (15)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	12 % (44)	37 % (143)	20 % (75)	19 % (71)	7 % (28)	6 % (22)	100 % (383)
Teknisk videnskab	12 % (23)	39 % (77)	16 % (32)	20 % (40)	10 % (19)	3 % (5)	100 % (195)
Total	13 % (241)	36 % (661)	18 % (327)	20 % (372)	9 % (168)	4 % (69)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.004)

TABEL 4.39

Hvilke typer af prøver på de videregående uddannelser har du bedømt efter 7-trins-skalaen i løbet af 2016, 2017 eller 2018?

	Mundtlig	Skriftlig	Afsluttende opgave (specialer, bachelor-projekter, afslutnings-projekt mv.)	Projekt-opgaver	Andet	Total
Humaniora	86 % (328)	89 % (339)	89 % (337)	62 % (237)	5 % (19)	331 % (381)
Naturvidenskab	88 % (295)	70 % (234)	90 % (301)	71 % (237)	1 % (5)	322 % (333)
Samfundsvidenskab	79 % (434)	82 % (452)	87 % (476)	59 % (323)	1 % (7)	309 % (548)
Sundhedsvidenskab	76 % (293)	69 % (265)	82 % (313)	36 % (137)	2 % (8)	265 % (383)
Teknisk videnskab	88 % (172)	65 % (126)	91 % (177)	81 % (157)	1 % (2)	326 % (195)
Total	83 % (1522)	77 % (1416)	87 % (1604)	59 % (1091)	2 % (41)	309 % (1839)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.40

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Humaniora	23 % (80)	0 % (1)	10 % (32)	67 % (226)	100 % (339)
Naturvidenskab	29 % (67)	2 % (5)	5 % (11)	64 % (151)	100 % (234)
Samfundsvidenskab	28 % (126)	2 % (9)	7 % (32)	63 % (285)	100 % (452)
Sundhedsvidenskab	22 % (60)	2 % (6)	7 % (18)	68 % (181)	100 % (265)
Teknisk videnskab	27 % (34)	7 % (9)	2 % (3)	64 % (81)	100 % (126)
Total	26 % (367)	2 % (30)	7 % (96)	65 % (923)	100 % (1416)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.41

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Humaniora	13 % (48)	35 % (132)	40 % (154)	11 % (42)	1 % (3)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (381)
Naturvidenskab	15 % (50)	32 % (106)	42 % (141)	7 % (24)	1 % (5)	0 % (0)	2 % (8)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	12 % (66)	36 % (195)	38 % (210)	11 % (60)	2 % (13)	0 % (0)	1 % (3)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	8 % (32)	49 % (187)	32 % (124)	8 % (30)	1 % (3)	0 % (1)	1 % (5)	100 % (383)
Teknisk videnskab	12 % (24)	43 % (85)	37 % (73)	6 % (12)	1 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (195)
Total	12 % (220)	38 % (705)	38 % (701)	9 % (168)	1 % (25)	0 % (2)	1 % (17)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.42

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i uddannelsesbekendtgørelsen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Humaniora	14 % (1)	43 % (3)	43 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Naturvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Samfundsvidenskab	11 % (2)	32 % (6)	21 % (4)	21 % (4)	16 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	43 % (8)	21 % (4)	29 % (5)	7 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (18)
Teknisk videnskab	7 % (1)	29 % (4)	36 % (5)	21 % (3)	7 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (14)
Total	7 % (4)	36 % (20)	27 % (16)	21 % (12)	9 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (58)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.43

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i institutionens studieordning

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Humaniora	16 % (60)	44 % (166)	32 % (122)	7 % (25)	1 % (5)	0 % (2)	0 % (1)	100 % (381)
Naturvidenskab	11 % (35)	34 % (112)	32 % (107)	14 % (48)	2 % (8)	2 % (8)	4 % (14)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	18 % (96)	39 % (215)	29 % (161)	9 % (47)	4 % (20)	0 % (2)	1 % (6)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	9 % (35)	39 % (151)	34 % (130)	12 % (47)	2 % (6)	0 % (1)	3 % (11)	100 % (383)
Teknisk videnskab	12 % (23)	42 % (82)	31 % (60)	12 % (23)	3 % (5)	1 % (1)	1 % (2)	100 % (195)
Total	14 % (250)	39 % (725)	32 % (581)	10 % (190)	2 % (44)	1 % (14)	2 % (35)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.44

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Pensumlister

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Humaniora	5 % (19)	19 % (74)	29 % (112)	31 % (118)	9 % (35)	1 % (4)	5 % (19)	100 % (381)
Naturvidenskab	4 % (13)	24 % (79)	24 % (79)	27 % (90)	10 % (34)	2 % (6)	10 % (34)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	6 % (34)	21 % (117)	30 % (166)	28 % (152)	9 % (50)	2 % (9)	4 % (19)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	2 % (8)	17 % (63)	29 % (113)	23 % (86)	18 % (67)	2 % (8)	10 % (38)	100 % (383)
Teknisk videnskab	5 % (10)	22 % (44)	28 % (54)	27 % (53)	10 % (19)	4 % (7)	5 % (9)	100 % (195)
Total	4 % (83)	20 % (377)	28 % (523)	27 % (498)	11 % (205)	2 % (34)	6 % (119)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.45

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andre lokalt udarbejdede vejledninger mv. (fx bedømmelseskriterier)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Humaniora	3 % (10)	12 % (46)	24 % (90)	19 % (74)	17 % (63)	8 % (29)	18 % (69)	100 % (381)
Naturvidenskab	2 % (8)	13 % (42)	23 % (77)	17 % (58)	13 % (43)	13 % (42)	19 % (64)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	6 % (35)	18 % (100)	26 % (145)	19 % (103)	10 % (53)	10 % (53)	11 % (59)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	5 % (19)	19 % (72)	22 % (84)	18 % (68)	13 % (51)	8 % (30)	15 % (58)	100 % (383)
Teknisk videnskab	5 % (9)	12 % (24)	21 % (42)	22 % (44)	11 % (21)	11 % (22)	17 % (34)	100 % (195)
Total	4 % (81)	15 % (284)	24 % (437)	19 % (347)	13 % (231)	10 % (176)	15 % (284)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.46

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andet

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Humaniora	5 % (19)	8 % (31)	5 % (19)	1 % (4)	1 % (3)	0 % (2)	80 % (304)	100 % (381)
Naturvidenskab	7 % (22)	8 % (27)	1 % (3)	0 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	84 % (279)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	6 % (34)	6 % (33)	3 % (18)	1 % (4)	1 % (4)	1 % (6)	82 % (449)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	5 % (18)	6 % (24)	3 % (10)	1 % (3)	0 % (0)	1 % (4)	85 % (324)	100 % (383)
Teknisk videnskab	7 % (13)	8 % (16)	3 % (5)	0 % (0)	1 % (1)	1 % (1)	82 % (159)	100 % (195)
Total	6 % (105)	7 % (131)	3 % (55)	1 % (12)	0 % (8)	1 % (13)	82 % (1515)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.47

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	14 % (54)	32 % (123)	31 % (119)	15 % (58)	5 % (18)	2 % (8)	100 % (381)
Naturvidenskab	5 % (16)	25 % (83)	29 % (98)	20 % (66)	16 % (53)	5 % (18)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	12 % (65)	29 % (160)	29 % (157)	16 % (86)	10 % (55)	4 % (24)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	6 % (24)	25 % (98)	34 % (130)	18 % (70)	11 % (41)	5 % (20)	100 % (383)
Teknisk videnskab	8 % (15)	28 % (54)	27 % (53)	18 % (35)	14 % (27)	6 % (12)	100 % (195)
Total	9 % (174)	28 % (518)	30 % (557)	17 % (314)	10 % (193)	4 % (83)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.48

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	11 % (41)	29 % (112)	25 % (95)	15 % (57)	13 % (50)	7 % (25)	100 % (381)
Naturvidenskab	3 % (10)	17 % (58)	28 % (93)	19 % (64)	24 % (80)	9 % (29)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	10 % (53)	32 % (174)	24 % (133)	13 % (70)	12 % (67)	9 % (50)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	6 % (23)	25 % (98)	30 % (115)	16 % (61)	14 % (54)	8 % (32)	100 % (383)
Teknisk videnskab	4 % (7)	23 % (45)	21 % (42)	19 % (37)	24 % (47)	9 % (18)	100 % (195)
Total	7 % (133)	26 % (486)	26 % (478)	16 % (289)	16 % (299)	8 % (153)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.49

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:
Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	5 % (18)	16 % (60)	27 % (103)	19 % (73)	27 % (101)	7 % (26)	100 % (381)
Naturvidenskab	9 % (29)	28 % (93)	20 % (67)	14 % (48)	25 % (82)	4 % (14)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	8 % (42)	23 % (126)	22 % (121)	15 % (83)	24 % (134)	8 % (42)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	7 % (28)	20 % (77)	25 % (94)	15 % (57)	27 % (104)	6 % (23)	100 % (383)
Teknisk videnskab	11 % (21)	28 % (54)	27 % (52)	11 % (22)	18 % (36)	6 % (11)	100 % (195)
Total	7 % (137)	22 % (411)	24 % (437)	15 % (283)	25 % (456)	6 % (116)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.003)

TABEL 4.50

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	15 % (56)	34 % (130)	27 % (102)	15 % (58)	5 % (19)	4 % (16)	100 % (381)
Naturvidenskab	17 % (58)	39 % (130)	26 % (88)	9 % (29)	5 % (18)	3 % (11)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	13 % (69)	32 % (176)	27 % (149)	15 % (80)	7 % (41)	6 % (33)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	10 % (38)	31 % (118)	30 % (115)	15 % (57)	8 % (32)	6 % (23)	100 % (383)
Teknisk videnskab	13 % (25)	42 % (82)	24 % (48)	13 % (25)	5 % (10)	3 % (6)	100 % (195)
Total	13 % (245)	35 % (635)	27 % (502)	14 % (249)	6 % (119)	5 % (88)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.017)

TABEL 4.51

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt
for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	6 % (23)	41 % (157)	32 % (121)	11 % (43)	2 % (6)	8 % (30)	100 % (381)
Naturvidenskab	2 % (8)	28 % (93)	36 % (120)	11 % (37)	4 % (13)	19 % (62)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	6 % (35)	33 % (182)	32 % (177)	12 % (68)	2 % (12)	13 % (73)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	4 % (16)	32 % (123)	37 % (141)	8 % (32)	3 % (10)	16 % (61)	100 % (383)
Teknisk videnskab	3 % (5)	29 % (57)	29 % (57)	10 % (20)	4 % (8)	25 % (49)	100 % (195)
Total	5 % (87)	33 % (611)	34 % (616)	11 % (199)	3 % (50)	15 % (275)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.52

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	5 % (20)	25 % (94)	45 % (170)	12 % (47)	2 % (9)	10 % (39)	100 % (381)
Naturvidenskab	1 % (5)	25 % (82)	38 % (125)	10 % (32)	3 % (11)	24 % (79)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	6 % (33)	28 % (154)	36 % (196)	13 % (70)	2 % (11)	15 % (84)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	4 % (15)	25 % (96)	40 % (155)	12 % (46)	2 % (8)	17 % (63)	100 % (383)
Teknisk videnskab	4 % (7)	28 % (54)	32 % (62)	8 % (16)	2 % (3)	28 % (54)	100 % (195)
Total	4 % (80)	26 % (480)	38 % (707)	11 % (211)	2 % (42)	17 % (318)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.53

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	1 % (6)	11 % (41)	42 % (161)	31 % (118)	4 % (17)	10 % (39)	100 % (381)
Naturvidenskab	1 % (3)	9 % (30)	38 % (127)	22 % (72)	1 % (3)	29 % (98)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	1 % (8)	12 % (66)	41 % (222)	24 % (131)	3 % (15)	19 % (105)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	1 % (5)	8 % (29)	42 % (162)	25 % (96)	4 % (14)	20 % (76)	100 % (383)
Teknisk videnskab	3 % (6)	9 % (17)	36 % (71)	17 % (34)	3 % (6)	32 % (62)	100 % (195)
Total	2 % (28)	10 % (184)	40 % (743)	24 % (450)	3 % (55)	21 % (379)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.54

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet
bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	6 % (21)	39 % (150)	29 % (110)	12 % (45)	2 % (6)	12 % (47)	100 % (381)
Naturvidenskab	1 % (5)	26 % (87)	33 % (111)	11 % (35)	4 % (13)	25 % (83)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	5 % (27)	33 % (181)	31 % (167)	12 % (63)	4 % (20)	16 % (90)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	4 % (16)	37 % (141)	29 % (111)	9 % (33)	3 % (10)	19 % (71)	100 % (383)
Teknisk videnskab	3 % (6)	28 % (55)	31 % (61)	9 % (17)	2 % (4)	27 % (53)	100 % (195)
Total	4 % (75)	33 % (612)	30 % (560)	11 % (194)	3 % (54)	19 % (344)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.55

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles
mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	7 % (25)	39 % (150)	32 % (122)	9 % (34)	2 % (8)	11 % (41)	100 % (381)
Naturvidenskab	1 % (5)	30 % (101)	28 % (95)	10 % (32)	3 % (10)	27 % (91)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	5 % (28)	34 % (186)	33 % (178)	9 % (48)	2 % (11)	18 % (97)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	4 % (15)	35 % (134)	33 % (127)	6 % (23)	2 % (8)	20 % (76)	100 % (383)
Teknisk videnskab	2 % (4)	28 % (54)	35 % (69)	5 % (10)	2 % (4)	28 % (55)	100 % (195)
Total	4 % (77)	34 % (625)	32 % (590)	8 % (147)	2 % (41)	20 % (360)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.56

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af
skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	2 % (7)	27 % (92)	18 % (62)	33 % (111)	17 % (59)	2 % (7)	100 % (339)
Naturvidenskab	5 % (13)	25 % (59)	23 % (54)	27 % (64)	14 % (34)	4 % (10)	100 % (234)
Samfundsvidenskab	4 % (17)	28 % (129)	21 % (97)	25 % (113)	16 % (71)	5 % (24)	100 % (452)
Sundhedsvidenskab	6 % (15)	21 % (54)	25 % (66)	32 % (84)	13 % (35)	4 % (10)	100 % (265)
Teknisk videnskab	2 % (3)	24 % (31)	20 % (25)	29 % (37)	20 % (25)	5 % (6)	100 % (126)
Total	4 % (56)	26 % (365)	21 % (304)	29 % (409)	16 % (225)	4 % (58)	100 % (1416)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.57

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Det er en udfordring ved mundtlige prøver, at man skal sætte niveauet ud fra den første bedømmelse alene

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	8 % (26)	28 % (91)	25 % (82)	21 % (69)	13 % (42)	5 % (18)	100 % (328)
Naturvidenskab	11 % (32)	20 % (59)	24 % (70)	30 % (88)	11 % (32)	4 % (13)	100 % (295)
Samfundsvidenskab	8 % (37)	26 % (112)	20 % (86)	24 % (105)	15 % (64)	7 % (31)	100 % (434)
Sundhedsvidenskab	7 % (22)	23 % (66)	26 % (77)	23 % (67)	12 % (35)	9 % (25)	100 % (293)
Teknisk videnskab	14 % (25)	27 % (47)	20 % (34)	20 % (35)	9 % (15)	10 % (17)	100 % (172)
Total	9 % (141)	25 % (375)	23 % (350)	24 % (365)	12 % (188)	7 % (103)	100 % (1522)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.014)

TABEL 4.58

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i top-karakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bund-karakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Humaniora	23 % (76)	0 % (1)	9 % (29)	68 % (222)	100 % (328)
Naturvidenskab	20 % (58)	0 % (0)	5 % (16)	75 % (221)	100 % (295)
Samfundsvidenskab	30 % (131)	0 % (2)	7 % (32)	62 % (270)	100 % (434)
Sundhedsvidenskab	22 % (65)	0 % (0)	6 % (18)	72 % (210)	100 % (293)
Teknisk videnskab	27 % (47)	0 % (0)	5 % (9)	68 % (116)	100 % (172)
Total	25 % (375)	0 % (3)	7 % (103)	68 % (1040)	100 % (1522)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.59

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Mundtlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Humaniora	22 % (85)	53 % (203)	24 % (93)	100 % (381)
Naturvidenskab	13 % (42)	66 % (219)	22 % (72)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	18 % (96)	57 % (311)	26 % (141)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	20 % (76)	53 % (203)	27 % (104)	100 % (383)
Teknisk videnskab	12 % (24)	65 % (127)	22 % (44)	100 % (195)
Total	18 % (323)	58 % (1063)	25 % (453)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.001)

TABEL 4.60

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Skriftlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Humaniora	20 % (75)	57 % (218)	23 % (88)	100 % (381)
Naturvidenskab	10 % (32)	63 % (208)	28 % (93)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	17 % (95)	57 % (311)	26 % (142)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	20 % (76)	51 % (194)	29 % (113)	100 % (383)
Teknisk videnskab	8 % (16)	62 % (121)	30 % (58)	100 % (195)
Total	16 % (294)	57 % (1052)	27 % (493)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.61

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Projektopgaver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Humaniora	18 % (68)	48 % (182)	34 % (131)	100 % (381)
Naturvidenskab	12 % (40)	67 % (224)	21 % (69)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	15 % (82)	52 % (284)	33 % (183)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	18 % (67)	44 % (167)	39 % (148)	100 % (383)
Teknisk videnskab	15 % (29)	63 % (122)	22 % (44)	100 % (195)
Total	16 % (285)	53 % (980)	31 % (574)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.62

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Afsluttende opgaver (specialer, bachelorprojekter, afsluttende projekter mv.)

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Humaniora	25 % (95)	51 % (194)	24 % (92)	100 % (381)
Naturvidenskab	17 % (56)	65 % (218)	18 % (59)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	22 % (118)	56 % (307)	22 % (122)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	25 % (98)	53 % (201)	22 % (84)	100 % (383)
Teknisk videnskab	18 % (35)	61 % (118)	21 % (42)	100 % (195)
Total	22 % (402)	56 % (1038)	22 % (399)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.006)

TABEL 4.63

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en afsluttende prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Humaniora	25 % (85)	0 % (0)	7 % (22)	68 % (230)	100 % (337)
Naturvidenskab	19 % (58)	0 % (0)	3 % (10)	78 % (234)	100 % (301)
Samfundsvidenskab	29 % (140)	1 % (3)	6 % (29)	64 % (305)	100 % (476)
Sundhedsvidenskab	23 % (71)	0 % (0)	7 % (23)	70 % (219)	100 % (313)
Teknisk videnskab	21 % (38)	1 % (1)	6 % (11)	72 % (127)	100 % (177)
Total	24 % (391)	0 % (4)	6 % (94)	69 % (1115)	100 % (1604)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.64

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Det er naturligt, at karaktererne er højere i afsluttende opgaver end ved andre prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	4 % (13)	20 % (69)	26 % (87)	41 % (137)	8 % (26)	2 % (6)	100 % (337)
Naturvidenskab	12 % (35)	48 % (144)	15 % (45)	18 % (54)	4 % (11)	4 % (11)	100 % (301)
Samfundsvidenskab	7 % (32)	26 % (125)	25 % (121)	28 % (135)	9 % (43)	4 % (20)	100 % (476)
Sundhedsvidenskab	6 % (19)	25 % (79)	28 % (87)	31 % (96)	8 % (24)	2 % (8)	100 % (313)
Teknisk videnskab	15 % (26)	34 % (60)	24 % (43)	24 % (42)	2 % (4)	2 % (3)	100 % (177)
Total	8 % (125)	30 % (476)	24 % (383)	29 % (464)	7 % (108)	3 % (48)	100 % (1604)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.65

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Bedømmelse af de afsluttende prøver er en retvisende afspejling af den studerendes kunnen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	6 % (19)	51 % (170)	30 % (100)	12 % (40)	1 % (4)	1 % (4)	100 % (337)
Naturvidenskab	12 % (37)	55 % (167)	21 % (64)	7 % (22)	1 % (2)	3 % (10)	100 % (301)
Samfundsvidenskab	7 % (32)	54 % (255)	26 % (123)	8 % (40)	1 % (6)	4 % (20)	100 % (476)
Sundhedsvidenskab	6 % (20)	47 % (147)	32 % (100)	11 % (34)	2 % (6)	2 % (5)	100 % (313)
Teknisk videnskab	9 % (16)	63 % (111)	17 % (31)	10 % (17)	0 % (0)	1 % (2)	100 % (177)
Total	8 % (124)	53 % (850)	26 % (418)	10 % (153)	1 % (18)	3 % (41)	100 % (1604)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.66

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Læringsmålene for de afsluttende prøver understøtter en tydelig differentiering i de studerendes præstation

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	2 % (8)	31 % (104)	39 % (131)	14 % (46)	2 % (6)	13 % (43)	100 % (337)
Naturvidenskab	4 % (13)	29 % (88)	33 % (99)	15 % (46)	4 % (13)	14 % (42)	100 % (301)
Samfundsvidenskab	4 % (20)	33 % (157)	33 % (159)	12 % (59)	6 % (27)	11 % (54)	100 % (476)
Sundhedsvidenskab	2 % (6)	36 % (114)	32 % (100)	16 % (51)	3 % (10)	10 % (32)	100 % (313)
Teknisk videnskab	4 % (7)	37 % (65)	28 % (49)	19 % (34)	3 % (5)	10 % (18)	100 % (177)
Total	3 % (55)	33 % (528)	34 % (538)	15 % (236)	4 % (60)	12 % (188)	100 % (1604)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p -værdi = 0.083)

TABEL 4.67

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Omfattende vejledning i forbindelse med en prøve fx afsluttende opgaver gør det svært at bruge de lave karakterer i bedømmelserne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	4 % (13)	16 % (55)	23 % (76)	40 % (133)	11 % (37)	7 % (23)	100 % (337)
Naturvidenskab	10 % (29)	30 % (90)	20 % (59)	26 % (77)	5 % (16)	10 % (30)	100 % (301)
Samfundsvidenskab	4 % (19)	23 % (110)	23 % (109)	31 % (150)	10 % (46)	9 % (42)	100 % (476)
Sundhedsvidenskab	6 % (18)	34 % (106)	26 % (80)	24 % (75)	2 % (8)	9 % (27)	100 % (313)
Teknisk videnskab	7 % (13)	28 % (49)	22 % (40)	29 % (51)	6 % (11)	8 % (14)	100 % (177)
Total	6 % (92)	26 % (410)	23 % (364)	30 % (486)	7 % (117)	8 % (136)	100 % (1604)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.68

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	7 % (28)	93 % (353)	100 % (381)
Naturvidenskab	11 % (35)	89 % (298)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	18 % (98)	82 % (450)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	11 % (42)	89 % (341)	100 % (383)
Teknisk videnskab	9 % (18)	91 % (177)	100 % (195)
Total	12 % (221)	88 % (1618)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.69

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	42 % (161)	58 % (219)	100 % (381)
Naturvidenskab	37 % (122)	63 % (211)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	54 % (295)	46 % (253)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	47 % (179)	53 % (204)	100 % (383)
Teknisk videnskab	44 % (85)	56 % (109)	100 % (195)
Total	46 % (842)	54 % (997)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.70

Har du inden for de sidste 2 år: Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	68 % (257)	32 % (123)	100 % (381)
Naturvidenskab	51 % (171)	49 % (162)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	67 % (367)	33 % (181)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	66 % (251)	34 % (132)	100 % (383)
Teknisk videnskab	61 % (118)	39 % (77)	100 % (195)
Total	63 % (1165)	37 % (674)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.71

Har du inden for de sidste 2 år: Læst bekendtgørelser / lovtekster om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	63 % (240)	37 % (141)	100 % (381)
Naturvidenskab	38 % (127)	62 % (207)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	60 % (330)	40 % (217)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	48 % (182)	52 % (200)	100 % (383)
Teknisk videnskab	41 % (80)	59 % (115)	100 % (195)
Total	52 % (959)	48 % (880)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.72

Har du inden for de sidste 2 år: Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	34 % (129)	66 % (252)	100 % (381)
Naturvidenskab	31 % (104)	69 % (229)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	33 % (182)	67 % (366)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	28 % (106)	72 % (276)	100 % (383)
Teknisk videnskab	40 % (78)	60 % (117)	100 % (195)
Total	33 % (598)	67 % (1241)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.056)

TABEL 4.73

Har du inden for de sidste 2 år: Overværet kollegaers prøveafholdelse?

	Ja	Nej	Total
Humaniora	30 % (114)	70 % (267)	100 % (381)
Naturvidenskab	46 % (154)	54 % (179)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	26 % (142)	74 % (406)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	41 % (157)	59 % (225)	100 % (383)
Teknisk videnskab	49 % (96)	51 % (98)	100 % (195)
Total	36 % (663)	64 % (1176)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 4.74

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	34 % (131)	54 % (206)	9 % (35)	2 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (381)
Naturvidenskab	36 % (120)	50 % (165)	12 % (38)	1 % (5)	0 % (0)	1 % (5)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	38 % (207)	50 % (276)	9 % (49)	2 % (13)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	30 % (114)	56 % (215)	11 % (41)	2 % (9)	1 % (3)	0 % (1)	100 % (383)
Teknisk videnskab	31 % (60)	58 % (113)	9 % (18)	1 % (2)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (195)
Total	34 % (631)	53 % (977)	10 % (181)	2 % (37)	0 % (6)	0 % (7)	100 % (1839)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 4.75

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	5 % (19)	30 % (114)	32 % (123)	22 % (84)	4 % (17)	6 % (23)	100 % (381)
Naturvidenskab	3 % (11)	20 % (67)	35 % (117)	26 % (87)	7 % (24)	8 % (27)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	6 % (35)	26 % (144)	32 % (175)	19 % (104)	7 % (36)	10 % (54)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	5 % (19)	28 % (109)	37 % (141)	19 % (72)	6 % (23)	5 % (19)	100 % (383)
Teknisk videnskab	6 % (11)	33 % (64)	35 % (68)	19 % (37)	4 % (8)	4 % (8)	100 % (195)
Total	5 % (95)	27 % (498)	34 % (624)	21 % (384)	6 % (107)	7 % (131)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.01)

TABEL 4.76

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	3 % (11)	19 % (73)	36 % (136)	25 % (95)	11 % (42)	6 % (23)	100 % (381)
Naturvidenskab	2 % (6)	15 % (51)	25 % (85)	33 % (109)	14 % (48)	10 % (34)	100 % (333)
Samfundsvidenskab	5 % (28)	21 % (113)	30 % (165)	25 % (136)	10 % (54)	9 % (52)	100 % (548)
Sundhedsvidenskab	3 % (13)	22 % (82)	38 % (146)	23 % (87)	8 % (30)	6 % (24)	100 % (383)
Teknisk videnskab	3 % (5)	23 % (46)	33 % (65)	28 % (55)	6 % (11)	7 % (14)	100 % (195)
Total	3 % (63)	20 % (366)	32 % (597)	26 % (482)	10 % (185)	8 % (147)	100 % (1839)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

5 Kapitel 4.4: Besvarelser fra bedømmere på professionsbacheloruddannelser - efter hovedområde

TABEL 5.1

Hvilken rolle har du haft som bedømmer?

	Ekstern censor	Intern censor eller eksaminator	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	21 % (7)	93 % (33)	114 % (35)
Pædagogik	71 % (175)	81 % (202)	152 % (248)
Sundhed	63 % (112)	88 % (155)	151 % (176)
Teknik	87 % (141)	44 % (71)	131 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	52 % (38)	86 % (63)	138 % (74)
Total	68 % (473)	75 % (524)	144 % (694)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.2

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som intern censor eller eksaminator på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	73 % (24)	27 % (9)	0 % (0)	100 % (33)
Pædagogik	74 % (149)	20 % (41)	6 % (13)	100 % (202)
Sundhed	85 % (132)	11 % (17)	4 % (6)	100 % (155)
Teknik	73 % (52)	16 % (11)	11 % (8)	100 % (71)
Økonomisk/merkantil og samfund	90 % (57)	6 % (4)	4 % (2)	100 % (63)
Total	79 % (414)	16 % (82)	5 % (29)	100 % (524)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været intern censor eller eksaminator

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som ekstern censor på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	16 % (1)	51 % (4)	33 % (2)	100 % (7)
Pædagogik	45 % (79)	37 % (64)	18 % (31)	100 % (175)
Sundhed	53 % (59)	34 % (37)	13 % (15)	100 % (112)
Teknik	55 % (77)	35 % (50)	10 % (15)	100 % (141)
Økonomisk/merkantil og samfund	70 % (27)	23 % (9)	7 % (3)	100 % (38)
Total	51 % (244)	35 % (164)	14 % (66)	100 % (473)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været ekstern censor

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.4

Er du censor med hovedbeskæftigelse på en institution (ikke aftagercensor)?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	51 % (18)	49 % (17)	100 % (35)
Pædagogik	69 % (171)	31 % (77)	100 % (248)
Sundhed	55 % (97)	45 % (79)	100 % (176)
Teknik	34 % (55)	66 % (107)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	53 % (39)	47 % (35)	100 % (74)
Total	55 % (379)	45 % (315)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 5.5

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	61 % (21)	39 % (14)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	63 % (157)	33 % (81)	2 % (6)	1 % (3)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	56 % (98)	39 % (68)	3 % (6)	2 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	49 % (80)	46 % (74)	4 % (7)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	55 % (41)	43 % (32)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (74)
Total	57 % (397)	39 % (269)	3 % (18)	1 % (9)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	57 % (20)	43 % (15)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	56 % (138)	39 % (96)	4 % (9)	2 % (4)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	45 % (79)	44 % (78)	8 % (13)	3 % (5)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	41 % (67)	52 % (85)	6 % (9)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	48 % (36)	37 % (27)	11 % (8)	3 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (74)
Total	49 % (339)	43 % (301)	6 % (39)	2 % (12)	0 % (2)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	39 % (14)	47 % (16)	10 % (4)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	30 % (74)	52 % (128)	13 % (31)	6 % (14)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	16 % (28)	58 % (102)	20 % (36)	6 % (10)	0 % (1)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	33 % (54)	54 % (88)	9 % (15)	3 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	26 % (19)	47 % (35)	13 % (10)	12 % (9)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (74)
Total	27 % (189)	53 % (369)	14 % (95)	6 % (39)	0 % (2)	0 % (1)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	21 % (7)	51 % (18)	18 % (6)	10 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	16 % (39)	48 % (119)	19 % (46)	14 % (36)	3 % (8)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	12 % (22)	44 % (77)	20 % (34)	19 % (33)	6 % (10)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	21 % (33)	56 % (90)	17 % (27)	6 % (9)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	19 % (14)	55 % (41)	13 % (9)	12 % (9)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (74)
Total	17 % (115)	50 % (344)	18 % (124)	13 % (91)	3 % (20)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	43 % (15)	39 % (14)	10 % (4)	7 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	23 % (56)	56 % (138)	14 % (35)	5 % (13)	2 % (6)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	28 % (49)	53 % (94)	11 % (19)	7 % (12)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	26 % (43)	57 % (92)	14 % (22)	2 % (3)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	31 % (23)	46 % (34)	14 % (10)	7 % (5)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (74)
Total	27 % (186)	53 % (371)	13 % (91)	5 % (35)	2 % (12)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.10

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	21 % (7)	33 % (11)	18 % (6)	18 % (6)	10 % (4)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	10 % (24)	37 % (91)	28 % (70)	22 % (56)	3 % (7)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	8 % (13)	31 % (55)	31 % (54)	24 % (42)	6 % (10)	1 % (1)	100 % (176)
Teknik	14 % (23)	38 % (61)	35 % (57)	10 % (16)	3 % (4)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	14 % (10)	31 % (23)	30 % (22)	22 % (16)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (74)
Total	11 % (78)	35 % (242)	30 % (209)	20 % (136)	4 % (28)	0 % (1)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.11

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	0 % (0)	0 % (0)	7 % (3)	32 % (11)	61 % (21)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	2 % (5)	5 % (12)	10 % (25)	42 % (104)	40 % (100)	1 % (2)	100 % (248)
Sundhed	1 % (2)	2 % (4)	5 % (9)	35 % (62)	56 % (99)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	1 % (2)	8 % (13)	13 % (21)	37 % (59)	41 % (66)	1 % (1)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	2 % (1)	2 % (2)	5 % (4)	38 % (28)	49 % (36)	3 % (2)	100 % (74)
Total	1 % (10)	4 % (30)	9 % (62)	38 % (265)	46 % (323)	1 % (5)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.12

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	11 % (4)	32 % (11)	25 % (9)	21 % (8)	7 % (3)	3 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	13 % (31)	22 % (56)	28 % (69)	28 % (70)	7 % (18)	2 % (4)	100 % (248)
Sundhed	15 % (27)	28 % (49)	29 % (51)	20 % (36)	6 % (10)	2 % (3)	100 % (176)
Teknik	7 % (11)	20 % (32)	32 % (51)	33 % (54)	8 % (13)	1 % (1)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	9 % (7)	25 % (18)	32 % (23)	26 % (19)	6 % (4)	3 % (2)	100 % (74)
Total	11 % (80)	24 % (165)	29 % (204)	27 % (186)	7 % (48)	2 % (11)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevernes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	10 % (4)	29 % (10)	33 % (11)	15 % (5)	7 % (2)	7 % (2)	100 % (35)
Pædagogik	2 % (5)	21 % (51)	27 % (67)	34 % (85)	16 % (40)	0 % (1)	100 % (248)
Sundhed	4 % (7)	27 % (47)	30 % (52)	28 % (49)	10 % (17)	2 % (3)	100 % (176)
Teknik	7 % (12)	31 % (50)	35 % (57)	19 % (31)	6 % (9)	1 % (2)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	6 % (5)	29 % (21)	24 % (18)	24 % (18)	16 % (12)	1 % (1)	100 % (74)
Total	5 % (33)	26 % (180)	30 % (206)	27 % (187)	12 % (80)	1 % (9)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.14

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	14 % (5)	36 % (13)	21 % (8)	25 % (9)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	29 % (71)	41 % (101)	18 % (44)	10 % (25)	2 % (5)	0 % (1)	100 % (248)
Sundhed	22 % (39)	40 % (70)	17 % (29)	20 % (34)	1 % (2)	1 % (1)	100 % (176)
Teknik	9 % (15)	31 % (50)	31 % (50)	25 % (40)	2 % (3)	2 % (3)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	22 % (16)	33 % (24)	21 % (15)	18 % (13)	7 % (5)	0 % (0)	100 % (74)
Total	21 % (146)	37 % (257)	21 % (147)	18 % (122)	2 % (16)	1 % (7)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.15

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	36 % (13)	26 % (9)	14 % (5)	25 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	43 % (106)	32 % (79)	11 % (27)	12 % (29)	2 % (6)	0 % (1)	100 % (248)
Sundhed	40 % (70)	31 % (55)	11 % (19)	16 % (28)	2 % (3)	1 % (1)	100 % (176)
Teknik	28 % (45)	24 % (39)	15 % (25)	26 % (43)	5 % (8)	1 % (2)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	38 % (28)	30 % (22)	13 % (9)	12 % (9)	7 % (5)	0 % (0)	100 % (74)
Total	38 % (262)	29 % (204)	12 % (86)	17 % (117)	3 % (22)	1 % (4)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	11 % (4)	47 % (17)	18 % (6)	21 % (7)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	29 % (71)	37 % (92)	19 % (47)	12 % (30)	2 % (6)	1 % (2)	100 % (248)
Sundhed	27 % (47)	35 % (62)	17 % (31)	18 % (32)	1 % (1)	1 % (2)	100 % (176)
Teknik	11 % (18)	32 % (52)	25 % (40)	28 % (45)	3 % (4)	1 % (2)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	24 % (18)	31 % (23)	23 % (17)	17 % (12)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (74)
Total	23 % (157)	35 % (246)	20 % (141)	18 % (127)	2 % (17)	1 % (6)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.17

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	11 % (4)	43 % (15)	32 % (11)	7 % (2)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	8 % (20)	32 % (79)	29 % (71)	20 % (49)	9 % (22)	1 % (3)	1 % (2)	100 % (248)
Sundhed	14 % (24)	54 % (94)	18 % (32)	9 % (16)	1 % (2)	4 % (7)	0 % (1)	100 % (176)
Teknik	7 % (11)	48 % (77)	27 % (44)	11 % (17)	3 % (4)	4 % (6)	2 % (3)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	14 % (10)	47 % (34)	19 % (14)	13 % (10)	5 % (4)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (74)
Total	10 % (69)	43 % (300)	25 % (173)	14 % (94)	5 % (34)	3 % (18)	1 % (6)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.18

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	25 % (9)	43 % (15)	15 % (5)	7 % (2)	10 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	6 % (15)	25 % (63)	26 % (64)	35 % (86)	6 % (15)	1 % (3)	1 % (2)	100 % (248)
Sundhed	7 % (13)	26 % (46)	29 % (51)	25 % (44)	9 % (16)	2 % (3)	2 % (3)	100 % (176)
Teknik	4 % (7)	33 % (53)	29 % (47)	24 % (39)	6 % (10)	1 % (1)	3 % (4)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	7 % (5)	34 % (25)	32 % (23)	22 % (16)	4 % (3)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (74)
Total	7 % (48)	29 % (203)	27 % (190)	27 % (188)	7 % (48)	1 % (7)	2 % (10)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	0 % (0)	69 % (24)	25 % (9)	7 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	5 % (14)	59 % (147)	29 % (71)	5 % (14)	1 % (2)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (248)
Sundhed	6 % (10)	62 % (109)	23 % (40)	8 % (14)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	11 % (18)	65 % (104)	19 % (30)	5 % (8)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	6 % (5)	59 % (43)	24 % (18)	8 % (6)	1 % (1)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (74)
Total	7 % (47)	62 % (427)	24 % (167)	6 % (44)	1 % (5)	1 % (4)	0 % (2)	100 % (694)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.20

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Der er på forhånd fastsat faglige mål til alle prøver, jeg bedømmer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	22 % (8)	57 % (20)	10 % (4)	7 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	24 % (60)	51 % (127)	13 % (33)	6 % (15)	3 % (8)	0 % (1)	2 % (4)	100 % (248)
Sundhed	27 % (48)	56 % (99)	8 % (13)	7 % (12)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (1)	100 % (176)
Teknik	11 % (18)	50 % (81)	22 % (36)	11 % (18)	1 % (2)	3 % (4)	2 % (3)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	26 % (19)	51 % (37)	11 % (8)	9 % (7)	4 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (74)
Total	22 % (153)	53 % (365)	13 % (93)	8 % (54)	2 % (15)	1 % (7)	1 % (7)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg oplever generelt, at de faglige mål er formuleret tydeligt og anvendeligt i forhold til brug i bedømmelsessituationen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	4 % (1)	43 % (15)	36 % (13)	14 % (5)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	4 % (11)	31 % (78)	29 % (71)	24 % (60)	10 % (25)	0 % (1)	1 % (2)	100 % (248)
Sundhed	5 % (8)	37 % (64)	26 % (45)	25 % (43)	7 % (13)	1 % (1)	0 % (1)	100 % (176)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Teknik	5 % (8)	41 % (67)	32 % (52)	16 % (27)	2 % (3)	2 % (3)	2 % (3)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	7 % (5)	24 % (18)	27 % (20)	28 % (21)	12 % (9)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (74)
Total	5 % (34)	35 % (242)	29 % (202)	22 % (156)	7 % (50)	1 % (6)	1 % (6)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.22

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg savner ofte konkrete bedømmelseskriterier for prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	3 % (1)	22 % (8)	21 % (8)	39 % (14)	11 % (4)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	3 % (7)	18 % (44)	36 % (88)	30 % (74)	10 % (25)	3 % (6)	2 % (4)	100 % (248)
Sundhed	5 % (9)	27 % (47)	30 % (53)	28 % (49)	9 % (16)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	2 % (3)	16 % (26)	28 % (45)	38 % (62)	14 % (22)	1 % (2)	1 % (2)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	7 % (5)	28 % (21)	24 % (17)	29 % (21)	9 % (7)	3 % (2)	0 % (0)	100 % (74)
Total	4 % (26)	21 % (145)	30 % (212)	32 % (219)	11 % (74)	2 % (12)	1 % (7)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.23

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Konkrete faglige mål med præcise referencer til specifik viden, kompetencer eller indhold giver en bedre

understøttelse af bedømmelserne end generiske mål om overordnede kompetencer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	7 % (3)	33 % (11)	25 % (9)	25 % (9)	3 % (1)	7 % (2)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	7 % (17)	28 % (69)	32 % (80)	18 % (44)	9 % (22)	5 % (12)	1 % (2)	100 % (248)
Sundhed	20 % (34)	49 % (85)	20 % (34)	8 % (13)	1 % (2)	3 % (6)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	8 % (13)	37 % (59)	33 % (54)	15 % (24)	3 % (4)	2 % (3)	3 % (4)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	14 % (10)	29 % (21)	29 % (21)	16 % (12)	12 % (9)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (74)
Total	11 % (78)	35 % (246)	29 % (199)	15 % (102)	6 % (39)	4 % (24)	1 % (7)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 5.24

Bidrager du selv til udarbejdelsen af de faglige læringsmål?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	79 % (28)	21 % (7)	100 % (35)
Pædagogik	36 % (88)	64 % (160)	100 % (248)
Sundhed	51 % (90)	49 % (86)	100 % (176)
Teknik	30 % (48)	70 % (114)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	53 % (39)	47 % (35)	100 % (74)
Total	42 % (293)	58 % (402)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 5.25

I hvilken grad føler du dig klædt på til at udarbejde faglige læringsmål?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	9 % (2)	69 % (19)	22 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (28)
Pædagogik	34 % (30)	45 % (40)	19 % (17)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (88)
Sundhed	18 % (16)	53 % (47)	26 % (23)	3 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (90)
Teknik	23 % (11)	48 % (23)	25 % (12)	4 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (48)
Økonomisk/merkantil og samfund	23 % (9)	48 % (18)	28 % (11)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (39)
Total	24 % (69)	50 % (148)	24 % (69)	2 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (293)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.26

Kan du få hjælp til udarbejdelse af læringsmålene, hvis du har spørgsmål?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	87 % (24)	13 % (4)	100 % (28)
Pædagogik	82 % (72)	18 % (16)	100 % (88)
Sundhed	95 % (85)	5 % (4)	100 % (90)
Teknik	91 % (44)	9 % (4)	100 % (48)
Økonomisk/merkantil og samfund	87 % (34)	13 % (5)	100 % (39)
Total	89 % (259)	11 % (33)	100 % (293)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.27

Hvem godkender dine faglige læringsmål?

	Rektor	Leder for større fagligt område fx dekan	Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	5 % (1)	4 % (1)	9 % (2)	36 % (10)	51 % (14)	9 % (2)	114 % (28)
Pædagogik	5 % (5)	8 % (7)	17 % (15)	36 % (32)	17 % (15)	23 % (21)	107 % (88)
Sundhed	5 % (4)	13 % (12)	23 % (21)	53 % (47)	25 % (22)	9 % (8)	128 % (90)
Teknik	2 % (1)	4 % (2)	23 % (11)	46 % (22)	30 % (15)	11 % (5)	116 % (48)
Økonomisk/merkantil og samfund	0 % (0)	4 % (1)	26 % (10)	62 % (24)	24 % (9)	2 % (1)	118 % (39)
Total	4 % (11)	8 % (23)	20 % (60)	46 % (135)	26 % (76)	13 % (37)	117 % (293)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.28

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	3 % (1)	14 % (5)	25 % (9)	36 % (13)	21 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	4 % (9)	25 % (63)	20 % (49)	35 % (87)	15 % (37)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	4 % (7)	26 % (46)	20 % (36)	35 % (62)	13 % (23)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	4 % (6)	26 % (42)	20 % (32)	32 % (51)	18 % (29)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	7 % (6)	17 % (13)	22 % (16)	35 % (26)	18 % (14)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (74)
Total	4 % (29)	24 % (168)	20 % (142)	34 % (239)	16 % (110)	1 % (7)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	39 % (14)	47 % (16)	0 % (0)	3 % (1)	7 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	39 % (98)	45 % (110)	8 % (21)	6 % (15)	1 % (2)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	38 % (67)	43 % (76)	8 % (14)	9 % (16)	0 % (0)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	38 % (61)	44 % (71)	10 % (15)	6 % (10)	1 % (2)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	30 % (22)	49 % (36)	12 % (9)	4 % (3)	4 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (74)
Total	38 % (262)	45 % (311)	9 % (59)	7 % (46)	1 % (9)	1 % (8)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.30

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	25 % (9)	31 % (11)	33 % (12)	7 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	13 % (33)	32 % (80)	27 % (66)	23 % (56)	3 % (7)	2 % (5)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	16 % (28)	37 % (65)	21 % (37)	22 % (39)	3 % (5)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	16 % (26)	39 % (62)	24 % (39)	19 % (30)	2 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	6 % (5)	32 % (24)	28 % (21)	31 % (23)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (74)
Total	15 % (101)	35 % (243)	25 % (174)	22 % (151)	3 % (19)	1 % (7)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.31

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	0 % (0)	7 % (3)	18 % (6)	25 % (9)	39 % (14)	10 % (4)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	3 % (6)	13 % (31)	16 % (40)	41 % (102)	25 % (61)	3 % (8)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	3 % (6)	17 % (29)	15 % (26)	42 % (74)	21 % (37)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	3 % (4)	17 % (27)	20 % (32)	38 % (61)	21 % (34)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	6 % (4)	14 % (10)	11 % (8)	37 % (28)	32 % (23)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (74)
Total	3 % (21)	14 % (100)	16 % (112)	39 % (273)	24 % (170)	3 % (19)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.32

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	85 % (30)	15 % (5)	100 % (35)
Pædagogik	77 % (191)	23 % (57)	100 % (248)
Sundhed	81 % (143)	19 % (33)	100 % (176)
Teknik	77 % (125)	23 % (37)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	83 % (61)	17 % (12)	100 % (74)
Total	79 % (550)	21 % (144)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.528)

TABEL 5.33

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	-3-00	00-02	02-4	4-7	7-10	10-12	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	12 % (4)	12 % (4)	17 % (5)	63 % (19)	66 % (20)	17 % (5)	187 % (30)
Pædagogik	9 % (17)	10 % (20)	13 % (25)	66 % (125)	73 % (138)	17 % (33)	188 % (191)
Sundhed	8 % (11)	20 % (28)	15 % (21)	55 % (79)	66 % (95)	21 % (30)	185 % (143)
Teknik	3 % (3)	13 % (16)	6 % (8)	57 % (71)	75 % (94)	32 % (39)	186 % (125)
Økonomisk/merkantil og samfund	7 % (5)	21 % (13)	12 % (7)	60 % (37)	68 % (42)	26 % (16)	194 % (61)
Total	7 % (40)	15 % (81)	12 % (66)	60 % (331)	71 % (389)	22 % (123)	187 % (550)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.34

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	43 % (15)	22 % (8)	10 % (4)	7 % (2)	17 % (6)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	47 % (116)	25 % (62)	12 % (30)	10 % (25)	5 % (12)	1 % (2)	100 % (248)
Sundhed	48 % (85)	25 % (43)	11 % (20)	11 % (19)	4 % (7)	1 % (1)	100 % (176)
Teknik	43 % (70)	29 % (47)	11 % (18)	12 % (19)	4 % (6)	1 % (2)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	54 % (39)	21 % (15)	14 % (11)	5 % (4)	4 % (3)	2 % (2)	100 % (74)
Total	47 % (325)	25 % (175)	12 % (83)	10 % (70)	5 % (34)	1 % (7)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.35

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	25 % (9)	47 % (16)	11 % (4)	10 % (4)	7 % (2)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	34 % (84)	41 % (102)	11 % (27)	11 % (28)	3 % (6)	0 % (1)	100 % (248)
Sundhed	30 % (53)	40 % (70)	12 % (21)	16 % (28)	2 % (4)	0 % (1)	100 % (176)
Teknik	29 % (46)	41 % (67)	12 % (20)	14 % (23)	4 % (6)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	37 % (27)	37 % (27)	8 % (6)	14 % (10)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (74)
Total	32 % (220)	41 % (282)	11 % (78)	13 % (92)	3 % (22)	0 % (2)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.36

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal
til eleven/den studerende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	25 % (9)	26 % (9)	14 % (5)	18 % (6)	14 % (5)	3 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	39 % (97)	26 % (65)	14 % (34)	13 % (31)	5 % (13)	3 % (8)	100 % (248)
Sundhed	33 % (58)	32 % (57)	13 % (22)	14 % (25)	3 % (5)	5 % (9)	100 % (176)
Teknik	16 % (26)	23 % (38)	21 % (33)	27 % (44)	8 % (14)	5 % (8)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	39 % (29)	24 % (18)	8 % (6)	12 % (9)	14 % (11)	2 % (1)	100 % (74)
Total	31 % (218)	27 % (187)	15 % (101)	17 % (115)	7 % (47)	4 % (27)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	11 % (4)	32 % (11)	33 % (11)	18 % (6)	7 % (2)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	11 % (26)	58 % (144)	15 % (37)	13 % (33)	2 % (4)	1 % (3)	100 % (248)
Sundhed	8 % (13)	54 % (95)	20 % (35)	12 % (22)	5 % (8)	1 % (2)	100 % (176)
Teknik	8 % (13)	53 % (86)	20 % (33)	15 % (25)	2 % (3)	1 % (2)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	9 % (7)	43 % (32)	20 % (15)	17 % (13)	9 % (7)	2 % (1)	100 % (74)
Total	9 % (63)	53 % (368)	19 % (131)	14 % (99)	4 % (25)	1 % (8)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.38

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	11 % (4)	35 % (12)	18 % (6)	14 % (5)	17 % (6)	4 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	9 % (23)	35 % (87)	18 % (45)	21 % (53)	11 % (26)	5 % (13)	100 % (248)
Sundhed	8 % (13)	31 % (54)	18 % (32)	22 % (39)	15 % (26)	6 % (11)	100 % (176)
Teknik	10 % (16)	42 % (68)	16 % (27)	22 % (36)	3 % (5)	6 % (9)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	19 % (14)	32 % (24)	15 % (11)	22 % (16)	9 % (7)	2 % (2)	100 % (74)
Total	10 % (71)	35 % (246)	18 % (122)	22 % (150)	10 % (70)	5 % (36)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.39

Hvilke typer af prøver på de videregående uddannelser har du bedømt efter 7-trins-skalaen i løbet af 2016, 2017 eller 2018?

	Mundtlig	Skriftlig	Afsluttende opgave (specialer, bachelor-projekter, afslutnings-projekt mv.)	Projekt-opgaver	Andet	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	90 % (32)	65 % (23)	90 % (32)	79 % (28)	22 % (8)	346 % (35)
Pædagogik	96 % (237)	67 % (166)	83 % (206)	25 % (63)	10 % (25)	281 % (248)
Sundhed	92 % (163)	83 % (146)	83 % (146)	44 % (77)	15 % (27)	317 % (176)
Teknik	77 % (125)	50 % (81)	90 % (145)	67 % (109)	2 % (3)	286 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	97 % (72)	83 % (61)	84 % (62)	64 % (47)	7 % (5)	334 % (74)
Total	90 % (628)	69 % (477)	85 % (591)	47 % (324)	10 % (67)	300 % (694)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.40

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	27 % (6)	5 % (1)	16 % (4)	51 % (12)	100 % (23)
Pædagogik	26 % (43)	0 % (1)	4 % (6)	70 % (116)	100 % (166)
Sundhed	42 % (61)	1 % (1)	6 % (8)	52 % (76)	100 % (146)
Teknik	21 % (17)	3 % (3)	11 % (9)	65 % (53)	100 % (81)
Økonomisk/merkantil og samfund	37 % (22)	0 % (0)	2 % (1)	61 % (37)	100 % (61)
Total	31 % (150)	1 % (5)	6 % (28)	62 % (294)	100 % (477)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.41

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Design, medie, kommunika- tion, it mv.	18 % (6)	47 % (16)	32 % (11)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	11 % (28)	39 % (97)	41 % (102)	7 % (17)	1 % (2)	0 % (0)	1 % (2)	100 % (248)
Sundhed	13 % (23)	47 % (83)	33 % (58)	5 % (8)	1 % (1)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (176)
Teknik	10 % (15)	42 % (68)	43 % (70)	5 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og sam- fund	16 % (12)	38 % (28)	35 % (26)	9 % (7)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (74)
Total	12 % (84)	42 % (292)	38 % (267)	6 % (42)	1 % (5)	0 % (0)	0 % (3)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.42

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i uddannelsesbekendtgørelsen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Design, medie, kommunika- tion, it mv.	11 % (4)	29 % (10)	28 % (10)	18 % (6)	10 % (4)	0 % (0)	4 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	9 % (21)	34 % (82)	38 % (91)	15 % (37)	1 % (2)	1 % (2)	2 % (4)	100 % (239)
Sundhed	11 % (19)	39 % (66)	26 % (43)	19 % (31)	3 % (4)	2 % (3)	1 % (1)	100 % (169)
Teknik	7 % (4)	39 % (25)	31 % (20)	16 % (10)	4 % (3)	3 % (2)	0 % (0)	100 % (63)
Økonomisk/merkantil og sam- fund	11 % (7)	41 % (28)	26 % (18)	18 % (12)	3 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (68)
Total	10 % (55)	37 % (210)	32 % (182)	17 % (97)	3 % (15)	1 % (8)	1 % (7)	100 % (574)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.43

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i institutionens studieordning

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Design, medie, kommunika- tion, it mv.	14 % (5)	51 % (18)	21 % (7)	7 % (3)	7 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	12 % (29)	38 % (94)	33 % (81)	14 % (34)	2 % (4)	0 % (0)	2 % (6)	100 % (248)
Sundhed	16 % (28)	43 % (76)	28 % (49)	10 % (18)	2 % (4)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (176)
Teknik	6 % (10)	38 % (62)	35 % (56)	14 % (23)	2 % (3)	3 % (5)	2 % (3)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og sam- fund	18 % (13)	44 % (32)	27 % (20)	10 % (7)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (74)
Total	12 % (86)	41 % (282)	31 % (214)	12 % (85)	2 % (13)	1 % (5)	1 % (10)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.44

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Pensumlister

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Design, medie, kommunika- tion, it mv.	0 % (0)	11 % (4)	15 % (5)	32 % (11)	25 % (9)	0 % (0)	18 % (6)	100 % (35)
Pædagogik	1 % (2)	8 % (19)	19 % (47)	23 % (57)	24 % (60)	5 % (12)	21 % (51)	100 % (248)
Sundhed	4 % (7)	14 % (25)	29 % (50)	29 % (50)	16 % (28)	1 % (2)	7 % (13)	100 % (176)
Teknik	4 % (7)	12 % (20)	25 % (41)	26 % (42)	9 % (15)	7 % (12)	16 % (26)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og sam- fund	4 % (3)	11 % (8)	22 % (16)	34 % (25)	17 % (13)	1 % (1)	11 % (8)	100 % (74)
Total	3 % (20)	11 % (76)	23 % (159)	27 % (186)	18 % (124)	4 % (27)	15 % (103)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.45

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andre lokalt udarbejdede vejledninger mv. (fx bedømmelseskriterier)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Design, medie, kommunika- tion, it mv.	18 % (6)	25 % (9)	18 % (6)	18 % (6)	10 % (4)	0 % (0)	11 % (4)	100 % (35)
Pædagogik	3 % (7)	13 % (31)	21 % (52)	19 % (47)	13 % (33)	6 % (15)	25 % (63)	100 % (248)
Sundhed	7 % (12)	24 % (42)	20 % (34)	14 % (25)	8 % (14)	10 % (17)	17 % (31)	100 % (176)
Teknik	3 % (5)	15 % (25)	28 % (45)	15 % (25)	9 % (15)	13 % (21)	16 % (26)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og sam- fund	9 % (7)	13 % (10)	19 % (14)	21 % (15)	18 % (13)	8 % (6)	11 % (8)	100 % (74)
Total	5 % (38)	17 % (116)	22 % (153)	17 % (119)	11 % (78)	9 % (60)	19 % (131)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.46

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andet

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Design, medie, kommunika- tion, it mv.	21 % (7)	0 % (0)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	75 % (27)	100 % (35)
Pædagogik	6 % (16)	8 % (19)	4 % (10)	1 % (2)	1 % (2)	1 % (3)	79 % (196)	100 % (248)
Sundhed	5 % (8)	6 % (11)	6 % (11)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (1)	80 % (142)	100 % (176)
Teknik	8 % (13)	6 % (9)	2 % (3)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	83 % (134)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og sam- fund	6 % (5)	6 % (4)	5 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	1 % (1)	82 % (61)	100 % (74)
Total	7 % (49)	6 % (44)	4 % (30)	1 % (4)	1 % (4)	1 % (4)	81 % (559)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0.494)

TABEL 5.47

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	7 % (3)	43 % (15)	25 % (9)	11 % (4)	14 % (5)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	24 % (60)	40 % (100)	24 % (60)	6 % (15)	3 % (6)	3 % (6)	100 % (248)
Sundhed	22 % (38)	44 % (77)	22 % (39)	6 % (11)	2 % (4)	4 % (7)	100 % (176)
Teknik	7 % (11)	28 % (45)	40 % (64)	15 % (24)	7 % (12)	3 % (5)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	10 % (7)	35 % (26)	32 % (23)	13 % (10)	4 % (3)	6 % (5)	100 % (74)
Total	17 % (120)	38 % (263)	28 % (195)	9 % (64)	4 % (30)	3 % (23)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.48

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	15 % (5)	28 % (10)	22 % (8)	14 % (5)	14 % (5)	7 % (3)	100 % (35)
Pædagogik	12 % (29)	26 % (64)	24 % (59)	12 % (30)	20 % (50)	6 % (15)	100 % (248)
Sundhed	16 % (28)	46 % (82)	23 % (40)	5 % (9)	6 % (10)	4 % (7)	100 % (176)
Teknik	4 % (7)	33 % (53)	28 % (44)	15 % (24)	13 % (21)	8 % (13)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	15 % (11)	28 % (21)	31 % (22)	10 % (8)	9 % (7)	7 % (5)	100 % (74)
Total	12 % (80)	33 % (230)	25 % (174)	11 % (76)	13 % (92)	6 % (43)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.49

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:
Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	21 % (8)	21 % (8)	22 % (8)	21 % (8)	7 % (2)	7 % (2)	100 % (35)
Pædagogik	6 % (15)	15 % (37)	20 % (50)	21 % (53)	30 % (75)	7 % (17)	100 % (248)
Sundhed	6 % (10)	17 % (31)	24 % (42)	14 % (25)	33 % (58)	6 % (10)	100 % (176)
Teknik	2 % (3)	14 % (23)	23 % (38)	20 % (32)	32 % (51)	9 % (15)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	7 % (5)	25 % (19)	19 % (14)	18 % (13)	26 % (19)	4 % (3)	100 % (74)
Total	6 % (42)	17 % (117)	22 % (151)	19 % (130)	30 % (206)	7 % (48)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.50

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	7 % (2)	21 % (7)	48 % (17)	10 % (4)	11 % (4)	3 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	6 % (15)	21 % (52)	33 % (82)	21 % (52)	14 % (35)	4 % (11)	100 % (248)
Sundhed	5 % (8)	17 % (29)	33 % (58)	25 % (43)	14 % (25)	6 % (11)	100 % (176)
Teknik	10 % (16)	32 % (51)	38 % (62)	12 % (20)	6 % (9)	2 % (3)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	8 % (6)	23 % (17)	27 % (20)	29 % (22)	8 % (6)	5 % (4)	100 % (74)
Total	7 % (48)	23 % (157)	34 % (238)	20 % (141)	11 % (80)	4 % (31)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.51

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt
for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	8 % (3)	40 % (14)	32 % (11)	14 % (5)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	5 % (13)	44 % (108)	34 % (84)	12 % (30)	0 % (1)	5 % (12)	100 % (248)
Sundhed	8 % (13)	46 % (82)	34 % (59)	8 % (14)	1 % (2)	3 % (5)	100 % (176)
Teknik	5 % (8)	35 % (57)	42 % (68)	6 % (9)	0 % (0)	12 % (19)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	6 % (4)	42 % (31)	33 % (24)	11 % (8)	0 % (0)	8 % (6)	100 % (74)
Total	6 % (41)	42 % (292)	36 % (247)	10 % (67)	1 % (4)	6 % (43)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.039)

TABEL 5.52

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	10 % (4)	39 % (14)	29 % (10)	7 % (3)	3 % (1)	10 % (4)	100 % (35)
Pædagogik	6 % (14)	34 % (83)	39 % (97)	12 % (29)	1 % (3)	8 % (21)	100 % (248)
Sundhed	7 % (13)	46 % (81)	31 % (54)	10 % (17)	1 % (1)	6 % (10)	100 % (176)
Teknik	4 % (6)	29 % (46)	48 % (77)	6 % (10)	0 % (0)	14 % (22)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	13 % (10)	37 % (28)	29 % (21)	12 % (9)	0 % (0)	8 % (6)	100 % (74)
Total	7 % (46)	36 % (252)	37 % (259)	10 % (68)	1 % (6)	9 % (63)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.53

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	3 % (1)	21 % (7)	32 % (11)	30 % (11)	3 % (1)	10 % (4)	100 % (35)
Pædagogik	5 % (13)	15 % (38)	45 % (111)	23 % (58)	1 % (3)	10 % (25)	100 % (248)
Sundhed	5 % (9)	21 % (37)	39 % (69)	26 % (45)	3 % (4)	7 % (12)	100 % (176)
Teknik	1 % (2)	11 % (17)	40 % (65)	26 % (43)	2 % (3)	20 % (32)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	4 % (3)	20 % (15)	35 % (26)	22 % (16)	4 % (3)	14 % (10)	100 % (74)
Total	4 % (28)	16 % (114)	41 % (282)	25 % (172)	2 % (16)	12 % (82)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

5.54

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet
bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	7 % (3)	40 % (14)	28 % (10)	18 % (6)	0 % (0)	7 % (2)	100 % (35)
Pædagogik	5 % (14)	38 % (93)	32 % (79)	15 % (37)	3 % (6)	7 % (18)	100 % (248)
Sundhed	9 % (15)	45 % (79)	23 % (41)	10 % (18)	4 % (7)	9 % (15)	100 % (176)
Teknik	6 % (10)	44 % (71)	29 % (46)	5 % (8)	0 % (0)	16 % (27)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	9 % (7)	41 % (30)	23 % (17)	11 % (8)	5 % (4)	11 % (8)	100 % (74)
Total	7 % (48)	41 % (287)	28 % (194)	11 % (78)	3 % (18)	10 % (70)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.55

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles
mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	7 % (3)	43 % (15)	32 % (11)	7 % (3)	0 % (0)	10 % (4)	100 % (35)
Pædagogik	6 % (15)	38 % (93)	33 % (81)	12 % (29)	2 % (6)	10 % (25)	100 % (248)
Sundhed	10 % (18)	53 % (93)	23 % (41)	7 % (12)	1 % (1)	6 % (10)	100 % (176)
Teknik	6 % (10)	42 % (68)	32 % (52)	4 % (7)	0 % (0)	15 % (25)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	10 % (8)	42 % (31)	24 % (18)	11 % (8)	2 % (1)	11 % (8)	100 % (74)
Total	8 % (53)	43 % (299)	29 % (204)	8 % (58)	1 % (8)	10 % (71)	100 % (694)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.56

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	5 % (1)	22 % (5)	24 % (5)	11 % (2)	33 % (8)	5 % (1)	100 % (23)
Pædagogik	2 % (4)	12 % (21)	18 % (29)	43 % (71)	22 % (36)	3 % (6)	100 % (166)
Sundhed	4 % (6)	18 % (26)	23 % (34)	35 % (52)	18 % (27)	1 % (1)	100 % (146)
Teknik	2 % (2)	27 % (22)	26 % (21)	32 % (26)	13 % (10)	0 % (0)	100 % (81)
Økonomisk/merkantil og samfund	5 % (3)	15 % (9)	27 % (17)	35 % (21)	16 % (9)	3 % (2)	100 % (61)
Total	3 % (16)	17 % (83)	22 % (106)	36 % (172)	19 % (90)	2 % (10)	100 % (477)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.57

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Det er en udfordring ved mundtlige prøver, at man skal sætte niveauet ud fra den første bedømmelse alene

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	16 % (5)	24 % (8)	8 % (3)	27 % (9)	12 % (4)	12 % (4)	100 % (32)
Pædagogik	5 % (13)	15 % (37)	22 % (52)	34 % (82)	17 % (40)	6 % (15)	100 % (237)
Sundhed	8 % (13)	22 % (36)	23 % (37)	27 % (43)	15 % (24)	6 % (10)	100 % (163)
Teknik	15 % (19)	27 % (33)	22 % (28)	23 % (29)	10 % (13)	3 % (3)	100 % (126)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Økonomisk/merkantil og samfund	13 % (9)	23 % (17)	23 % (16)	23 % (17)	15 % (11)	3 % (2)	100 % (72)
Total	9 % (59)	21 % (130)	22 % (136)	29 % (180)	14 % (91)	5 % (34)	100 % (629)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.58

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	24 % (7)	0 % (0)	8 % (3)	68 % (22)	100 % (32)
Pædagogik	23 % (56)	0 % (1)	4 % (10)	72 % (172)	100 % (237)
Sundhed	47 % (76)	1 % (1)	4 % (6)	49 % (79)	100 % (163)
Teknik	18 % (22)	0 % (0)	10 % (12)	73 % (91)	100 % (125)
Økonomisk/merkantil og samfund	33 % (23)	0 % (0)	6 % (4)	61 % (44)	100 % (72)
Total	29 % (184)	0 % (2)	5 % (34)	65 % (407)	100 % (628)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.59

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Mundtlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	28 % (10)	36 % (13)	36 % (13)	100 % (35)
Pædagogik	28 % (68)	47 % (117)	25 % (63)	100 % (248)
Sundhed	34 % (59)	39 % (68)	28 % (49)	100 % (176)
Teknik	15 % (25)	58 % (93)	27 % (44)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	26 % (19)	48 % (35)	26 % (19)	100 % (74)
Total	26 % (181)	47 % (326)	27 % (187)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.01)

TABEL 5.60

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Skriftlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	21 % (7)	43 % (15)	36 % (13)	100 % (35)
Pædagogik	22 % (55)	41 % (101)	37 % (92)	100 % (248)
Sundhed	32 % (57)	38 % (67)	30 % (52)	100 % (176)
Teknik	12 % (20)	50 % (81)	38 % (61)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	32 % (24)	43 % (32)	25 % (18)	100 % (74)
Total	23 % (162)	43 % (296)	34 % (236)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.002)

TABEL 5.61

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Projektopgaver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	21 % (8)	36 % (13)	43 % (15)	100 % (35)
Pædagogik	16 % (39)	29 % (72)	55 % (137)	100 % (248)
Sundhed	20 % (35)	31 % (55)	49 % (86)	100 % (176)
Teknik	18 % (29)	56 % (90)	26 % (43)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	23 % (17)	40 % (29)	37 % (27)	100 % (74)
Total	18 % (128)	37 % (259)	44 % (308)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 5.62

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Afsluttende opgaver (specialer, bachelorprojekter, afsluttende projekter mv.)

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	25 % (9)	39 % (14)	36 % (13)	100 % (35)
Pædagogik	30 % (75)	40 % (99)	29 % (73)	100 % (248)
Sundhed	32 % (56)	38 % (67)	30 % (52)	100 % (176)
Teknik	23 % (37)	61 % (98)	16 % (27)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	29 % (21)	40 % (29)	31 % (23)	100 % (74)
Total	29 % (198)	44 % (308)	27 % (188)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.001)

TABEL 5.63

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en afsluttende prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i top-karakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bund-karakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	27 % (9)	0 % (0)	8 % (3)	65 % (20)	100 % (32)
Pædagogik	21 % (44)	0 % (0)	5 % (10)	74 % (152)	100 % (206)
Sundhed	46 % (67)	0 % (0)	5 % (7)	49 % (72)	100 % (146)
Teknik	21 % (31)	0 % (0)	9 % (13)	70 % (102)	100 % (145)
Økonomisk/merkantil og samfund	35 % (22)	0 % (0)	3 % (2)	62 % (38)	100 % (62)
Total	29 % (171)	0 % (0)	6 % (34)	65 % (385)	100 % (591)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.64

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Det er naturligt, at karaktererne er højere i afsluttende opgaver end ved andre prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	4 % (1)	15 % (5)	41 % (13)	35 % (11)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (32)
Pædagogik	1 % (2)	14 % (28)	27 % (55)	44 % (90)	11 % (23)	4 % (9)	100 % (206)
Sundhed	6 % (8)	14 % (21)	21 % (30)	47 % (68)	11 % (16)	2 % (2)	100 % (146)
Teknik	6 % (9)	38 % (55)	16 % (23)	32 % (47)	7 % (10)	1 % (1)	100 % (145)
Økonomisk/merkantil og samfund	6 % (4)	13 % (8)	30 % (19)	33 % (20)	15 % (9)	3 % (2)	100 % (62)
Total	4 % (24)	20 % (116)	24 % (139)	40 % (237)	10 % (61)	2 % (13)	100 % (591)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.65

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Bedømmelse af de afsluttende prøver er en retvisende afspejling af den studerendes kunnen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	12 % (4)	43 % (13)	33 % (11)	12 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (32)
Pædagogik	2 % (5)	37 % (76)	35 % (72)	19 % (39)	5 % (10)	2 % (4)	100 % (206)
Sundhed	6 % (9)	28 % (40)	36 % (53)	23 % (34)	5 % (7)	2 % (2)	100 % (146)
Teknik	11 % (16)	56 % (81)	21 % (30)	11 % (15)	1 % (1)	1 % (2)	100 % (145)
Økonomisk/merkantil og samfund	8 % (5)	37 % (23)	24 % (15)	24 % (15)	4 % (3)	3 % (2)	100 % (62)
Total	7 % (39)	40 % (234)	31 % (181)	18 % (107)	3 % (21)	2 % (10)	100 % (591)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.66

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Læringsmålene for de afsluttende prøver understøtter en tydelig differentiering i de studerendes præstation

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	8 % (3)	52 % (16)	21 % (6)	12 % (4)	4 % (1)	4 % (1)	100 % (32)
Pædagogik	1 % (2)	30 % (62)	37 % (77)	21 % (43)	3 % (6)	8 % (16)	100 % (206)
Sundhed	5 % (7)	35 % (52)	35 % (51)	17 % (25)	1 % (1)	7 % (10)	100 % (146)
Teknik	2 % (3)	40 % (58)	36 % (52)	9 % (14)	4 % (5)	9 % (13)	100 % (145)
Økonomisk/merkantil og samfund	6 % (4)	30 % (19)	34 % (21)	21 % (13)	2 % (1)	7 % (4)	100 % (62)
Total	3 % (19)	35 % (207)	35 % (208)	17 % (99)	2 % (14)	8 % (45)	100 % (591)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.67

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Omfattende vejledning i forbindelse med en prøve fx afsluttende opgaver gør det svært at bruge de lave karakterer i bedømmelserne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	12 % (4)	16 % (5)	16 % (5)	36 % (11)	16 % (5)	4 % (1)	100 % (32)
Pædagogik	2 % (5)	12 % (24)	24 % (48)	43 % (89)	10 % (21)	9 % (19)	100 % (206)
Sundhed	1 % (1)	16 % (23)	19 % (28)	48 % (70)	10 % (15)	6 % (8)	100 % (146)
Teknik	4 % (6)	25 % (37)	25 % (36)	31 % (44)	6 % (9)	9 % (13)	100 % (145)
Økonomisk/merkantil og samfund	1 % (1)	14 % (8)	25 % (16)	38 % (23)	15 % (9)	7 % (5)	100 % (62)
Total	3 % (17)	16 % (97)	23 % (133)	40 % (238)	10 % (59)	8 % (46)	100 % (591)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.68

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	0 % (0)	100 % (35)	100 % (35)
Pædagogik	14 % (34)	86 % (214)	100 % (248)
Sundhed	12 % (22)	88 % (154)	100 % (176)
Teknik	6 % (10)	94 % (151)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	12 % (9)	88 % (65)	100 % (74)
Total	11 % (75)	89 % (619)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.69

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	51 % (18)	49 % (17)	100 % (35)
Pædagogik	32 % (79)	68 % (169)	100 % (248)
Sundhed	50 % (88)	50 % (88)	100 % (176)
Teknik	28 % (44)	72 % (117)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	53 % (39)	47 % (35)	100 % (74)
Total	39 % (268)	61 % (426)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 5.70

Har du inden for de sidste 2 år: Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	61 % (21)	39 % (14)	100 % (35)
Pædagogik	76 % (188)	24 % (60)	100 % (248)
Sundhed	71 % (125)	29 % (51)	100 % (176)
Teknik	61 % (98)	39 % (63)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	74 % (55)	26 % (19)	100 % (74)
Total	70 % (488)	30 % (207)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.012)

TABEL 5.71

Har du inden for de sidste 2 år: Læst bekendtgørelser / lovtekster om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	65 % (23)	35 % (12)	100 % (35)
Pædagogik	78 % (193)	22 % (55)	100 % (248)
Sundhed	77 % (135)	23 % (41)	100 % (176)
Teknik	44 % (71)	56 % (91)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	69 % (51)	31 % (23)	100 % (74)
Total	68 % (472)	32 % (222)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 5.72

Har du inden for de sidste 2 år: Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	36 % (13)	64 % (23)	100 % (35)
Pædagogik	19 % (46)	81 % (202)	100 % (248)
Sundhed	43 % (75)	57 % (101)	100 % (176)
Teknik	26 % (43)	74 % (119)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	37 % (28)	63 % (46)	100 % (74)
Total	29 % (204)	71 % (490)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 5.73

Har du inden for de sidste 2 år: Overværet kollegaers prøveafholdelse?

	Ja	Nej	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	50 % (18)	50 % (18)	100 % (35)
Pædagogik	17 % (42)	83 % (206)	100 % (248)
Sundhed	47 % (82)	53 % (94)	100 % (176)
Teknik	24 % (39)	76 % (122)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	43 % (32)	57 % (42)	100 % (74)
Total	31 % (213)	69 % (481)	100 % (694)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 5.74

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	28 % (10)	47 % (16)	18 % (6)	7 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (35)
Pædagogik	30 % (74)	56 % (138)	11 % (28)	3 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (248)
Sundhed	27 % (48)	58 % (102)	11 % (20)	3 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (176)
Teknik	29 % (47)	57 % (92)	14 % (22)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	24 % (17)	55 % (41)	15 % (11)	6 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (74)
Total	28 % (196)	56 % (390)	13 % (87)	3 % (21)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.75

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	10 % (4)	51 % (18)	18 % (6)	14 % (5)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	9 % (22)	32 % (80)	31 % (76)	15 % (38)	2 % (5)	11 % (26)	100 % (248)
Sundhed	12 % (21)	36 % (63)	32 % (56)	12 % (21)	3 % (4)	6 % (10)	100 % (176)
Teknik	5 % (8)	29 % (46)	32 % (51)	13 % (21)	4 % (6)	18 % (29)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	15 % (11)	33 % (24)	30 % (22)	13 % (10)	1 % (1)	8 % (6)	100 % (74)
Total	9 % (65)	33 % (232)	31 % (212)	14 % (95)	2 % (17)	10 % (73)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 5.76

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Design, medie, kommunikation, it mv.	10 % (4)	36 % (13)	25 % (9)	21 % (8)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (35)
Pædagogik	9 % (23)	26 % (64)	30 % (75)	21 % (52)	5 % (12)	8 % (21)	100 % (248)
Sundhed	11 % (19)	28 % (49)	36 % (64)	15 % (26)	3 % (4)	7 % (13)	100 % (176)
Teknik	4 % (7)	22 % (35)	33 % (53)	19 % (31)	5 % (9)	17 % (27)	100 % (162)
Økonomisk/merkantil og samfund	16 % (12)	28 % (21)	28 % (21)	15 % (11)	6 % (4)	7 % (5)	100 % (74)
Total	9 % (65)	26 % (182)	32 % (222)	18 % (128)	4 % (30)	10 % (67)	100 % (694)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

6 Kapitel 4.5: Besvarelser fra bedømmere på erhvervsakademiuddannelser - efter hovedområde

TABEL 6.1

Hvilken rolle har du haft som bedømmer?

	Ekstern censor	Intern censor eller eksaminator	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske områder	58 % (55)	79 % (76)	136 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige områder	74 % (34)	79 % (36)	153 % (46)
It-faglige områder	60 % (20)	97 % (32)	157 % (34)
Økonomisk-merkantile områder	61 % (44)	89 % (63)	150 % (72)
Total	62 % (154)	84 % (208)	146 % (247)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.
 Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.14)

TABEL 6.2

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som intern censor eller eksaminator på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske områder	78 % (59)	20 % (15)	2 % (1)	100 % (76)
Designfaglige og samfundsfaglige områder	89 % (32)	7 % (2)	4 % (1)	100 % (36)
It-faglige områder	83 % (27)	17 % (6)	0 % (0)	100 % (32)
Økonomisk-merkantile områder	91 % (57)	7 % (4)	2 % (1)	100 % (63)
Total	85 % (176)	13 % (28)	2 % (4)	100 % (208)

	2018	2017	Før 2017	Total

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været intern censor eller eksaminator

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som ekstern censor på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	34 % (19)	32 % (18)	34 % (19)	100 % (55)
Designfaglige og samfundsfaglige område	67 % (23)	26 % (9)	7 % (2)	100 % (34)
It-faglige område	44 % (9)	36 % (7)	19 % (4)	100 % (20)
Økonomisk-merkantile område	49 % (22)	39 % (17)	12 % (5)	100 % (44)
Total	47 % (72)	33 % (51)	20 % (31)	100 % (154)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været ekstern censor

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.4

Er du censor med hovedbeskæftigelse på en institution (ikke aftagercensor)?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	55 % (53)	45 % (43)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	47 % (22)	53 % (25)	100 % (46)
It-faglige område	80 % (27)	20 % (7)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	65 % (46)	35 % (25)	100 % (72)
Total	60 % (147)	40 % (100)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.014)

TABEL 6.5

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	55 % (53)	41 % (39)	1 % (1)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	70 % (32)	28 % (13)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	62 % (21)	28 % (10)	7 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	71 % (51)	27 % (19)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (72)
Total	63 % (157)	33 % (81)	2 % (4)	2 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	51 % (49)	42 % (40)	4 % (4)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	64 % (29)	25 % (12)	7 % (3)	4 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	55 % (18)	32 % (11)	7 % (2)	5 % (2)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	60 % (43)	32 % (23)	4 % (3)	3 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (72)
Total	57 % (140)	35 % (86)	5 % (13)	3 % (7)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	32 % (31)	54 % (52)	9 % (8)	4 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	44 % (21)	34 % (16)	7 % (3)	7 % (3)	5 % (2)	2 % (1)	100 % (46)
It-faglige område	25 % (8)	52 % (17)	13 % (4)	8 % (3)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	31 % (22)	43 % (31)	17 % (12)	9 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (72)
Total	33 % (82)	47 % (115)	11 % (28)	7 % (17)	2 % (4)	0 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	29 % (28)	50 % (48)	12 % (12)	6 % (6)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	30 % (14)	40 % (18)	14 % (6)	17 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	20 % (7)	45 % (15)	17 % (6)	15 % (5)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	21 % (15)	56 % (40)	14 % (10)	5 % (4)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (72)
Total	26 % (64)	49 % (122)	14 % (34)	9 % (22)	2 % (5)	0 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	35 % (34)	51 % (49)	10 % (10)	2 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	32 % (15)	46 % (21)	13 % (6)	5 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	30 % (10)	47 % (16)	13 % (4)	8 % (3)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	14 % (10)	65 % (46)	17 % (12)	5 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (72)
Total	28 % (69)	53 % (132)	13 % (32)	4 % (11)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.10

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	13 % (13)	47 % (45)	25 % (24)	12 % (11)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	12 % (5)	34 % (16)	31 % (14)	19 % (9)	5 % (2)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	15 % (5)	33 % (11)	28 % (10)	18 % (6)	5 % (2)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	9 % (7)	46 % (33)	30 % (22)	9 % (7)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (72)
Total	12 % (30)	42 % (105)	28 % (70)	13 % (33)	4 % (11)	0 % (0)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.11

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	1 % (1)	4 % (4)	8 % (7)	34 % (33)	54 % (52)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	3 % (1)	0 % (0)	14 % (6)	43 % (20)	40 % (18)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	0 % (0)	12 % (4)	8 % (3)	28 % (10)	52 % (17)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	4 % (3)	13 % (9)	17 % (12)	42 % (30)	24 % (17)	1 % (1)	100 % (72)
Total	2 % (5)	7 % (17)	11 % (28)	37 % (92)	42 % (104)	0 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.12

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	3 % (3)	20 % (20)	32 % (31)	32 % (31)	13 % (12)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	20 % (9)	25 % (11)	25 % (12)	26 % (12)	4 % (2)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	8 % (3)	23 % (8)	30 % (10)	22 % (7)	17 % (6)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	11 % (8)	24 % (17)	28 % (20)	31 % (22)	3 % (2)	2 % (1)	100 % (72)
Total	9 % (23)	23 % (56)	29 % (72)	29 % (73)	9 % (22)	1 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevens læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	6 % (5)	34 % (32)	40 % (38)	17 % (16)	3 % (3)	1 % (1)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	11 % (5)	23 % (11)	41 % (19)	15 % (7)	8 % (4)	2 % (1)	100 % (46)
It-faglige område	7 % (2)	30 % (10)	37 % (12)	17 % (6)	7 % (2)	3 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	6 % (4)	36 % (26)	21 % (15)	24 % (17)	9 % (7)	3 % (2)	100 % (72)
Total	7 % (17)	32 % (79)	34 % (84)	18 % (46)	7 % (16)	2 % (5)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.523)

TABEL 6.14

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	8 % (7)	31 % (30)	36 % (34)	22 % (21)	4 % (4)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	18 % (8)	36 % (17)	27 % (13)	16 % (7)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (46)
It-faglige område	12 % (4)	37 % (12)	38 % (13)	8 % (3)	2 % (1)	3 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	18 % (13)	32 % (23)	18 % (13)	29 % (21)	2 % (1)	1 % (1)	100 % (72)
Total	13 % (32)	33 % (82)	29 % (72)	21 % (52)	2 % (6)	1 % (3)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.15

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	31 % (29)	19 % (18)	20 % (20)	22 % (21)	9 % (8)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	56 % (26)	18 % (8)	13 % (6)	14 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	38 % (13)	27 % (9)	15 % (5)	10 % (3)	10 % (3)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	39 % (28)	28 % (20)	9 % (7)	16 % (11)	7 % (5)	1 % (1)	100 % (72)
Total	39 % (96)	22 % (55)	15 % (37)	17 % (42)	7 % (17)	0 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	11 % (11)	39 % (38)	26 % (25)	21 % (20)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	20 % (9)	32 % (15)	36 % (17)	12 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	17 % (6)	32 % (11)	25 % (8)	22 % (7)	3 % (1)	2 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	14 % (10)	31 % (22)	26 % (19)	26 % (19)	1 % (1)	2 % (1)	100 % (72)
Total	14 % (35)	34 % (85)	28 % (69)	21 % (52)	2 % (5)	1 % (2)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.17

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	11 % (10)	45 % (44)	36 % (35)	4 % (4)	1 % (1)	2 % (2)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	23 % (11)	34 % (16)	26 % (12)	13 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (46)
It-faglige område	8 % (3)	48 % (16)	20 % (7)	13 % (4)	5 % (2)	5 % (2)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	15 % (10)	51 % (37)	23 % (16)	5 % (4)	2 % (1)	3 % (2)	1 % (1)	100 % (72)
Total	14 % (34)	45 % (112)	28 % (70)	7 % (18)	2 % (5)	2 % (6)	1 % (2)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.18

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	9 % (9)	40 % (39)	24 % (23)	22 % (21)	3 % (3)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	12 % (5)	37 % (17)	26 % (12)	18 % (8)	7 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	8 % (3)	40 % (13)	20 % (7)	27 % (9)	2 % (1)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	9 % (7)	27 % (19)	30 % (22)	25 % (18)	6 % (4)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (72)
Total	10 % (24)	36 % (88)	26 % (64)	23 % (56)	5 % (12)	1 % (1)	1 % (3)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	18 % (17)	62 % (60)	18 % (18)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	18 % (8)	65 % (30)	11 % (5)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (46)
It-faglige område	15 % (5)	57 % (19)	17 % (6)	7 % (2)	5 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	10 % (7)	53 % (38)	21 % (15)	14 % (10)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (72)
Total	15 % (38)	59 % (147)	18 % (43)	6 % (15)	1 % (2)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.20

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Der er på forhånd fastsat faglige mål til alle prøver, jeg bedømmer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	17 % (16)	43 % (41)	25 % (24)	13 % (12)	1 % (1)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	28 % (13)	45 % (21)	12 % (5)	15 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	15 % (5)	55 % (18)	8 % (3)	18 % (6)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	15 % (10)	56 % (40)	18 % (13)	7 % (5)	1 % (1)	2 % (1)	1 % (1)	100 % (72)
Total	18 % (45)	49 % (121)	18 % (45)	12 % (31)	1 % (3)	1 % (3)	0 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg oplever generelt, at de faglige mål er formuleret tydeligt og anvendeligt i forhold til brug i bedømmelsessituationen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	11 % (11)	48 % (46)	27 % (26)	13 % (12)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	7 % (3)	41 % (19)	20 % (9)	30 % (14)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	7 % (2)	33 % (11)	27 % (9)	27 % (9)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile områder	4 % (3)	35 % (25)	24 % (17)	23 % (16)	11 % (8)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (72)
Total	8 % (19)	41 % (101)	25 % (61)	21 % (51)	4 % (11)	1 % (4)	0 % (0)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0.039)

TABEL 6.22

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg savner ofte konkrete bedømmelseskriterier for prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	0 % (0)	16 % (15)	24 % (23)	39 % (38)	20 % (19)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	12 % (5)	18 % (8)	29 % (13)	32 % (15)	10 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	8 % (3)	18 % (6)	28 % (10)	32 % (11)	12 % (4)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile områder	6 % (4)	21 % (15)	29 % (21)	33 % (24)	9 % (7)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (72)
Total	5 % (13)	18 % (44)	27 % (67)	35 % (87)	14 % (34)	1 % (3)	0 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.23

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Konkrete faglige mål med præcise referencer til specifik viden, kompetencer eller indhold giver en bedre understøttelse af bedømmelserne end generiske mål om overordnede kompetencer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	4 % (4)	41 % (40)	27 % (26)	11 % (11)	11 % (11)	5 % (5)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	13 % (6)	49 % (23)	30 % (14)	6 % (3)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	10 % (3)	30 % (10)	22 % (7)	22 % (7)	12 % (4)	5 % (2)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	23 % (16)	41 % (29)	18 % (13)	8 % (6)	5 % (4)	2 % (1)	3 % (2)	100 % (72)
Total	12 % (30)	41 % (102)	24 % (60)	11 % (27)	7 % (18)	3 % (9)	1 % (2)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.24

Bidrager du selv til udarbejdelsen af de faglige læringsmål?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	63 % (60)	37 % (36)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	55 % (25)	45 % (21)	100 % (46)
It-faglige område	78 % (26)	22 % (7)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	63 % (45)	38 % (27)	100 % (72)
Total	63 % (157)	37 % (91)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.201)

TABEL 6.25

I hvilken grad føler du dig klædt på til at udarbejde faglige læringsmål?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	41 % (25)	42 % (25)	14 % (9)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (60)
Designfaglige og samfundsfaglige område	23 % (6)	54 % (14)	23 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (25)
It-faglige område	34 % (9)	36 % (10)	23 % (6)	2 % (1)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (26)
Økonomisk-merkantile område	30 % (13)	50 % (22)	17 % (7)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (45)
Total	34 % (53)	45 % (71)	18 % (28)	2 % (3)	0 % (1)	0 % (1)	100 % (157)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.26

Kan du få hjælp til udarbejdelse af læringsmålene, hvis du har spørgsmål?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	92 % (55)	8 % (5)	100 % (60)
Designfaglige og samfundsfaglige område	93 % (24)	7 % (2)	100 % (25)
It-faglige område	91 % (24)	9 % (2)	100 % (26)
Økonomisk-merkantile område	93 % (42)	7 % (3)	100 % (45)
Total	92 % (145)	8 % (12)	100 % (157)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.27

Hvem godkender dine faglige læringsmål?

	Rektor	Leder for større fagligt område fx dekan	Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	8 % (5)	5 % (3)	16 % (9)	59 % (35)	28 % (17)	2 % (1)	117 % (60)
Designfaglige og samfundsfaglige område	0 % (0)	6 % (1)	37 % (9)	48 % (12)	24 % (6)	0 % (0)	115 % (25)
It-faglige område	4 % (1)	9 % (2)	34 % (9)	64 % (17)	34 % (9)	2 % (1)	147 % (26)
Økonomisk-merkantile område	3 % (1)	5 % (2)	15 % (7)	63 % (28)	27 % (12)	7 % (3)	120 % (45)
Total	5 % (7)	6 % (9)	22 % (34)	59 % (93)	28 % (44)	3 % (5)	122 % (157)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.28

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	8 % (7)	25 % (24)	20 % (19)	32 % (30)	14 % (13)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	3 % (1)	33 % (15)	11 % (5)	27 % (13)	26 % (12)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	8 % (3)	23 % (8)	13 % (4)	38 % (13)	17 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	9 % (7)	23 % (16)	19 % (13)	25 % (18)	24 % (17)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (72)
Total	7 % (18)	26 % (64)	17 % (42)	30 % (74)	20 % (48)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	31 % (29)	52 % (50)	5 % (5)	9 % (8)	1 % (1)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	51 % (24)	25 % (12)	12 % (5)	10 % (4)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	40 % (13)	32 % (11)	12 % (4)	10 % (3)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile områder	50 % (36)	35 % (25)	6 % (4)	6 % (4)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (72)
Total	41 % (102)	39 % (97)	7 % (18)	8 % (20)	2 % (4)	2 % (5)	0 % (0)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.30

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	7 % (7)	43 % (42)	24 % (23)	20 % (20)	4 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	27 % (13)	42 % (19)	16 % (7)	12 % (5)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	20 % (7)	22 % (7)	25 % (8)	22 % (7)	5 % (2)	7 % (2)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile områder	25 % (18)	34 % (25)	19 % (13)	21 % (15)	0 % (0)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (72)
Total	18 % (44)	38 % (93)	21 % (52)	19 % (47)	3 % (7)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.31

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	0 % (0)	20 % (19)	16 % (16)	46 % (44)	17 % (17)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	6 % (3)	10 % (4)	11 % (5)	37 % (17)	36 % (16)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	5 % (2)	17 % (6)	20 % (7)	28 % (10)	27 % (9)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	1 % (1)	19 % (13)	11 % (8)	36 % (26)	28 % (20)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (72)
Total	2 % (5)	17 % (43)	14 % (36)	39 % (97)	25 % (62)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.32

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	72 % (69)	28 % (27)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	81 % (37)	19 % (9)	100 % (46)
It-faglige område	70 % (24)	30 % (10)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	79 % (57)	21 % (15)	100 % (72)
Total	76 % (187)	24 % (61)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.522)

TABEL 6.33

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	-3-00	00-02	02-4	4-7	7-10	10-12	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	8 % (5)	11 % (7)	12 % (8)	48 % (34)	64 % (45)	24 % (17)	167 % (69)
Designfaglige og samfundsfaglige område	10 % (4)	3 % (1)	13 % (5)	73 % (27)	74 % (28)	24 % (9)	196 % (37)
It-faglige område	17 % (4)	19 % (4)	19 % (4)	57 % (13)	62 % (15)	33 % (8)	207 % (24)
Økonomisk-merkantile område	7 % (4)	24 % (13)	16 % (9)	70 % (40)	64 % (37)	21 % (12)	201 % (57)
Total	9 % (17)	14 % (26)	14 % (26)	61 % (114)	66 % (123)	24 % (45)	188 % (187)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.34

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	43 % (41)	23 % (22)	9 % (9)	18 % (18)	5 % (5)	1 % (1)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	66 % (30)	14 % (6)	3 % (1)	11 % (5)	6 % (3)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	50 % (17)	20 % (7)	12 % (4)	7 % (2)	10 % (3)	2 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	58 % (42)	18 % (13)	11 % (8)	4 % (3)	5 % (4)	3 % (2)	100 % (72)
Total	53 % (130)	19 % (48)	9 % (22)	11 % (28)	6 % (15)	2 % (4)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.217)

TABEL 6.35

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	33 % (32)	36 % (35)	7 % (6)	21 % (20)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	56 % (26)	19 % (9)	2 % (1)	16 % (7)	6 % (3)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	27 % (9)	37 % (12)	8 % (3)	20 % (7)	8 % (3)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	44 % (31)	30 % (22)	13 % (9)	11 % (8)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (72)
Total	40 % (98)	31 % (78)	8 % (19)	17 % (42)	4 % (10)	0 % (1)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.12)

TABEL 6.36

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Karakteren -3 er svært at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	29 % (28)	26 % (25)	20 % (19)	18 % (18)	5 % (5)	1 % (1)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	40 % (18)	32 % (15)	13 % (6)	2 % (1)	8 % (4)	5 % (2)	100 % (46)
It-faglige område	45 % (15)	28 % (10)	10 % (3)	5 % (2)	10 % (3)	2 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	28 % (20)	34 % (25)	9 % (7)	15 % (10)	11 % (8)	2 % (1)	100 % (72)
Total	33 % (82)	30 % (73)	14 % (35)	12 % (31)	8 % (21)	2 % (6)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	20 % (19)	48 % (46)	15 % (15)	10 % (10)	5 % (5)	1 % (1)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	24 % (11)	60 % (28)	5 % (2)	7 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	22 % (7)	43 % (15)	15 % (5)	13 % (4)	5 % (2)	2 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	13 % (9)	51 % (37)	11 % (8)	18 % (13)	5 % (4)	2 % (1)	100 % (72)
Total	19 % (47)	50 % (125)	12 % (31)	12 % (30)	5 % (12)	1 % (3)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.77)

TABEL 6.38

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	14 % (13)	43 % (42)	13 % (12)	17 % (16)	11 % (11)	2 % (2)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	5 % (2)	38 % (18)	13 % (6)	31 % (14)	8 % (4)	5 % (2)	100 % (46)
It-faglige område	22 % (7)	30 % (10)	13 % (4)	15 % (5)	17 % (6)	3 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	14 % (10)	40 % (28)	18 % (13)	20 % (14)	9 % (7)	0 % (0)	100 % (72)
Total	13 % (33)	39 % (98)	14 % (35)	20 % (49)	11 % (27)	2 % (6)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.39

Hvilke typer af prøver på de videregående uddannelser har du bedømt efter 7-trins-skalaen i løbet af 2016, 2017 eller 2018?

	Mundtlig	Skriftlig	Afsluttende opgave (specialer, bachelor-projekter, afslutnings-projekt mv.)	Projekt-opgaver	Andet	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	85 % (81)	55 % (53)	84 % (80)	71 % (68)	6 % (6)	300 % (96)
Designfaglige og samfunds-faglige område	88 % (41)	65 % (30)	62 % (28)	47 % (22)	0 % (0)	262 % (46)
It-faglige område	95 % (32)	52 % (17)	85 % (29)	80 % (27)	13 % (4)	325 % (34)
Økonomisk-merkantile område	96 % (69)	85 % (61)	95 % (68)	72 % (51)	6 % (4)	354 % (72)
Total	90 % (223)	65 % (161)	83 % (205)	68 % (168)	6 % (15)	312 % (247)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.40

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	35 % (18)	0 % (0)	5 % (3)	60 % (32)	100 % (53)
Designfaglige og samfundsfaglige område	21 % (6)	0 % (0)	14 % (4)	65 % (19)	100 % (30)
It-faglige område	26 % (4)	3 % (1)	6 % (1)	65 % (11)	100 % (17)
Økonomisk-merkantile område	35 % (22)	1 % (1)	7 % (4)	56 % (34)	100 % (61)
Total	31 % (51)	1 % (1)	8 % (12)	60 % (97)	100 % (161)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.41

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	18 % (18)	33 % (32)	41 % (40)	7 % (6)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	20 % (9)	30 % (14)	36 % (16)	11 % (5)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	12 % (4)	43 % (15)	33 % (11)	10 % (3)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	5 % (4)	31 % (22)	47 % (34)	13 % (9)	1 % (1)	0 % (0)	3 % (2)	100 % (72)
Total	14 % (35)	33 % (83)	41 % (101)	10 % (24)	1 % (3)	0 % (0)	1 % (2)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.42

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i uddannelsesbekendtgørelsen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	9 % (8)	42 % (40)	23 % (21)	26 % (24)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (95)
Designfaglige og samfundsfaglige område	18 % (7)	41 % (16)	17 % (7)	13 % (5)	7 % (3)	0 % (0)	4 % (1)	100 % (40)
It-faglige område	3 % (1)	30 % (10)	45 % (15)	13 % (4)	3 % (1)	2 % (1)	3 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile om- råde	2 % (1)	30 % (21)	43 % (30)	20 % (14)	3 % (2)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (70)
Total	8 % (18)	36 % (87)	31 % (73)	20 % (48)	3 % (7)	0 % (1)	2 % (4)	100 % (239)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.43

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i institutionens studieordning

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	18 % (17)	43 % (41)	24 % (23)	14 % (13)	1 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	15 % (7)	25 % (12)	30 % (14)	20 % (9)	3 % (1)	0 % (0)	6 % (3)	100 % (46)
It-faglige område	10 % (3)	43 % (15)	38 % (13)	5 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile om- råde	7 % (5)	35 % (25)	39 % (28)	15 % (10)	2 % (1)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (72)
Total	13 % (32)	37 % (93)	31 % (78)	14 % (35)	2 % (5)	0 % (0)	2 % (4)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0.115)

TABEL 6.44

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Pensumlister

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	6 % (5)	20 % (19)	23 % (22)	29 % (28)	13 % (13)	0 % (0)	10 % (10)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	6 % (3)	19 % (9)	32 % (15)	31 % (14)	8 % (4)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (46)
It-faglige område	7 % (2)	17 % (6)	25 % (8)	27 % (9)	18 % (6)	5 % (2)	2 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	5 % (4)	21 % (15)	26 % (19)	24 % (17)	15 % (10)	3 % (2)	6 % (4)	100 % (72)
Total	6 % (14)	19 % (48)	26 % (64)	27 % (68)	13 % (33)	2 % (4)	6 % (16)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.45

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andre lokalt udarbejdede vejledninger mv. (fx bedømmelseskriterier)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	9 % (9)	23 % (22)	17 % (16)	12 % (12)	14 % (13)	11 % (11)	14 % (13)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	9 % (4)	17 % (8)	18 % (8)	19 % (9)	12 % (5)	5 % (2)	20 % (9)	100 % (46)
It-faglige område	7 % (2)	20 % (7)	27 % (9)	15 % (5)	13 % (4)	13 % (4)	5 % (2)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	6 % (4)	18 % (13)	32 % (23)	15 % (10)	7 % (5)	7 % (5)	15 % (10)	100 % (72)
Total	8 % (20)	20 % (49)	23 % (56)	14 % (36)	12 % (29)	9 % (23)	14 % (35)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.46

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andet

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke relevant	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	7 % (7)	4 % (4)	5 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	84 % (81)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	0 % (0)	6 % (3)	2 % (1)	3 % (1)	3 % (1)	2 % (1)	83 % (38)	100 % (46)
It-faglige område	7 % (2)	8 % (3)	5 % (2)	0 % (0)	3 % (1)	2 % (1)	75 % (25)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	7 % (5)	1 % (1)	6 % (4)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	83 % (60)	100 % (72)
Total	6 % (14)	4 % (10)	5 % (12)	1 % (3)	1 % (3)	1 % (1)	82 % (204)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.47

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	7 % (7)	41 % (39)	26 % (25)	14 % (14)	10 % (9)	1 % (1)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	15 % (7)	36 % (16)	32 % (15)	11 % (5)	5 % (2)	2 % (1)	100 % (46)
It-faglige område	17 % (6)	33 % (11)	25 % (8)	17 % (6)	3 % (1)	5 % (2)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	4 % (3)	33 % (24)	40 % (28)	18 % (13)	4 % (3)	1 % (1)	100 % (72)
Total	9 % (22)	37 % (91)	31 % (77)	15 % (37)	6 % (16)	2 % (5)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.48

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:
Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	11 % (11)	29 % (28)	24 % (23)	13 % (12)	18 % (17)	5 % (5)	100 % (96)
Designfaglige og samfunds-faglige område	0 % (0)	41 % (19)	31 % (14)	11 % (5)	16 % (7)	2 % (1)	100 % (46)
It-faglige område	12 % (4)	27 % (9)	23 % (8)	15 % (5)	15 % (5)	8 % (3)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	6 % (4)	33 % (24)	27 % (19)	18 % (13)	11 % (8)	4 % (3)	100 % (72)
Total	8 % (19)	32 % (80)	26 % (65)	14 % (35)	15 % (38)	5 % (11)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.49

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:
Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	8 % (7)	31 % (29)	22 % (21)	13 % (12)	23 % (22)	3 % (3)	100 % (96)
Designfaglige og samfunds-faglige område	11 % (5)	29 % (13)	24 % (11)	3 % (1)	29 % (13)	4 % (2)	100 % (46)
It-faglige område	10 % (3)	25 % (8)	13 % (4)	25 % (8)	17 % (6)	10 % (3)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	13 % (9)	28 % (20)	28 % (20)	14 % (10)	15 % (10)	3 % (2)	100 % (72)
Total	10 % (25)	29 % (72)	23 % (57)	13 % (32)	21 % (52)	4 % (11)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.50

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	10 % (10)	35 % (33)	22 % (21)	21 % (20)	11 % (11)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	8 % (4)	32 % (15)	34 % (16)	4 % (2)	13 % (6)	9 % (4)	100 % (46)
It-faglige område	15 % (5)	33 % (11)	22 % (7)	17 % (6)	3 % (1)	10 % (3)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	17 % (12)	41 % (29)	23 % (16)	11 % (8)	7 % (5)	1 % (1)	100 % (72)
Total	12 % (31)	36 % (88)	25 % (61)	15 % (36)	9 % (23)	3 % (8)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.51

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	13 % (12)	45 % (44)	26 % (25)	5 % (5)	3 % (3)	8 % (8)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	5 % (2)	52 % (24)	26 % (12)	7 % (3)	3 % (1)	6 % (3)	100 % (46)
It-faglige område	5 % (2)	33 % (11)	22 % (7)	20 % (7)	0 % (0)	20 % (7)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	5 % (4)	36 % (26)	36 % (26)	13 % (9)	4 % (3)	5 % (4)	100 % (72)
Total	8 % (20)	42 % (105)	28 % (71)	10 % (24)	3 % (7)	9 % (21)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.066)

TABEL 6.52

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	9 % (8)	30 % (29)	30 % (29)	16 % (16)	3 % (3)	12 % (12)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	9 % (4)	32 % (15)	41 % (19)	8 % (4)	3 % (1)	6 % (3)	100 % (46)
It-faglige område	12 % (4)	22 % (7)	35 % (12)	8 % (3)	2 % (1)	22 % (7)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	6 % (4)	42 % (30)	36 % (26)	7 % (5)	3 % (2)	5 % (4)	100 % (72)
Total	8 % (21)	33 % (81)	35 % (85)	11 % (28)	3 % (7)	10 % (26)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.53

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	1 % (1)	17 % (16)	37 % (35)	26 % (25)	3 % (3)	16 % (16)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	0 % (0)	11 % (5)	48 % (22)	25 % (12)	10 % (4)	6 % (3)	100 % (46)
It-faglige område	5 % (2)	13 % (4)	35 % (12)	15 % (5)	2 % (1)	30 % (10)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	4 % (3)	19 % (13)	48 % (34)	16 % (11)	4 % (3)	9 % (7)	100 % (72)
Total	2 % (6)	16 % (39)	42 % (104)	21 % (53)	4 % (11)	14 % (35)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

6.54

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	7 % (7)	48 % (46)	24 % (23)	8 % (7)	3 % (3)	10 % (9)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	4 % (2)	43 % (20)	16 % (7)	18 % (8)	15 % (7)	4 % (2)	100 % (46)
It-faglige område	5 % (2)	33 % (11)	28 % (10)	7 % (2)	5 % (2)	22 % (7)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	7 % (5)	46 % (33)	24 % (17)	10 % (7)	6 % (4)	6 % (4)	100 % (72)
Total	6 % (16)	45 % (110)	23 % (57)	10 % (25)	6 % (16)	9 % (23)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.107)

TABEL 6.55

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	7 % (7)	51 % (49)	22 % (21)	9 % (8)	2 % (2)	9 % (9)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	4 % (2)	42 % (19)	25 % (12)	16 % (7)	6 % (3)	6 % (3)	100 % (46)
It-faglige område	5 % (2)	33 % (11)	30 % (10)	8 % (3)	3 % (1)	20 % (7)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	3 % (2)	50 % (36)	28 % (20)	9 % (7)	4 % (3)	5 % (4)	100 % (72)
Total	5 % (13)	47 % (115)	26 % (63)	10 % (25)	4 % (9)	9 % (22)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.56

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	3 % (1)	16 % (9)	27 % (14)	26 % (13)	23 % (12)	5 % (3)	100 % (53)
Designfaglige og samfundsfaglige område	5 % (1)	26 % (8)	13 % (4)	30 % (9)	15 % (4)	11 % (3)	100 % (30)
It-faglige område	0 % (0)	16 % (3)	26 % (4)	29 % (5)	19 % (3)	10 % (2)	100 % (17)
Økonomisk-merkantile område	4 % (2)	22 % (13)	15 % (9)	28 % (17)	27 % (16)	5 % (3)	100 % (61)
Total	3 % (5)	20 % (33)	20 % (32)	28 % (45)	23 % (37)	7 % (11)	100 % (161)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.57

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelsesværktøjerne? - Det er en udfordring ved mundtlige prøver, at man skal sætte niveauet ud fra den første bedømmelse alene

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	14 % (12)	34 % (28)	10 % (8)	23 % (19)	18 % (14)	2 % (1)	100 % (81)
Designfaglige og samfundsfaglige område	9 % (4)	20 % (8)	19 % (8)	24 % (10)	17 % (7)	11 % (4)	100 % (41)
It-faglige område	11 % (3)	25 % (8)	23 % (7)	19 % (6)	14 % (4)	9 % (3)	100 % (32)
Økonomisk-merkantile område	9 % (6)	21 % (14)	16 % (11)	36 % (25)	15 % (10)	3 % (2)	100 % (69)
Total	11 % (25)	26 % (58)	15 % (34)	27 % (59)	16 % (36)	5 % (11)	100 % (223)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.58

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	31 % (25)	0 % (0)	5 % (4)	64 % (52)	100 % (81)
Designfaglige og samfundsfaglige område	33 % (14)	0 % (0)	7 % (3)	60 % (24)	100 % (41)
It-faglige område	16 % (5)	0 % (0)	12 % (4)	72 % (23)	100 % (32)
Økonomisk-merkantile område	32 % (22)	0 % (0)	8 % (5)	61 % (42)	100 % (69)
Total	29 % (65)	0 % (0)	7 % (16)	63 % (141)	100 % (223)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.59

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Mundtlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	21 % (20)	53 % (51)	26 % (25)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	28 % (13)	45 % (21)	26 % (12)	100 % (46)
It-faglige område	25 % (8)	48 % (16)	27 % (9)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	29 % (21)	54 % (39)	17 % (12)	100 % (72)
Total	25 % (63)	51 % (127)	23 % (58)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.722)

TABEL 6.60

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Skriftlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	10 % (10)	47 % (46)	43 % (41)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	25 % (12)	43 % (20)	32 % (15)	100 % (46)
It-faglige område	17 % (6)	50 % (17)	33 % (11)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	24 % (17)	56 % (40)	20 % (14)	100 % (72)
Total	18 % (44)	50 % (123)	33 % (81)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.03)

TABEL 6.61

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Projekt opgaver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	26 % (25)	50 % (48)	25 % (24)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	25 % (12)	41 % (19)	34 % (16)	100 % (46)
It-faglige område	28 % (10)	48 % (16)	23 % (8)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	26 % (19)	47 % (34)	27 % (19)	100 % (72)
Total	26 % (64)	47 % (116)	27 % (67)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.949)

TABEL 6.62

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Afsluttende opgaver (specialer, bachelorprojekter, afsluttende projekter mv.)

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	24 % (23)	52 % (50)	24 % (23)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	23 % (10)	36 % (17)	41 % (19)	100 % (46)
It-faglige område	30 % (10)	47 % (16)	23 % (8)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	32 % (23)	53 % (38)	15 % (10)	100 % (72)
Total	27 % (67)	49 % (121)	24 % (60)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.066)

TABEL 6.63

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en afsluttende prøve?

	Når jeg tilde- ler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i top- karakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tilde- ler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bund- karakteren og lægger til for hvert rig- tigt svar eller udmærkelse	Når jeg tilde- ler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad ve- jen	Når jeg tilde- ler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på ska- laen men la- ver en over- ordnet vur- dering af præstationen	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	31 % (25)	0 % (0)	7 % (5)	62 % (50)	100 % (80)
Designfaglige og samfundsfaglige område	29 % (8)	0 % (0)	3 % (1)	68 % (19)	100 % (28)
It-faglige område	12 % (3)	0 % (0)	12 % (3)	76 % (22)	100 % (29)
Økonomisk-merkantile område	27 % (19)	1 % (1)	8 % (5)	64 % (43)	100 % (68)
Total	27 % (55)	0 % (1)	7 % (15)	65 % (134)	100 % (205)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.64

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Det er naturligt, at karaktererne er højere i afsluttende opgaver end ved andre prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	4 % (3)	25 % (20)	20 % (16)	35 % (28)	14 % (12)	2 % (1)	100 % (80)
Designfaglige og samfundsfaglige område	7 % (2)	17 % (5)	18 % (5)	48 % (14)	3 % (1)	7 % (2)	100 % (28)
It-faglige område	8 % (2)	18 % (5)	27 % (8)	31 % (9)	12 % (3)	4 % (1)	100 % (29)
Økonomisk-merkantile område	3 % (2)	18 % (12)	23 % (16)	42 % (28)	12 % (8)	2 % (1)	100 % (68)
Total	5 % (10)	20 % (42)	22 % (45)	39 % (79)	12 % (24)	3 % (6)	100 % (205)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.892)

TABEL 6.65

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Bedømmelse af de afsluttende prøver er en retvisende afspejling af den studerendes kunnen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	13 % (11)	56 % (45)	17 % (13)	13 % (10)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (80)
Designfaglige og samfundsfaglige område	12 % (3)	56 % (16)	15 % (4)	14 % (4)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (28)
It-faglige område	20 % (6)	35 % (10)	16 % (4)	20 % (6)	6 % (2)	4 % (1)	100 % (29)
Økonomisk-merkantile område	5 % (4)	53 % (36)	25 % (17)	13 % (9)	2 % (1)	1 % (1)	100 % (68)
Total	11 % (23)	52 % (107)	19 % (39)	14 % (29)	3 % (5)	1 % (2)	100 % (205)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.66

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Læringsmålene for de afsluttende prøver understøtter en tydelig differentiering i de studerendes præstation

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	8 % (6)	39 % (31)	29 % (24)	4 % (3)	5 % (4)	15 % (12)	100 % (80)
Designfaglige og samfundsfaglige område	12 % (3)	53 % (15)	22 % (6)	7 % (2)	0 % (0)	7 % (2)	100 % (28)
It-faglige område	14 % (4)	22 % (6)	33 % (10)	14 % (4)	2 % (1)	16 % (4)	100 % (29)
Økonomisk-merkantile område	4 % (3)	42 % (28)	25 % (17)	19 % (13)	1 % (1)	9 % (6)	100 % (68)
Total	8 % (16)	39 % (81)	28 % (56)	11 % (22)	3 % (5)	12 % (24)	100 % (205)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.138)

TABEL 6.67

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Omfattende vejledning i forbindelse med en prøve fx afsluttende opgaver gør det svært at bruge de lave karakterer i bedømmelserne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	1 % (1)	18 % (15)	23 % (18)	48 % (38)	8 % (7)	2 % (2)	100 % (80)
Designfaglige og samfundsfaglige område	9 % (2)	17 % (5)	32 % (9)	32 % (9)	7 % (2)	3 % (1)	100 % (28)
It-faglige område	12 % (3)	12 % (3)	37 % (11)	18 % (5)	20 % (6)	2 % (1)	100 % (29)
Økonomisk-merkantile område	2 % (1)	19 % (13)	22 % (15)	40 % (27)	14 % (10)	3 % (2)	100 % (68)
Total	4 % (8)	17 % (36)	26 % (53)	39 % (79)	12 % (24)	3 % (6)	100 % (205)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.68

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske om- råde	6 % (5)	94 % (91)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	7 % (3)	93 % (43)	100 % (46)
It-faglige område	10 % (3)	90 % (30)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	8 % (6)	92 % (66)	100 % (72)
Total	7 % (18)	93 % (229)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.69

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske om- råde	44 % (42)	56 % (54)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	48 % (22)	52 % (24)	100 % (46)
It-faglige område	52 % (17)	48 % (16)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	53 % (38)	47 % (34)	100 % (72)
Total	49 % (120)	51 % (127)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.684)

TABEL 6.70

Har du inden for de sidste 2 år: Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske om- råde	68 % (65)	32 % (31)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	56 % (26)	44 % (20)	100 % (46)
It-faglige område	67 % (22)	33 % (11)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	67 % (48)	33 % (24)	100 % (72)
Total	65 % (161)	35 % (86)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.575)

TABEL 6.71

Har du inden for de sidste 2 år: Læst bekendtgørelser / lovttekster om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske om- råde	58 % (55)	42 % (41)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	53 % (24)	47 % (22)	100 % (46)
It-faglige område	60 % (20)	40 % (13)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	59 % (43)	41 % (29)	100 % (72)
Total	58 % (143)	42 % (105)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.902)

TABEL 6.72

Har du inden for de sidste 2 år: Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske om- råde	50 % (48)	50 % (48)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	32 % (15)	68 % (31)	100 % (46)
It-faglige område	48 % (16)	52 % (17)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	56 % (40)	44 % (31)	100 % (72)
Total	48 % (119)	52 % (128)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.089)

TABEL 6.73

Har du inden for de sidste 2 år: Overværet kollegaers prøveafholdelse?

	Ja	Nej	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske om- råde	55 % (53)	45 % (43)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	28 % (13)	72 % (33)	100 % (46)
It-faglige område	57 % (19)	43 % (15)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	38 % (27)	63 % (45)	100 % (72)
Total	45 % (112)	55 % (135)	100 % (247)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.005)

TABEL 6.74

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	36 % (34)	50 % (48)	9 % (9)	6 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	36 % (16)	55 % (25)	9 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (46)
It-faglige område	32 % (11)	42 % (14)	20 % (7)	5 % (2)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	40 % (28)	50 % (36)	5 % (4)	3 % (2)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (72)
Total	36 % (90)	50 % (123)	10 % (24)	4 % (9)	0 % (1)	1 % (1)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.75

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	1 % (1)	29 % (28)	34 % (32)	17 % (16)	3 % (3)	16 % (16)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	5 % (2)	31 % (14)	36 % (17)	19 % (9)	3 % (1)	5 % (2)	100 % (46)
It-faglige område	15 % (5)	20 % (7)	27 % (9)	27 % (9)	7 % (2)	5 % (2)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	13 % (9)	35 % (25)	25 % (18)	17 % (12)	4 % (3)	6 % (4)	100 % (72)
Total	7 % (18)	30 % (74)	31 % (76)	19 % (46)	4 % (9)	10 % (24)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 6.76

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Bio- og laboratorietekniske og tekniske område	3 % (3)	23 % (22)	33 % (32)	23 % (22)	5 % (5)	13 % (12)	100 % (96)
Designfaglige og samfundsfaglige område	5 % (2)	25 % (12)	36 % (16)	16 % (7)	3 % (1)	15 % (7)	100 % (46)
It-faglige område	13 % (4)	25 % (8)	22 % (7)	22 % (7)	13 % (4)	5 % (2)	100 % (34)
Økonomisk-merkantile område	10 % (7)	32 % (23)	27 % (19)	18 % (13)	6 % (4)	6 % (4)	100 % (72)
Total	7 % (17)	26 % (65)	30 % (75)	20 % (49)	6 % (16)	10 % (25)	100 % (247)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

7 Kapitel 4.6: Besvarelser fra ledere på videregående uddannelser

TABEL 7.1

Hvor mange år har du i alt haft din stilling som uddannelsesansvarlig/-leder på en uddannelsesinstitution? (Medregn også år i en tilsvarende stilling på samme niveau på anden skole / institution / uddannelse)

	Procent (antal)
Mindre end 3 år siden	22 % (83)
Mellem 3 og 10 år siden	52 % (194)
Over 10 år siden	25 % (93)
Total	100 % (370)

TABEL 7.2

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
At understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde	27 % (101)	37 % (137)	23 % (84)	10 % (37)	3 % (10)	0 % (1)	100 % (370)
At understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål	27 % (101)	45 % (165)	18 % (66)	7 % (27)	3 % (10)	0 % (1)	100 % (370)
At følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver	18 % (68)	34 % (126)	26 % (96)	16 % (61)	5 % (19)	0 % (0)	100 % (370)
At understøtte at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver	16 % (58)	26 % (98)	35 % (130)	15 % (57)	7 % (25)	1 % (2)	100 % (370)
At følge op på evt. tilbagemeldinger fra censorsystemet angående karaktergivningen	39 % (146)	35 % (130)	14 % (51)	6 % (22)	5 % (19)	1 % (2)	100 % (370)

TABEL 7.3

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivning?

	Efter hver eksa- menster- min	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke op- lysning- erne til rådighed	Ved ikke	Total
Statistik for karakterfordelingen ved hver prøve i en given eksamenstermin	32 % (118)	32 % (120)	18 % (67)	7 % (25)	9 % (34)	2 % (6)	100 % (370)
Statistik for den samlede karakterfordeling på min uddannelse i en given eksamenstermin	21 % (76)	39 % (144)	18 % (66)	9 % (34)	12 % (45)	1 % (5)	100 % (370)
Udviklingen i den samlede karaktergivning for min uddannelse over tid	9 % (34)	42 % (154)	26 % (95)	8 % (29)	12 % (46)	3 % (12)	100 % (370)
Statistik for karaktergivningen ved andre institutioner og/eller beslægtede uddannelser	1 % (4)	16 % (61)	30 % (110)	25 % (94)	24 % (90)	3 % (11)	100 % (370)
Bedømmernes vurdering af karaktergivningen på min uddannelse	17 % (63)	32 % (120)	22 % (82)	9 % (32)	14 % (51)	6 % (22)	100 % (370)

TABEL 7.4

Hvilke af følgende aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen benytter I på din skole / institution / uddannelse: (n=370)

	Procent (antal)
Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering	51 % (189)
Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator	66 % (246)
Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	15 % (55)
En-en-oplæring eller sparring fra mere erfaren kollega	68 % (250)
En-en-introduktion fra administrativ medarbejder	7 % (27)
Censorkurser	0 % (0)
Rettegrupper	0 % (0)
Andet	20 % (73)
Total	227 % (370)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 7.5

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	32 % (60)
De fleste	46 % (87)
Omkring halvdelen	6 % (12)
Færre end halvdelen	10 % (18)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	3 % (5)
Ved ikke	4 % (7)
Total	100 % (189)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.6

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	35 % (86)
De fleste	51 % (126)
Omkring halvdelen	5 % (13)
Færre end halvdelen	4 % (10)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	2 % (4)
Ved ikke	3 % (7)
Total	100 % (246)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.7

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	29 % (16)
De fleste	49 % (27)
Omkring halvdelen	5 % (3)
Færre end halvdelen	5 % (3)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	7 % (4)
Ved ikke	4 % (2)
Total	100 % (55)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.8

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-oplæring eller sparring fra mere erfarede kollega

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	34 % (84)
De fleste	50 % (125)
Omkring halvdelen	6 % (15)
Færre end halvdelen	1 % (3)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	5 % (13)
Ved ikke	4 % (10)
Total	100 % (250)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-oplæring eller sparring fra mere erfarede kollega til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.9

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-introduktion fra administrativ medarbejder

	Procent (antal)
Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	30 % (8)
De fleste	41 % (11)
Omkring halvdelen	7 % (2)
Færre end halvdelen	15 % (4)
Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	0 % (0)
Ved ikke	7 % (2)
Total	100 % (27)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-introduktion fra administrativ medarbejder til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.10

Hvilke af følgende initiativer til understøttelse af bedømmernes (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer benytter I på din skole / institution / uddannelse? (n=370)

	Procent (antal)
Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	15 % (57)
Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par	42 % (157)
Overværelse af kollegaers prøveafholdelse	43 % (159)
Møder om karaktergivning i større grupper	32 % (119)
Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning	29 % (108)
Andet	23 % (85)
Total	185 % (370)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 7.11

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Procent (antal)
Flere gange årligt	4 % (2)
Årligt	12 % (7)
Hvert andet år-femte år	40 % (23)
Sjældnere	35 % (20)
Ved ikke	9 % (5)
Total	100 % (57)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.12

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par

	Procent (antal)
Flere gange årligt	43 % (67)
Årligt	42 % (66)
Hvert andet år-femte år	8 % (12)
Sjældnere	4 % (6)
Ved ikke	4 % (6)
Total	100 % (157)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.13

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Overværelse af kollegaers prøveafholdelse

	Procent (antal)
Flere gange årligt	30 % (47)
Årligt	34 % (54)
Hvert andet år-femte år	15 % (24)
Sjældnere	13 % (21)
Ved ikke	8 % (13)
Total	100 % (159)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender overværelse af kollegaers prøveafholdelse til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.14

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Møder om karaktergivning i større grupper

	Procent (antal)
Flere gange årligt	22 % (26)
Årligt	47 % (56)
Hvert andet år-femte år	17 % (20)
Sjældnere	6 % (7)
Ved ikke	8 % (10)
Total	100 % (119)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender møder om karaktergivning i større grupper til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.15

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning

	Procent (antal)
Flere gange årligt	18 % (19)
Årligt	54 % (58)
Hvert andet år-femte år	15 % (16)
Sjældnere	6 % (7)
Ved ikke	7 % (8)
Total	100 % (108)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

TABEL 7.16

Hvor ofte har du/den øvrige ledelse inden for de seneste 2 år målrettet taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi I var bekymrede for vedkommendes bedømmelsespraksis?

	Procent (antal)
Aldrig	35 % (131)
Enkelte gange	43 % (159)
Flere gange	9 % (35)
Det har vi gjort for en stor del eller alle bedømmere på skolen / institutionen / uddannelsen	2 % (7)
Ved ikke	10 % (38)
Total	100 % (370)

TABEL 7.17

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse?

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Der bliver justeret i de faglige læringsmål	1 % (3)	7 % (27)	49 % (183)	32 % (118)	11 % (39)	0 % (0)	100 % (370)
Det bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere	24 % (89)	32 % (119)	35 % (130)	2 % (9)	6 % (23)	0 % (0)	100 % (370)
Der bliver justeret i pensum	1 % (2)	10 % (38)	53 % (195)	22 % (81)	15 % (54)	0 % (0)	100 % (370)
Det bliver taget op til drøftelse med censorformanden	4 % (16)	6 % (23)	35 % (130)	32 % (119)	22 % (81)	0 % (0)	100 % (369)
Det bliver taget op til drøftelse med beslægtede uddannelser	2 % (7)	4 % (13)	34 % (124)	41 % (151)	20 % (72)	0 % (0)	100 % (367)
Det bliver taget op til drøftelse i uddannelsesnævn/ledernetværk	6 % (9)	27 % (42)	48 % (74)	9 % (14)	10 % (16)	0 % (0)	100 % (155)
Andet	4 % (16)	0 % (1)	2 % (9)	0 % (1)	2 % (7)	91 % (336)	100 % (370)

TABEL 7.18

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser?

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen) fra din skole/institution, hvordan faglige mål / fælles mål / målbeskrivelser skal anvendes	35 % (130)	52 % (191)	13 % (49)	100 % (370)
Igangsætter initiativer blandt lærere/undervisere på din skole / institution / uddannelse, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis	16 % (61)	52 % (193)	31 % (116)	100 % (370)
Drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler / institutioner / uddannelser	6 % (22)	48 % (178)	46 % (170)	100 % (370)

TABEL 7.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Der er opstillet læringsmål for alle prøver	80 % (296)	17 % (64)	2 % (6)	0 % (1)	0 % (0)	1 % (3)	100 % (370)
De faglige læringsmål er formuleret, så de understøtter bedømmelser ud fra målopfyldelse	47 % (174)	40 % (147)	10 % (36)	2 % (9)	0 % (1)	1 % (3)	100 % (370)
De interne eksaminatorer på min uddannelse forstår at anvende karakterskalaen i kombination med de opstillede læringsmål	42 % (157)	47 % (173)	8 % (31)	1 % (3)	0 % (1)	1 % (5)	100 % (370)
Når vi justerer i de faglige mål, inddrager vi uddannelsesansvarlige på relevante beslægtede uddannelser og samme uddannelse på andre institutioner for at sikre, at det faglige niveau er koordineret	14 % (52)	24 % (87)	27 % (99)	16 % (58)	10 % (38)	10 % (36)	100 % (370)
Bedømmelserne tager generelt udgangspunkt i opfyldelse af de fastsatte læringsmål	51 % (187)	44 % (162)	4 % (15)	1 % (3)	0 % (0)	1 % (3)	100 % (370)
Læringsmålene evalueres og kvalitetssikres løbende ud fra bl.a. erfaringer og resultater af de afholdte prøver	26 % (98)	47 % (175)	16 % (59)	6 % (22)	1 % (4)	3 % (12)	100 % (370)
Arbejdet med at opstille og formulere læringsmål er for ressourcekrævende	13 % (48)	14 % (51)	29 % (109)	28 % (102)	14 % (53)	2 % (7)	100 % (370)
Jeg savner mere præcise retningslinjer for opstilling af læringsmål	7 % (26)	10 % (37)	26 % (96)	34 % (127)	20 % (73)	3 % (11)	100 % (370)

TABEL 7.20**Hvem udarbejder typisk læringsmål på din institution? (n=370)**

	Procent (antal)
Dig selv	52 % (193)
Underviser(ne) på aktiviteten, som læringsmålene vedrører	87 % (322)
Administrative medarbejdere	4 % (13)
Andre, angiv hvem:	30 % (110)
Total	172 % (370)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 7.21**Hvem har det endelige godkendelsesansvar for faglige læringsmål fastsat af din institution?**

	Procent (antal)
Rektor	20 % (74)
Leder for større fagligt område fx dekan	14 % (52)
Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	5 % (17)
Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	10 % (37)
Studienævnet	31 % (116)
Studielederen	9 % (32)
Anden, angiv hvem:	9 % (33)
Ved ikke	2 % (9)
Total	100 % (370)

TABEL 7.22

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse?

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Holdt mig opdateret på fordelingen af karakterer på min skole/uddannelse	44 % (162)	47 % (173)	9 % (35)	100 % (370)
Oplevet at karakterfordelingen på min skole/uddannelse var så skæv, at jeg vurderede, at det var problematisk	2 % (8)	39 % (143)	59 % (219)	100 % (370)
Taget initiativer for at øge antallet af høje karakterer	1 % (4)	16 % (58)	83 % (308)	100 % (370)
Taget initiativer for at sænke antallet af høje karakterer	1 % (4)	27 % (100)	72 % (266)	100 % (370)
Taget initiativ til justering af fagets målbeskrivelser som led i opfølgning på karaktergivningen	3 % (11)	43 % (159)	54 % (200)	100 % (370)
Taget initiativ til justering af sværhedsgraden af eksamener som led i opfølgning på karaktergivningen	2 % (8)	51 % (189)	47 % (173)	100 % (370)
Taget initiativ til ændring af eksamensformen som led i opfølgning på karaktergivningen	4 % (14)	54 % (199)	42 % (157)	100 % (370)

TABEL 7.23

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	51 % (189)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	13 % (48)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	4 % (16)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	5 % (17)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevers progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	3 % (11)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	12 % (46)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	1 % (4)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	2 % (9)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	4 % (15)
Andet	4 % (15)
Total	100 % (370)

TABEL 7.24

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	14 % (50)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	25 % (85)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	8 % (28)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	17 % (57)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevers progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	11 % (38)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	13 % (45)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	3 % (10)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	2 % (6)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	5 % (17)
Andet	3 % (9)
Total	100 % (345)

TABEL 7.25

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	7 % (21)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	16 % (50)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	13 % (40)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	13 % (41)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevers progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	13 % (40)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	16 % (51)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	4 % (13)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	3 % (10)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	10 % (30)
Andet	6 % (18)
Total	100 % (314)

TABEL 7.26

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	3 % (10)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	6 % (24)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	6 % (21)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	8 % (30)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	9 % (33)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	8 % (30)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	21 % (76)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	21 % (77)
At skalaen er anvendelig internationalt	14 % (53)
Andet	4 % (16)
Total	100 % (370)

TABEL 7.27

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	2 % (7)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	6 % (18)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	3 % (10)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	4 % (13)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	12 % (38)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	10 % (31)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	25 % (77)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	27 % (84)
At skalaen er anvendelig internationalt	7 % (21)
Andet	2 % (7)
Total	100 % (306)

TABEL 7.28

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	4 % (10)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	8 % (20)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	6 % (16)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	5 % (13)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	11 % (28)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	6 % (16)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	18 % (45)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	22 % (56)
At skalaen er anvendelig internationalt	18 % (46)
Andet	2 % (6)
Total	100 % (256)

TABEL 7.29

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer

	Procent (antal)
Stor betydning	44 % (12)
Nogen betydning	52 % (14)
Ingen særlig betydning	4 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (27)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede karaktertrin (4, 7 og 10), der understøtter en entydig tildeling af karakterer, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.30

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges

	Procent (antal)
Stor betydning	16 % (10)
Nogen betydning	50 % (31)
Ingen særlig betydning	24 % (15)
Ved ikke	10 % (6)
Total	100 % (62)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at fraværet af en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.31

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig

	Procent (antal)
Stor betydning	28 % (13)
Nogen betydning	49 % (23)
Ingen særlig betydning	13 % (6)
Ved ikke	11 % (5)
Total	100 % (47)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.32

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært

	Procent (antal)
Stor betydning	39 % (22)
Nogen betydning	50 % (28)
Ingen særlig betydning	9 % (5)
Ved ikke	2 % (1)
Total	100 % (56)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.33

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Procent (antal)
Stor betydning	60 % (59)
Nogen betydning	35 % (35)
Ingen særlig betydning	4 % (4)
Ved ikke	1 % (1)
Total	100 % (99)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.34

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives

	Procent (antal)
Stor betydning	32 % (25)
Nogen betydning	60 % (46)
Ingen særlig betydning	5 % (4)
Ved ikke	3 % (2)
Total	100 % (77)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.35

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Procent (antal)
Stor betydning	57 % (113)
Nogen betydning	34 % (67)
Ingen særlig betydning	8 % (15)
Ved ikke	2 % (3)
Total	100 % (198)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.36

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål

	Procent (antal)
Stor betydning	60 % (131)
Nogen betydning	35 % (76)
Ingen særlig betydning	2 % (5)
Ved ikke	2 % (5)
Total	100 % (217)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.37

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen er anvendelig internationalt

	Procent (antal)
Stor betydning	36 % (43)
Nogen betydning	41 % (49)
Ingen særlig betydning	17 % (20)
Ved ikke	7 % (8)
Total	100 % (120)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at skalaen er anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.38

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Procent (antal)
Stor betydning	57 % (148)
Nogen betydning	35 % (91)
Ingen særlig betydning	4 % (11)
Ved ikke	4 % (10)
Total	100 % (260)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.39

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation

	Procent (antal)
Stor betydning	48 % (88)
Nogen betydning	43 % (79)
Ingen særlig betydning	7 % (13)
Ved ikke	2 % (3)
Total	100 % (183)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke i tilstrækkelig grad rummer mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.40

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Procent (antal)
Stor betydning	24 % (20)
Nogen betydning	42 % (35)
Ingen særlig betydning	32 % (27)
Ved ikke	2 % (2)
Total	100 % (84)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.41

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Procent (antal)
Stor betydning	62 % (71)
Nogen betydning	36 % (41)
Ingen særlig betydning	2 % (2)
Ved ikke	1 % (1)
Total	100 % (115)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.42

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevers progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.

	Procent (antal)
Stor betydning	45 % (40)
Nogen betydning	46 % (41)
Ingen særlig betydning	4 % (4)
Ved ikke	4 % (4)
Total	100 % (89)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, hvilket ofte gør det vanskeligt at synliggøre elevers progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.43

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen

	Procent (antal)
Stor betydning	41 % (58)
Nogen betydning	51 % (73)
Ingen særlig betydning	4 % (6)
Ved ikke	4 % (5)
Total	100 % (142)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det at bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.44

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet

	Procent (antal)
Stor betydning	22 % (6)
Nogen betydning	41 % (11)
Ingen særlig betydning	26 % (7)
Ved ikke	11 % (3)
Total	100 % (27)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.45

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Procent (antal)
Stor betydning	28 % (7)
Nogen betydning	60 % (15)
Ingen særlig betydning	12 % (3)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (25)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.46

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt

	Procent (antal)
Stor betydning	29 % (18)
Nogen betydning	55 % (34)
Ingen særlig betydning	13 % (8)
Ved ikke	3 % (2)
Total	100 % (62)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 7.47

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Procent (antal)
Meget enig	33 % (123)
Enig	28 % (102)
Hverken enig eller uenig	15 % (55)
Uenig	14 % (51)
Meget uenig	10 % (36)
Ved ikke	1 % (3)
Total	100 % (370)

TABEL 7.48

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen understøtter i tilstrækkelig grad, at vi på mit institut kan identificere de dygtigste studerende i forbindelse med forskerrekruttering

	Procent (antal)
Meget enig	20 % (40)
Enig	34 % (70)
Hverken enig eller uenig	21 % (44)
Uenig	13 % (26)
Meget uenig	9 % (18)
Ved ikke	3 % (7)
Total	100 % (205)

TABEL 7.49

Har dimittenderne adgang til oplysninger om, hvordan de samlet set har klaret deres uddannelse i forhold til andre på deres årgang (fx oplysning om rangering af deres samlede karaktergennemsnit)?

	Procent (antal)
Ja	19 % (71)
Nej	49 % (182)
Ved ikke	32 % (117)
Total	100 % (370)

TABEL 7.50

Offentliggør i systematisk (fx årligt eller halvårligt) statistik for karaktergivning på jeres institution ud over de afsluttende prøver på jeres hjemmeside?

	Procent (antal)
Ja	34 % (126)
Nej	39 % (143)
Ved ikke	27 % (101)
Total	100 % (370)

8 Kapitel 4.7: Besvarelser fra ledere på videregående uddannelser - efter uddannelsestype

TABEL 8.1

Hvor mange år har du i alt haft din stilling som uddannelsesansvarlig/-leder på en uddannelsesinstitution? (Medregn også år i en tilsvarende stilling på samme niveau på anden skole / institution / uddannelse)

	Mindre end 3 år siden	Mellem 3 og 10 år siden	Over 10 år siden	Total
Erhvervsakademiuddannelser	22 % (5)	48 % (11)	30 % (7)	100 % (23)
Professionsbachelor	23 % (25)	50 % (55)	27 % (30)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	24 % (48)	51 % (103)	25 % (51)	100 % (202)
Total	23 % (78)	50 % (169)	26 % (88)	100 % (335)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.984)

TABEL 8.2

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivning på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	35 % (8)	43 % (10)	17 % (4)	4 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	39 % (43)	43 % (47)	14 % (15)	4 % (4)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	18 % (36)	33 % (66)	29 % (58)	16 % (32)	5 % (10)	0 % (0)	100 % (202)
Total	26 % (87)	37 % (123)	23 % (77)	11 % (37)	3 % (10)	0 % (1)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.3

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivning på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	30 % (7)	52 % (12)	17 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	39 % (43)	47 % (52)	9 % (10)	4 % (4)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	19 % (38)	41 % (83)	24 % (48)	11 % (23)	5 % (10)	0 % (0)	100 % (202)
Total	26 % (88)	44 % (147)	19 % (62)	8 % (27)	3 % (10)	0 % (1)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.4

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivning på din skole / institution / uddannelse? - At følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	9 % (2)	43 % (10)	39 % (9)	9 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	29 % (32)	34 % (37)	22 % (24)	15 % (16)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	12 % (25)	35 % (71)	26 % (53)	18 % (37)	8 % (16)	0 % (0)	100 % (202)
Total	18 % (59)	35 % (118)	26 % (86)	16 % (55)	5 % (17)	0 % (0)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.5

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivning på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	26 % (6)	30 % (7)	43 % (10)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	26 % (29)	34 % (37)	25 % (28)	12 % (13)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	8 % (16)	22 % (45)	39 % (79)	19 % (39)	10 % (21)	1 % (2)	100 % (202)
Total	15 % (51)	27 % (89)	35 % (117)	16 % (52)	7 % (24)	1 % (2)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.6

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivning på din skole / institution / uddannelse? - At følge op på evt. tilbagemeldinger fra censorsystemet angående karaktergivningen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	30 % (7)	39 % (9)	30 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	59 % (65)	30 % (33)	5 % (6)	1 % (1)	5 % (5)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	30 % (60)	38 % (76)	15 % (31)	10 % (20)	6 % (13)	1 % (2)	100 % (202)
Total	39 % (132)	35 % (118)	13 % (44)	6 % (21)	5 % (18)	1 % (2)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.7

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Statistik for karakterfordelingen ved hver prøve i en given eksamenstermin

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	17 % (4)	48 % (11)	17 % (4)	4 % (1)	4 % (1)	9 % (2)	100 % (23)
Professionsbachelor	32 % (35)	49 % (54)	10 % (11)	4 % (4)	5 % (6)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	34 % (68)	22 % (44)	21 % (42)	9 % (19)	12 % (25)	2 % (4)	100 % (202)
Total	32 % (107)	33 % (109)	17 % (57)	7 % (24)	10 % (32)	2 % (6)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.8

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivning? - Statistik for den samlede karakterfordeling på min uddannelse i en given eksamenstermin

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	17 % (4)	57 % (13)	17 % (4)	4 % (1)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	22 % (24)	49 % (54)	15 % (17)	6 % (7)	6 % (7)	1 % (1)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	20 % (41)	28 % (56)	19 % (39)	13 % (26)	18 % (36)	2 % (4)	100 % (202)
Total	21 % (69)	37 % (123)	18 % (60)	10 % (34)	13 % (44)	1 % (5)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.9

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivning? - Udviklingen i den samlede karaktergivning for min uddannelse over tid

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	13 % (3)	43 % (10)	35 % (8)	0 % (0)	9 % (2)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	8 % (9)	55 % (61)	20 % (22)	5 % (6)	5 % (6)	5 % (6)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	10 % (20)	32 % (64)	28 % (57)	10 % (20)	18 % (36)	2 % (5)	100 % (202)
Total	10 % (32)	40 % (135)	26 % (87)	8 % (26)	13 % (44)	3 % (11)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.10

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningingen? - Statistik for karaktergivningingen ved andre institutioner og/eller beslægtede uddannelser

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	26 % (6)	35 % (8)	17 % (4)	17 % (4)	4 % (1)	100 % (23)
Professionsbachelor	3 % (3)	34 % (37)	33 % (36)	17 % (19)	13 % (14)	1 % (1)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	0 % (1)	5 % (11)	23 % (46)	33 % (67)	34 % (68)	4 % (9)	100 % (202)
Total	1 % (4)	16 % (54)	27 % (90)	27 % (90)	26 % (86)	3 % (11)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.11

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningingen? - Bedømmernes vurdering af karaktergivningingen på min uddannelse

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	26 % (6)	39 % (9)	22 % (5)	4 % (1)	9 % (2)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	23 % (25)	45 % (49)	15 % (16)	5 % (6)	8 % (9)	5 % (5)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	14 % (28)	22 % (44)	27 % (55)	11 % (22)	19 % (38)	7 % (15)	100 % (202)
Total	18 % (59)	30 % (102)	23 % (76)	9 % (29)	15 % (49)	6 % (20)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.12

Hvilke af følgende aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen benytter I på din skole / institution / uddannelse:

	Overværelse af kollegas prøveafholdelse og vote-ring	Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator	Kursus eller seminar om 7-trinsskalaen og god bedømmelsespraksis	En-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega	En-en-introduktion fra administrativ medarbejder	Censor-kurser	Rette-grupper	Andet	Total
Erhvervsakademiuddannelser	57 % (13)	83 % (19)	4 % (1)	74 % (17)	4 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	17 % (4)	239 % (23)
Professionsbachelorer	73 % (80)	63 % (69)	11 % (12)	77 % (85)	8 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	9 % (10)	241 % (110)
Universitetsuddannelser	35 % (71)	64 % (130)	20 % (41)	60 % (122)	7 % (15)	0 % (0)	0 % (0)	27 % (54)	214 % (202)
Total	49 % (164)	65 % (218)	16 % (54)	67 % (224)	7 % (25)	0 % (0)	0 % (0)	20 % (68)	225 % (335)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.13

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	46 % (6)	46 % (6)	8 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (13)
Professionsbachelor	45 % (36)	35 % (28)	8 % (6)	8 % (6)	3 % (2)	3 % (2)	100 % (80)
Universitetsuddannelser	11 % (8)	62 % (44)	6 % (4)	13 % (9)	3 % (2)	6 % (4)	100 % (71)
Total	30 % (50)	48 % (78)	7 % (11)	9 % (15)	2 % (4)	4 % (6)	100 % (164)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse
 Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.005)

TABEL 8.14

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trinsskalaen	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	42 % (8)	37 % (7)	16 % (3)	5 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Professionsbachelor	49 % (34)	42 % (29)	3 % (2)	4 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (69)
Universitetsuddannelser	24 % (31)	62 % (81)	3 % (4)	5 % (6)	2 % (2)	5 % (6)	100 % (130)
Total	33 % (73)	54 % (117)	4 % (9)	5 % (10)	1 % (3)	3 % (6)	100 % (218)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.005)

TABEL 8.15

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Professionsbachelor	33 % (4)	50 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	17 % (2)	0 % (0)	100 % (12)
Universitetsuddannelser	29 % (12)	46 % (19)	7 % (3)	7 % (3)	5 % (2)	5 % (2)	100 % (41)
Total	30 % (16)	48 % (26)	6 % (3)	6 % (3)	7 % (4)	4 % (2)	100 % (54)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.16

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	41 % (7)	41 % (7)	6 % (1)	6 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Professionsbachelor	51 % (43)	41 % (35)	4 % (3)	1 % (1)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (85)
Universitetsuddannelser	19 % (23)	59 % (72)	7 % (9)	1 % (1)	6 % (7)	8 % (10)	100 % (122)
Total	33 % (73)	51 % (114)	6 % (13)	1 % (3)	5 % (11)	4 % (10)	100 % (224)

	Alle nye bedøm- mere på skolen / institution / uddan- nelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med be- dømmelse efter 7- trins-ska- laen	Ved ikke	Total

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.17

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-introduktion fra administrativ medarbejder

	Alle nye bedøm- mere på skolen / institution / uddan- nelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med be- dømmelse efter 7- trins-ska- laen	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Professionsbachelor	67 % (6)	22 % (2)	0 % (0)	11 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (9)
Universitetsuddannelser	0 % (0)	60 % (9)	7 % (1)	20 % (3)	0 % (0)	13 % (2)	100 % (15)
Total	24 % (6)	44 % (11)	8 % (2)	16 % (4)	0 % (0)	8 % (2)	100 % (25)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-introduktion fra administrativ medarbejder til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.18

Hvilke af følgende initiativer til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer benytter I på din skole / institution / uddannelse?

	Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par	Overværelse af kollegaers prøveafholdelse	Møder om karaktergivning i større grupper	Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning	Andet	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	65 % (15)	43 % (10)	52 % (12)	30 % (7)	22 % (5)	213 % (23)
Professionsbachelor	14 % (15)	57 % (63)	61 % (67)	37 % (41)	33 % (36)	15 % (16)	216 % (110)
Universitetsuddannelser	20 % (41)	31 % (62)	30 % (61)	26 % (52)	29 % (58)	31 % (62)	166 % (202)
Total	17 % (56)	42 % (140)	41 % (138)	31 % (105)	30 % (101)	25 % (83)	186 % (335)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 8.19

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Professionsbachelor	0 % (0)	13 % (2)	73 % (11)	13 % (2)	0 % (0)	100 % (15)
Universitetsuddannelser	5 % (2)	10 % (4)	29 % (12)	44 % (18)	12 % (5)	100 % (41)
Total	4 % (2)	11 % (6)	41 % (23)	36 % (20)	9 % (5)	100 % (56)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.20

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	33 % (5)	53 % (8)	13 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (15)
Professionsbachelor	51 % (32)	40 % (25)	5 % (3)	3 % (2)	2 % (1)	100 % (63)
Universitetsuddannelser	34 % (21)	44 % (27)	10 % (6)	5 % (3)	8 % (5)	100 % (62)
Total	41 % (58)	43 % (60)	8 % (11)	4 % (5)	4 % (6)	100 % (140)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.21

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Overværelse af kollegaers prøveafholdelse

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	30 % (3)	60 % (6)	10 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (10)
Professionsbachelor	33 % (22)	28 % (19)	16 % (11)	13 % (9)	9 % (6)	100 % (67)
Universitetsuddannelser	20 % (12)	41 % (25)	13 % (8)	16 % (10)	10 % (6)	100 % (61)
Total	27 % (37)	36 % (50)	14 % (20)	14 % (19)	9 % (12)	100 % (138)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender overværelse af kollegaers prøveafholdelse til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.22

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Møder om karaktergivning i større grupper

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	25 % (3)	67 % (8)	8 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (12)
Professionsbachelor	32 % (13)	46 % (19)	12 % (5)	5 % (2)	5 % (2)	100 % (41)
Universitetsuddannelser	13 % (7)	40 % (21)	21 % (11)	10 % (5)	15 % (8)	100 % (52)
Total	22 % (23)	46 % (48)	16 % (17)	7 % (7)	10 % (10)	100 % (105)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender møder om karaktergivning i større grupper til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.23

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	29 % (2)	43 % (3)	29 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (7)
Professionsbachelor	11 % (4)	72 % (26)	8 % (3)	3 % (1)	6 % (2)	100 % (36)
Universitetsuddannelser	16 % (9)	45 % (26)	19 % (11)	10 % (6)	10 % (6)	100 % (58)
Total	15 % (15)	54 % (55)	16 % (16)	7 % (7)	8 % (8)	100 % (101)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.24

Hvor ofte har du/den øvrige ledelse inden for de seneste 2 år målrettet taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi I var bekymrede for vedkommendes bedømmelsespraksis?

	Aldrig	Enkelte gange	Flere gange	Det har vi gjort for en stor del eller alle bedømmere på skolen / institutionen / uddannelsen	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	26 % (6)	43 % (10)	4 % (1)	13 % (3)	13 % (3)	100 % (23)
Professionsbachelor	27 % (30)	46 % (51)	12 % (13)	4 % (4)	11 % (12)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	42 % (84)	39 % (78)	9 % (18)	0 % (0)	11 % (22)	100 % (202)
Total	36 % (120)	41 % (139)	10 % (32)	2 % (7)	11 % (37)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.25

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Der bliver justeret i de faglige læringsmål

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	4 % (1)	48 % (11)	48 % (11)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	1 % (1)	8 % (9)	45 % (50)	38 % (42)	7 % (8)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	0 % (1)	8 % (16)	53 % (108)	24 % (48)	14 % (29)	0 % (0)	100 % (202)
Total	1 % (2)	8 % (26)	50 % (169)	30 % (101)	11 % (37)	0 % (0)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.26

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Erhvervsakademiuddannelser	26 % (6)	39 % (9)	30 % (7)	4 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	25 % (28)	35 % (39)	35 % (39)	1 % (1)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	23 % (47)	29 % (59)	37 % (74)	2 % (4)	9 % (18)	0 % (0)	100 % (202)
Total	24 % (81)	32 % (107)	36 % (120)	2 % (6)	6 % (21)	0 % (0)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.27

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Der bliver justeret i pensum

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	4 % (1)	35 % (8)	52 % (12)	9 % (2)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	2 % (2)	15 % (16)	49 % (54)	20 % (22)	15 % (16)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	0 % (0)	8 % (17)	57 % (116)	18 % (37)	16 % (32)	0 % (0)	100 % (202)
Total	1 % (2)	10 % (34)	53 % (178)	21 % (71)	15 % (50)	0 % (0)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.28

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver taget op til drøftelse med censorformanden

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	4 % (1)	30 % (7)	57 % (13)	9 % (2)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	9 % (10)	10 % (11)	49 % (54)	13 % (14)	19 % (21)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	3 % (6)	5 % (11)	29 % (58)	38 % (77)	25 % (50)	0 % (0)	100 % (202)
Total	5 % (16)	7 % (23)	36 % (119)	31 % (104)	22 % (73)	0 % (0)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.29

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver taget op til drøftelse med beslægtede uddannelser

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	13 % (3)	52 % (12)	30 % (7)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	5 % (5)	4 % (4)	43 % (47)	28 % (31)	20 % (22)	0 % (0)	100 % (109)
Universitetsuddannelser	0 % (1)	2 % (4)	26 % (52)	49 % (99)	22 % (45)	0 % (0)	100 % (201)
Total	2 % (6)	3 % (11)	33 % (111)	41 % (137)	20 % (68)	0 % (0)	100 % (333)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.30

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver taget op til drøftelse i uddannelsesnævn/ledernetværk

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Erhvervsakademiuddannelser	9 % (2)	35 % (8)	48 % (11)	9 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	7 % (7)	22 % (24)	48 % (51)	10 % (11)	13 % (14)	0 % (0)	100 % (107)
Universitetsuddannelser	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Total	7 % (9)	25 % (32)	48 % (62)	10 % (13)	11 % (14)	0 % (0)	100 % (130)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.31

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Andet

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Erhvervsakademiuddannelser	4 % (1)	0 % (0)	4 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	91 % (21)	100 % (23)
Professionsbachelor	4 % (4)	0 % (0)	4 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	92 % (101)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	5 % (10)	0 % (1)	2 % (4)	0 % (0)	3 % (7)	89 % (180)	100 % (202)
Total	4 % (15)	0 % (1)	3 % (9)	0 % (1)	2 % (7)	90 % (302)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.32

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen) fra din skole/institution, hvordan faglige mål / fælles mål / målbeskrivelser skal anvendes

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	30 % (7)	52 % (12)	17 % (4)	100 % (23)
Professionsbachelor	29 % (32)	60 % (66)	11 % (12)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	39 % (79)	47 % (94)	14 % (29)	100 % (202)
Total	35 % (118)	51 % (172)	13 % (45)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.33

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Igangsat initiativer blandt lærere/undervisere på din skole / institution / uddannelse, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	39 % (9)	48 % (11)	13 % (3)	100 % (23)
Professionsbachelor	19 % (21)	67 % (74)	14 % (15)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	14 % (28)	41 % (83)	45 % (91)	100 % (202)
Total	17 % (58)	50 % (168)	33 % (109)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.34

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler / institutioner / uddannelser

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	9 % (2)	70 % (16)	22 % (5)	100 % (23)
Professionsbachelor	7 % (8)	56 % (62)	36 % (40)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	5 % (10)	39 % (78)	56 % (114)	100 % (202)
Total	6 % (20)	47 % (156)	47 % (159)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.35

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Der er opstillet læringsmål for alle prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	74 % (17)	22 % (5)	4 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	77 % (85)	17 % (19)	3 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	84 % (169)	15 % (31)	0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (1)	100 % (202)
Total	81 % (271)	16 % (55)	1 % (5)	0 % (1)	0 % (0)	1 % (3)	100 % (335)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.388)

TABEL 8.36

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - De faglige læringsmål er formuleret, så de understøtter bedømmelser ud fra målopfyldelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	22 % (5)	52 % (12)	22 % (5)	0 % (0)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	45 % (49)	35 % (39)	15 % (16)	4 % (4)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	53 % (107)	38 % (77)	6 % (12)	2 % (5)	0 % (0)	0 % (1)	100 % (202)
Total	48 % (161)	38 % (128)	10 % (33)	3 % (9)	0 % (1)	1 % (3)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - De interne eksaminatorer på min uddannelse forstår at anvende karakterskalaen i kombination med de opstillede læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	52 % (12)	48 % (11)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	45 % (49)	46 % (51)	6 % (7)	1 % (1)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	41 % (83)	45 % (90)	11 % (23)	1 % (2)	0 % (1)	1 % (3)	100 % (202)
Total	43 % (144)	45 % (152)	9 % (30)	1 % (3)	0 % (1)	1 % (5)	100 % (335)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.79)

TABEL 8.38

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Når vi justerer i de faglige mål, inddrager vi uddannelsesansvarlige på relevante beslægtede uddannelser og samme uddannelse på andre institutioner for at sikre, at det faglige niveau er koordineret

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	35 % (8)	39 % (9)	17 % (4)	4 % (1)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	21 % (23)	28 % (31)	25 % (28)	8 % (9)	3 % (3)	15 % (16)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	8 % (16)	17 % (34)	27 % (54)	23 % (46)	16 % (33)	9 % (19)	100 % (202)
Total	14 % (47)	22 % (74)	26 % (86)	17 % (56)	11 % (37)	10 % (35)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.39

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Bedømmelserne tager generelt udgangspunkt i opfyldelse af de fastsatte læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	61 % (14)	39 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	57 % (63)	36 % (40)	4 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	47 % (95)	48 % (96)	4 % (9)	0 % (1)	0 % (0)	0 % (1)	100 % (202)
Total	51 % (172)	43 % (145)	4 % (13)	1 % (2)	0 % (0)	1 % (3)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.40

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Læringsmålene evalueres og kvalitetssikres løbende ud fra bl.a. erfaringer og resultater af de afholdte prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	22 % (5)	43 % (10)	30 % (7)	4 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	21 % (23)	43 % (47)	17 % (19)	11 % (12)	3 % (3)	5 % (6)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	32 % (64)	48 % (96)	13 % (26)	4 % (9)	0 % (1)	3 % (6)	100 % (202)
Total	27 % (92)	46 % (153)	16 % (52)	7 % (22)	1 % (4)	4 % (12)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.41

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Arbejdet med at opstille og formulere læringsmål er for ressourcekrævende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	9 % (2)	22 % (5)	43 % (10)	17 % (4)	9 % (2)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	12 % (13)	15 % (16)	35 % (38)	27 % (30)	8 % (9)	4 % (4)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	14 % (29)	13 % (27)	25 % (50)	28 % (57)	18 % (36)	1 % (3)	100 % (202)
Total	13 % (44)	14 % (48)	29 % (98)	27 % (91)	14 % (47)	2 % (7)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.42

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Jeg savner mere præcise retningslinjer for opstilling af læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	4 % (1)	22 % (5)	35 % (8)	22 % (5)	17 % (4)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	10 % (11)	13 % (14)	29 % (32)	32 % (35)	10 % (11)	6 % (7)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	6 % (13)	7 % (15)	22 % (45)	37 % (74)	26 % (52)	1 % (3)	100 % (202)
Total	7 % (25)	10 % (34)	25 % (85)	34 % (114)	20 % (67)	3 % (10)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.43

Hvem udarbejder typisk læringsmål på din institution?

	Dig selv	Underviser(ne) på aktiviteten, som læringsmålene vedrører	Administrative medarbejdere	Andre, angiv hvem:	Total
Erhvervsakademiuddannelser	74 % (17)	78 % (18)	4 % (1)	48 % (11)	204 % (23)
Professionsbachelor	45 % (50)	79 % (87)	2 % (2)	34 % (37)	160 % (110)
Universitetsuddannelser	50 % (102)	94 % (189)	5 % (10)	25 % (50)	174 % (202)
Total	50 % (169)	88 % (294)	4 % (13)	29 % (98)	171 % (335)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.44

Hvem har det endelige godkendelsesansvar for faglige læringsmål fastsat af din institution?

	Rektor	Leder for større fagligt område fx dekan	Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	Studienævnet	Studielederen	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	57 % (13)	9 % (2)	0 % (0)	30 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	33 % (36)	5 % (5)	12 % (13)	19 % (21)	1 % (1)	12 % (13)	16 % (18)	3 % (3)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	6 % (12)	22 % (45)	0 % (1)	0 % (1)	55 % (112)	7 % (14)	5 % (11)	3 % (6)	100 % (202)
Total	18 % (61)	16 % (52)	4 % (14)	9 % (29)	34 % (113)	8 % (27)	9 % (30)	3 % (9)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.45

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Holdt mig opdateret på fordelingen af karakterer på min skole/uddannelse

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	35 % (8)	61 % (14)	4 % (1)	100 % (23)
Professionsbachelor	60 % (66)	37 % (41)	3 % (3)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	37 % (75)	48 % (97)	15 % (30)	100 % (202)
Total	44 % (149)	45 % (152)	10 % (34)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.46

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivning på din skole/uddannelse? - Oplevet at karakterfordelingen på min skole/uddannelse var så skæv, at jeg vurderede, at det var problematisk

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	4 % (1)	26 % (6)	70 % (16)	100 % (23)
Professionsbachelor	2 % (2)	41 % (45)	57 % (63)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	2 % (4)	40 % (80)	58 % (118)	100 % (202)
Total	2 % (7)	39 % (131)	59 % (197)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.47

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivning på din skole/uddannelse? - Taget initiativer for at øge antallet af høje karakterer

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	4 % (1)	22 % (5)	74 % (17)	100 % (23)
Professionsbachelor	2 % (2)	24 % (26)	75 % (82)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	0 % (0)	12 % (24)	88 % (178)	100 % (202)
Total	1 % (3)	16 % (55)	83 % (277)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.48

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivning på din skole/uddannelse? - Taget initiativer for at sænke antallet af høje karakterer

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	4 % (1)	22 % (5)	74 % (17)	100 % (23)
Professionsbachelor	1 % (1)	27 % (30)	72 % (79)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	1 % (2)	28 % (57)	71 % (143)	100 % (202)
Total	1 % (4)	27 % (92)	71 % (239)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.49

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivning på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til justering af fagets målbeskrivelser som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	35 % (8)	65 % (15)	100 % (23)
Professionsbachelor	2 % (2)	45 % (50)	53 % (58)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	4 % (9)	42 % (84)	54 % (109)	100 % (202)
Total	3 % (11)	42 % (142)	54 % (182)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.50

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til justering af sværhedsgraden af eksamener som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	57 % (13)	43 % (10)	100 % (23)
Professionsbachelor	2 % (2)	57 % (63)	41 % (45)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	2 % (5)	48 % (97)	50 % (100)	100 % (202)
Total	2 % (7)	52 % (173)	46 % (155)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.51

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til ændring af eksamensformen som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Erhvervsakademiuddannelser	4 % (1)	74 % (17)	22 % (5)	100 % (23)
Professionsbachelor	4 % (4)	59 % (65)	37 % (41)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	2 % (5)	50 % (101)	48 % (96)	100 % (202)
Total	3 % (10)	55 % (183)	42 % (142)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.52

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	Karaktertrinen på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinære præstation	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/de studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem de ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	At bedømme i serierne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrive af karaktererne for overordnet	At bedømme er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total
Erhvervsakademiuddannelser	48 % (11)	22 % (5)	13 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	9 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	9 % (2)	100 % (23)
Professionsbachelorer	40 % (44)	17 % (19)	5 % (6)	5 % (6)	3 % (3)	22 % (24)	2 % (2)	3 % (3)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	57 % (115)	9 % (18)	3 % (6)	5 % (10)	3 % (6)	9 % (18)	0 % (0)	2 % (5)	6 % (12)	6 % (12)	100 % (202)
Total	51 % (170)	13 % (42)	4 % (15)	5 % (16)	3 % (9)	13 % (44)	1 % (2)	2 % (8)	4 % (15)	4 % (14)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.53

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	Karaktertrinen på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinære præstation	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/de studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem de ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	At bedømme serne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrivelsen af karaktererne for overordnet	At bedømme serne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total
Erhvervsakademiuddannelser	18 % (4)	18 % (4)	9 % (2)	14 % (3)	18 % (4)	14 % (3)	0 % (0)	5 % (1)	5 % (1)	0 % (0)	100 % (22)
Professionsbachelorer	18 % (19)	20 % (21)	11 % (11)	13 % (13)	10 % (10)	17 % (18)	4 % (4)	2 % (2)	4 % (4)	2 % (2)	100 % (104)
Universitetsuddannelser	10 % (19)	26 % (49)	8 % (14)	19 % (36)	12 % (23)	12 % (23)	2 % (4)	1 % (2)	5 % (10)	3 % (6)	100 % (186)
Total	13 % (42)	24 % (74)	9 % (27)	17 % (52)	12 % (37)	14 % (44)	3 % (8)	2 % (5)	5 % (15)	3 % (8)	100 % (312)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.54

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	Karaktertrinen på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinære præstation	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/de studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem de ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	At bedømme serne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrivelsen af karaktererne for overordnet	At bedømme serne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	10 % (2)	20 % (4)	15 % (3)	20 % (4)	15 % (3)	10 % (2)	5 % (1)	5 % (1)	0 % (0)	100 % (20)
Professionsbachelorer	11 % (11)	17 % (16)	14 % (13)	13 % (12)	11 % (11)	17 % (16)	4 % (4)	4 % (4)	6 % (6)	3 % (3)	100 % (96)
Universitetsuddannelser	5 % (8)	16 % (28)	11 % (18)	13 % (22)	12 % (20)	16 % (28)	3 % (5)	3 % (5)	12 % (21)	9 % (15)	100 % (170)
Total	7 % (19)	16 % (46)	12 % (35)	13 % (37)	12 % (35)	16 % (47)	4 % (11)	3 % (10)	10 % (28)	6 % (18)	100 % (286)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.55

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en en tydelig tilde-ling af karakterer	At den ikke har en undtagelses-karakter til det ekstra-ordinære, da det kan være meget subjektivt, hvor-når en sådan skal bruges	At den negative karakter - 3 sender et tydeligt signal om, at præ-stationen ikke er til-strækkelig	At be-døm-mel-serne tager ud-gangs-punkt i mang-ler i præ-statio-nen, og hvad der ikke er lært	At de forskel-lige ka-rakte-rer i trinbe-skrivel-sen er klart beskrevet	At an-tallet af trin (7) gør det nem-mere at afgøre, hvilken karakter, der skal til-gives	At be-døm-mel-serne er ba-seret på målop-fyldelse (absolut ka-rakter-giv-ning), frem for hvordan de stude-rende/ele-verne klarer sig i forhold til hin-anden (relativ karak-tergiv-ning)	At be-døm-melser sker ud fra ek-spli-citte læ-rings-mål	At ska-laen er anven-delig inter-natio-nalt	Andet	Total
Erhvervsakade-miuddannelser	9 % (2)	17 % (4)	4 % (1)	4 % (1)	9 % (2)	13 % (3)	26 % (6)	4 % (1)	9 % (2)	4 % (1)	100 % (23)
Professionsba-chelorer	3 % (3)	7 % (8)	5 % (6)	9 % (10)	8 % (9)	8 % (9)	23 % (25)	21 % (23)	14 % (15)	2 % (2)	100 % (110)
Universitetsud-dannelser	2 % (5)	5 % (11)	6 % (12)	8 % (16)	9 % (18)	7 % (15)	19 % (38)	23 % (47)	13 % (27)	6 % (13)	100 % (202)
Total	3 % (10)	7 % (23)	6 % (19)	8 % (27)	9 % (29)	8 % (27)	21 % (69)	21 % (71)	13 % (44)	5 % (16)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.56

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en en tydig tilde-ling af karakterer	At den ikke har en undtagelses-karakter til det ekstra-ordinære, da det kan være meget subjektivt, hvor-når en sådan skal bruges	At den negative karakter - 3 sender et tydeligt signal om, at præ-stationen ikke er tilstrækkelig	At be-døm-mel-serne tager ud-gangs-punkt i mang-ler i præ-statio-nen, og hvad der ikke er lært	At de forskel-lige karakterer i trinbe-skrivel-sen er klart beskrevet	At an-tallet af trin (7) gør det nem- mere at afgøre, hvilken karakter, der skal til-gives	At be-døm-mel-serne er ba-seret på målop-fyldelse (absolut karakter-givning), frem for hvordan de stude-rende/ele-verne klarer sig i forhold til hin-anden (relativ karakter-givning)	At be-døm-melser sker ud fra ek-splittet lærings-mål	At ska-laen er anven-deligt inter-natio-nalt	Andet	Total
Erhvervsakade-miuddannelser	5 % (1)	0 % (0)	5 % (1)	5 % (1)	15 % (3)	15 % (3)	15 % (3)	30 % (6)	10 % (2)	0 % (0)	100 % (20)
Professionsba-chelorer	1 % (1)	8 % (8)	4 % (4)	3 % (3)	14 % (14)	14 % (14)	20 % (20)	27 % (27)	7 % (7)	1 % (1)	100 % (99)
Universitetsud-dannelser	3 % (5)	5 % (7)	2 % (3)	5 % (7)	13 % (20)	8 % (13)	29 % (44)	27 % (42)	5 % (7)	4 % (6)	100 % (154)
Total	3 % (7)	5 % (15)	3 % (8)	4 % (11)	14 % (37)	11 % (30)	25 % (67)	27 % (75)	6 % (16)	3 % (7)	100 % (273)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.57

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en en tydig tilde-ling af karakterer	At den ikke har en undtagelses-karakter til det ekstra-ordinære, da det kan være meget subjektivt, hvor-når en sådan skal bruges	At den negative karakter - 3 sender et tydeligt signal om, at præ-stationen ikke er til-strækkelig	At be-døm-mel-serne tager ud-gangs-punkt i mang-ler i præ-statio-nen, og hvad der ikke er lært	At de forskel-lige karakterer i trinbe-skrivel-sen er klart beskrevet	At an-tallet af trin (7) gør det nem-mere at afgøre, hvilken karakter, der skal til-gives	At be-døm-mel-serne er ba-seret på målop-fyldelse (absolut karakter-givning), frem for hvordan de stude-rende/ele-verne klarer sig i forhold til hin-anden (relativ karakter-givning)	At be-døm-melser sker ud fra ek-splis-citte læ-rings-mål	At ska-laen er anven-delig inter-natio-nalt	Andet	Total
Erhvervsakade-miuddannelser	6 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	11 % (2)	11 % (2)	0 % (0)	6 % (1)	44 % (8)	17 % (3)	0 % (0)	100 % (18)
Professionsba-chelorer	7 % (6)	10 % (9)	8 % (7)	7 % (6)	9 % (8)	5 % (4)	20 % (17)	20 % (17)	13 % (11)	1 % (1)	100 % (86)
Universitetsud-dannelser	2 % (3)	6 % (8)	4 % (5)	2 % (3)	13 % (16)	10 % (12)	17 % (22)	19 % (24)	22 % (28)	4 % (5)	100 % (126)
Total	4 % (10)	8 % (18)	5 % (12)	5 % (11)	11 % (26)	7 % (16)	17 % (40)	21 % (49)	18 % (42)	3 % (6)	100 % (230)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.58

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivning og for karakterskalaen samlet set? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	25 % (1)	75 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Professionsbachelor	30 % (3)	70 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (10)
Universitetsuddannelser	62 % (8)	31 % (4)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (13)
Total	44 % (12)	52 % (14)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (27)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede karaktertrin (4, 7 og 10), der understøtter en entydig tildeling af karakterer, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.59

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivning og for karakterskalaen samlet set? - At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	60 % (3)	20 % (1)	20 % (1)	100 % (5)
Professionsbachelor	12 % (3)	48 % (12)	20 % (5)	20 % (5)	100 % (25)
Universitetsuddannelser	27 % (7)	46 % (12)	27 % (7)	0 % (0)	100 % (26)
Total	18 % (10)	48 % (27)	23 % (13)	11 % (6)	100 % (56)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at fraværet af en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.60

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	50 % (1)	100 % (2)
Professionsbachelor	29 % (5)	53 % (9)	6 % (1)	12 % (2)	100 % (17)
Universitetsuddannelser	20 % (4)	50 % (10)	20 % (4)	10 % (2)	100 % (20)
Total	26 % (10)	49 % (19)	13 % (5)	13 % (5)	100 % (39)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det, at den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.61

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	25 % (1)	75 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Professionsbachelor	32 % (6)	47 % (9)	16 % (3)	5 % (1)	100 % (19)
Universitetsuddannelser	46 % (12)	50 % (13)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (26)
Total	39 % (19)	51 % (25)	8 % (4)	2 % (1)	100 % (49)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.62

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	43 % (3)	43 % (3)	14 % (1)	0 % (0)	100 % (7)
Professionsbachelor	58 % (18)	35 % (11)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (31)
Universitetsuddannelser	61 % (33)	35 % (19)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (54)
Total	59 % (54)	36 % (33)	4 % (4)	1 % (1)	100 % (92)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.63

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	50 % (3)	50 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Professionsbachelor	30 % (8)	63 % (17)	4 % (1)	4 % (1)	100 % (27)
Universitetsuddannelser	33 % (13)	60 % (24)	8 % (3)	0 % (0)	100 % (40)
Total	33 % (24)	60 % (44)	5 % (4)	1 % (1)	100 % (73)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.64

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	90 % (9)	10 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (10)
Professionsbachelor	56 % (35)	32 % (20)	10 % (6)	2 % (1)	100 % (62)
Universitetsuddannelser	59 % (61)	34 % (35)	7 % (7)	1 % (1)	100 % (104)
Total	60 % (105)	32 % (56)	7 % (13)	1 % (2)	100 % (176)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.65

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	47 % (7)	40 % (6)	7 % (1)	7 % (1)	100 % (15)
Professionsbachelor	67 % (45)	30 % (20)	0 % (0)	3 % (2)	100 % (67)
Universitetsuddannelser	59 % (67)	38 % (43)	2 % (2)	1 % (1)	100 % (113)
Total	61 % (119)	35 % (69)	2 % (3)	2 % (4)	100 % (195)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.66

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen er anvendelig internationalt

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	14 % (1)	29 % (2)	43 % (3)	14 % (1)	100 % (7)
Professionsbachelor	39 % (13)	45 % (15)	9 % (3)	6 % (2)	100 % (33)
Universitetsuddannelser	37 % (23)	37 % (23)	21 % (13)	5 % (3)	100 % (62)
Total	36 % (37)	39 % (40)	19 % (19)	6 % (6)	100 % (102)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at skalaen er anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.67

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	47 % (7)	47 % (7)	0 % (0)	7 % (1)	100 % (15)
Professionsbachelor	45 % (33)	45 % (33)	5 % (4)	5 % (4)	100 % (74)
Universitetsuddannelser	71 % (101)	24 % (34)	4 % (5)	1 % (2)	100 % (142)
Total	61 % (141)	32 % (74)	4 % (9)	3 % (7)	100 % (231)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.68

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	91 % (10)	0 % (0)	9 % (1)	0 % (0)	100 % (11)
Professionsbachelor	50 % (28)	43 % (24)	7 % (4)	0 % (0)	100 % (56)
Universitetsuddannelser	43 % (41)	47 % (45)	7 % (7)	2 % (2)	100 % (95)
Total	49 % (79)	43 % (69)	7 % (12)	1 % (2)	100 % (162)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke i tilstrækkelig grad rummer mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.69

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	11 % (1)	22 % (2)	67 % (6)	0 % (0)	100 % (9)
Professionsbachelor	30 % (9)	43 % (13)	23 % (7)	3 % (1)	100 % (30)
Universitetsuddannelser	24 % (9)	39 % (15)	37 % (14)	0 % (0)	100 % (38)
Total	25 % (19)	39 % (30)	35 % (27)	1 % (1)	100 % (77)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.70

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	33 % (2)	50 % (3)	0 % (0)	17 % (1)	100 % (6)
Professionsbachelor	71 % (22)	26 % (8)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (31)
Universitetsuddannelser	63 % (43)	37 % (25)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (68)
Total	64 % (67)	34 % (36)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (105)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.71

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevers progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	75 % (6)	13 % (1)	0 % (0)	13 % (1)	100 % (8)
Professionsbachelor	33 % (8)	50 % (12)	8 % (2)	8 % (2)	100 % (24)
Universitetsuddannelser	47 % (23)	47 % (23)	4 % (2)	2 % (1)	100 % (49)
Total	46 % (37)	44 % (36)	5 % (4)	5 % (4)	100 % (81)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, hvilket ofte gør det vanskeligt at synliggøre elevers progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.72

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	13 % (1)	63 % (5)	13 % (1)	13 % (1)	100 % (8)
Professionsbachelor	48 % (28)	48 % (28)	0 % (0)	3 % (2)	100 % (58)
Universitetsuddannelser	39 % (27)	54 % (37)	4 % (3)	3 % (2)	100 % (69)
Total	41 % (56)	52 % (70)	3 % (4)	4 % (5)	100 % (135)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det at bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.73

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Professionsbachelor	20 % (2)	20 % (2)	40 % (4)	20 % (2)	100 % (10)
Universitetsuddannelser	11 % (1)	67 % (6)	22 % (2)	0 % (0)	100 % (9)
Total	14 % (3)	48 % (10)	29 % (6)	10 % (2)	100 % (21)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.74

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Professionsbachelor	33 % (3)	56 % (5)	11 % (1)	0 % (0)	100 % (9)
Universitetsuddannelser	33 % (4)	58 % (7)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (12)
Total	30 % (7)	61 % (14)	9 % (2)	0 % (0)	100 % (23)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.75

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	100 % (2)
Professionsbachelor	31 % (4)	62 % (8)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (13)
Universitetsuddannelser	33 % (14)	49 % (21)	14 % (6)	5 % (2)	100 % (43)
Total	31 % (18)	52 % (30)	14 % (8)	3 % (2)	100 % (58)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.76

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	39 % (9)	35 % (8)	17 % (4)	0 % (0)	9 % (2)	0 % (0)	100 % (23)
Professionsbachelor	33 % (36)	28 % (31)	15 % (17)	13 % (14)	10 % (11)	1 % (1)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	32 % (64)	27 % (54)	15 % (30)	16 % (32)	10 % (21)	0 % (1)	100 % (202)
Total	33 % (109)	28 % (93)	15 % (51)	14 % (46)	10 % (34)	1 % (2)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.77

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen understøtter i tilstrækkelig grad, at vi på mit institut kan identificere de dygtigste studerende i forbindelse med forskerrekruttering

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Professionsbachelor	0 % (0)	0 % (0)	67 % (2)	33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Universitetsuddannelser	20 % (40)	35 % (70)	21 % (42)	12 % (25)	9 % (18)	3 % (7)	100 % (202)
Total	20 % (40)	34 % (70)	21 % (44)	13 % (26)	9 % (18)	3 % (7)	100 % (205)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.78

Har dimittenderne adgang til oplysninger om, hvordan de samlet set har klaret deres uddannelse i forhold til andre på deres årgang (fx oplysning om rangering af deres samlede karaktergennemsnit)?

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	13 % (3)	70 % (16)	17 % (4)	100 % (23)
Professionsbachelor	25 % (28)	46 % (51)	28 % (31)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	17 % (34)	47 % (95)	36 % (73)	100 % (202)
Total	19 % (65)	48 % (162)	32 % (108)	100 % (335)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 8.79

Offentliggør i systematisk (fx årligt eller halvårligt) statistik for karaktergivning på jeres institution ud over de afsluttende prøver på jeres hjemmeside?

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Erhvervsakademiuddannelser	43 % (10)	30 % (7)	26 % (6)	100 % (23)
Professionsbachelor	45 % (49)	34 % (37)	22 % (24)	100 % (110)
Universitetsuddannelser	27 % (55)	43 % (87)	30 % (60)	100 % (202)
Total	34 % (114)	39 % (131)	27 % (90)	100 % (335)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.03)

9 Kapitel 4.8: Besvarelser fra ledere på universitetsuddannelser - efter hovedområde

TABEL 9.1

Hvor mange år har du i alt haft din stilling som uddannelsesansvarlig/-leder på en uddannelsesinstitution? (Medregn også år i en tilsvarende stilling på samme niveau på anden skole / institution / uddannelse)

	Mindre end 3 år siden	Mellem 3 og 10 år siden	Over 10 år siden	Total
Humaniora	30 % (11)	51 % (19)	19 % (7)	100 % (37)
Naturvidenskab	13 % (4)	67 % (20)	20 % (6)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	29 % (16)	46 % (26)	25 % (14)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	24 % (4)	35 % (6)	41 % (7)	100 % (17)
Teknisk videnskab	21 % (13)	52 % (32)	27 % (17)	100 % (62)
Total	24 % (48)	51 % (103)	25 % (51)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.2

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivning på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	19 % (7)	32 % (12)	30 % (11)	14 % (5)	5 % (2)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	20 % (6)	27 % (8)	30 % (9)	23 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	21 % (12)	39 % (22)	29 % (16)	11 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	53 % (9)	29 % (5)	12 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	16 % (10)	24 % (15)	27 % (17)	19 % (12)	13 % (8)	0 % (0)	100 % (62)
Total	18 % (36)	33 % (66)	29 % (58)	16 % (32)	5 % (10)	0 % (0)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.3

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivning på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	16 % (6)	49 % (18)	22 % (8)	14 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	13 % (4)	47 % (14)	17 % (5)	23 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	23 % (13)	50 % (28)	20 % (11)	4 % (2)	4 % (2)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	12 % (2)	53 % (9)	24 % (4)	6 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	21 % (13)	23 % (14)	32 % (20)	13 % (8)	11 % (7)	0 % (0)	100 % (62)
Total	19 % (38)	41 % (83)	24 % (48)	11 % (23)	5 % (10)	0 % (0)	100 % (202)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.028)

TABEL 9.4

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivning på din skole / institution / uddannelse? - At følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	8 % (3)	22 % (8)	35 % (13)	16 % (6)	19 % (7)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	17 % (5)	33 % (10)	23 % (7)	23 % (7)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	11 % (6)	55 % (31)	20 % (11)	11 % (6)	4 % (2)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	12 % (2)	35 % (6)	35 % (6)	12 % (2)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	15 % (9)	26 % (16)	26 % (16)	26 % (16)	8 % (5)	0 % (0)	100 % (62)
Total	12 % (25)	35 % (71)	26 % (53)	18 % (37)	8 % (16)	0 % (0)	100 % (202)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.048)

TABEL 9.5

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivning på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	8 % (3)	14 % (5)	43 % (16)	22 % (8)	14 % (5)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	7 % (2)	27 % (8)	33 % (10)	13 % (4)	17 % (5)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	7 % (4)	36 % (20)	41 % (23)	11 % (6)	5 % (3)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	24 % (4)	29 % (5)	35 % (6)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	10 % (6)	13 % (8)	40 % (25)	24 % (15)	11 % (7)	2 % (1)	100 % (62)
Total	8 % (16)	22 % (45)	39 % (79)	19 % (39)	10 % (21)	1 % (2)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.6

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivning på din skole / institution / uddannelse? - At følge op på evt. tilbagemeldinger fra censorsystemet angående karaktergivningen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Humaniora	43 % (16)	38 % (14)	14 % (5)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	23 % (7)	37 % (11)	17 % (5)	17 % (5)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	36 % (20)	48 % (27)	9 % (5)	2 % (1)	5 % (3)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	35 % (6)	41 % (7)	12 % (2)	12 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	18 % (11)	27 % (17)	23 % (14)	18 % (11)	13 % (8)	2 % (1)	100 % (62)
Total	30 % (60)	38 % (76)	15 % (31)	10 % (20)	6 % (13)	1 % (2)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.7

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Statistik for karakterfordelingen ved hver prøve i en given eksamenstermin

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Humaniora	22 % (8)	19 % (7)	19 % (7)	11 % (4)	24 % (9)	5 % (2)	100 % (37)
Naturvidenskab	47 % (14)	20 % (6)	13 % (4)	7 % (2)	13 % (4)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	36 % (20)	25 % (14)	20 % (11)	7 % (4)	13 % (7)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	24 % (4)	35 % (6)	24 % (4)	12 % (2)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	35 % (22)	18 % (11)	26 % (16)	11 % (7)	6 % (4)	3 % (2)	100 % (62)
Total	34 % (68)	22 % (44)	21 % (42)	9 % (19)	12 % (25)	2 % (4)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.8

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivning? - Statistik for den samlede karakterfordeling på min uddannelse i en given eksamenstermin

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Humaniora	16 % (6)	22 % (8)	22 % (8)	11 % (4)	24 % (9)	5 % (2)	100 % (37)
Naturvidenskab	13 % (4)	23 % (7)	17 % (5)	13 % (4)	33 % (10)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	18 % (10)	34 % (19)	23 % (13)	11 % (6)	14 % (8)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	29 % (5)	24 % (4)	12 % (2)	12 % (2)	24 % (4)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	26 % (16)	29 % (18)	18 % (11)	16 % (10)	8 % (5)	3 % (2)	100 % (62)
Total	20 % (41)	28 % (56)	19 % (39)	13 % (26)	18 % (36)	2 % (4)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.9

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Udviklingen i den samlede karaktergivning for min uddannelse over tid

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Humaniora	8 % (3)	30 % (11)	27 % (10)	5 % (2)	24 % (9)	5 % (2)	100 % (37)
Naturvidenskab	3 % (1)	20 % (6)	37 % (11)	10 % (3)	27 % (8)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	9 % (5)	39 % (22)	29 % (16)	7 % (4)	16 % (9)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	12 % (2)	35 % (6)	18 % (3)	12 % (2)	24 % (4)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	15 % (9)	31 % (19)	27 % (17)	15 % (9)	10 % (6)	3 % (2)	100 % (62)
Total	10 % (20)	32 % (64)	28 % (57)	10 % (20)	18 % (36)	2 % (5)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.10

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivning? - Statistik for karaktergivningen ved andre institutioner og/eller beslægtede uddannelser

	Efter hver eksa- menster- min	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke op- lysning- erne til rådighed	Ved ikke	Total
Humaniora	3 % (1)	3 % (1)	24 % (9)	19 % (7)	46 % (17)	5 % (2)	100 % (37)
Naturvidenskab	0 % (0)	7 % (2)	17 % (5)	33 % (10)	43 % (13)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	5 % (3)	23 % (13)	36 % (20)	30 % (17)	5 % (3)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	6 % (1)	24 % (4)	29 % (5)	35 % (6)	6 % (1)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	6 % (4)	24 % (15)	40 % (25)	24 % (15)	5 % (3)	100 % (62)
Total	0 % (1)	5 % (11)	23 % (46)	33 % (67)	34 % (68)	4 % (9)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.11

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivning? - Bedømmernes vurdering af karaktergivningen på min uddannelse

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Humaniora	14 % (5)	30 % (11)	16 % (6)	8 % (3)	22 % (8)	11 % (4)	100 % (37)
Naturvidenskab	13 % (4)	20 % (6)	23 % (7)	17 % (5)	20 % (6)	7 % (2)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	14 % (8)	29 % (16)	27 % (15)	7 % (4)	16 % (9)	7 % (4)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	24 % (4)	18 % (3)	35 % (6)	12 % (2)	12 % (2)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	11 % (7)	13 % (8)	34 % (21)	13 % (8)	21 % (13)	8 % (5)	100 % (62)
Total	14 % (28)	22 % (44)	27 % (55)	11 % (22)	19 % (38)	7 % (15)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.12

Hvilke af følgende aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen benytter I på din skole / institution / uddannelse:

	Overværelse af kollegas prøveafholdelse og voting	Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator	Kursus eller seminar om 7-trinsskalaen og god bedømmelsespraksis	En-en-oplæring eller sparing fra mere erfarne kollegaer	En-en-introduktion fra administrativ medarbejder	Censor-kurser	Rette-grupper	Andet	Total
Humaniora	32 % (12)	59 % (22)	5 % (2)	59 % (22)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	32 % (12)	192 % (37)
Naturvidenskab	33 % (10)	53 % (16)	23 % (7)	67 % (20)	10 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	27 % (8)	213 % (30)
Samfundsvidenskab	30 % (17)	70 % (39)	25 % (14)	59 % (33)	5 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	27 % (15)	216 % (56)
Sundhedsvidenskab	41 % (7)	71 % (12)	24 % (4)	65 % (11)	18 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	35 % (6)	253 % (17)
Teknisk videnskab	40 % (25)	66 % (41)	23 % (14)	58 % (36)	8 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	21 % (13)	216 % (62)
Total	35 % (71)	64 % (130)	20 % (41)	60 % (122)	7 % (15)	0 % (0)	0 % (0)	27 % (54)	214 % (202)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 8 grupper (p -værdi = 0.77)

TABEL 9.13

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering

	Alle nye bedøm- mere på skolen / institution / uddan- nelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med be- dømmelse efter 7- trins-ska- laen	Ved ikke	Total
Humaniora	17 % (2)	67 % (8)	0 % (0)	8 % (1)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (12)
Naturvidenskab	10 % (1)	70 % (7)	10 % (1)	10 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (10)
Samfundsvidenskab	18 % (3)	41 % (7)	6 % (1)	24 % (4)	6 % (1)	6 % (1)	100 % (17)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	71 % (5)	0 % (0)	29 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (7)
Teknisk videnskab	8 % (2)	68 % (17)	8 % (2)	4 % (1)	0 % (0)	12 % (3)	100 % (25)
Total	11 % (8)	62 % (44)	6 % (4)	13 % (9)	3 % (2)	6 % (4)	100 % (71)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.14

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trinsskalaen	Ved ikke	Total
Humaniora	45 % (10)	45 % (10)	0 % (0)	5 % (1)	0 % (0)	5 % (1)	100 % (22)
Naturvidenskab	25 % (4)	63 % (10)	0 % (0)	6 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (16)
Samfundsvidenskab	18 % (7)	62 % (24)	8 % (3)	5 % (2)	0 % (0)	8 % (3)	100 % (39)
Sundhedsvidenskab	17 % (2)	75 % (9)	0 % (0)	8 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (12)
Teknisk videnskab	20 % (8)	68 % (28)	2 % (1)	2 % (1)	2 % (1)	5 % (2)	100 % (41)
Total	24 % (31)	62 % (81)	3 % (4)	5 % (6)	2 % (2)	5 % (6)	100 % (130)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.15

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Humaniora	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Naturvidenskab	29 % (2)	29 % (2)	14 % (1)	14 % (1)	14 % (1)	0 % (0)	100 % (7)
Samfundsvidenskab	36 % (5)	43 % (6)	0 % (0)	14 % (2)	0 % (0)	7 % (1)	100 % (14)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	50 % (2)	25 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	25 % (1)	100 % (4)
Teknisk videnskab	36 % (5)	57 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	7 % (1)	0 % (0)	100 % (14)
Total	29 % (12)	46 % (19)	7 % (3)	7 % (3)	5 % (2)	5 % (2)	100 % (41)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.16

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega

	Alle nye bedøm- mere på skolen / institution / uddan- nelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med be- dømmelse efter 7- trins-ska- laen	Ved ikke	Total
Humaniora	32 % (7)	50 % (11)	9 % (2)	0 % (0)	5 % (1)	5 % (1)	100 % (22)
Naturvidenskab	10 % (2)	60 % (12)	10 % (2)	0 % (0)	15 % (3)	5 % (1)	100 % (20)
Samfundsvidenskab	15 % (5)	61 % (20)	3 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	18 % (6)	100 % (33)
Sundhedsvidenskab	18 % (2)	64 % (7)	18 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (11)
Teknisk videnskab	19 % (7)	61 % (22)	6 % (2)	3 % (1)	6 % (2)	6 % (2)	100 % (36)
Total	19 % (23)	59 % (72)	7 % (9)	1 % (1)	6 % (7)	8 % (10)	100 % (122)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-oplæring eller sparring fra mere erfarne kollega til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.17

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-introduktion fra administrativ medarbejder

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Humaniora	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Naturvidenskab	0 % (0)	67 % (2)	0 % (0)	33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	33 % (1)	33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	33 % (1)	100 % (3)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Teknisk videnskab	0 % (0)	40 % (2)	0 % (0)	40 % (2)	0 % (0)	20 % (1)	100 % (5)
Total	0 % (0)	60 % (9)	7 % (1)	20 % (3)	0 % (0)	13 % (2)	100 % (15)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-introduktion fra administrativ medarbejder til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse
 Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.577)

TABEL 9.18

Hvilke af følgende initiativer til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer benytter I på din skole / institution / uddannelse?

	Kurser og seminarer om 7-trinsskalaen og god bedømmelsespraksis	Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par	Overværelse af kollegaers prøveafholdelse	Møder om karaktergivning i større grupper	Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning	Andet	Total
Humaniora	8 % (3)	46 % (17)	22 % (8)	19 % (7)	16 % (6)	43 % (16)	154 % (37)
Naturvidenskab	23 % (7)	20 % (6)	30 % (9)	10 % (3)	27 % (8)	40 % (12)	150 % (30)
Samfundsvidenskab	21 % (12)	38 % (21)	29 % (16)	41 % (23)	39 % (22)	20 % (11)	188 % (56)
Sundhedsvidenskab	12 % (2)	29 % (5)	29 % (5)	29 % (5)	24 % (4)	24 % (4)	147 % (17)
Teknisk videnskab	27 % (17)	21 % (13)	37 % (23)	23 % (14)	29 % (18)	31 % (19)	168 % (62)
Total	20 % (41)	31 % (62)	30 % (61)	26 % (52)	29 % (58)	31 % (62)	166 % (202)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.006)

TABEL 9.19

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Humaniora	33 % (1)	33 % (1)	33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Naturvidenskab	0 % (0)	14 % (1)	14 % (1)	71 % (5)	0 % (0)	100 % (7)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	17 % (2)	50 % (6)	25 % (3)	8 % (1)	100 % (12)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	100 % (2)
Teknisk videnskab	6 % (1)	0 % (0)	18 % (3)	53 % (9)	24 % (4)	100 % (17)
Total	5 % (2)	10 % (4)	29 % (12)	44 % (18)	12 % (5)	100 % (41)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.20

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Humaniora	41 % (7)	35 % (6)	12 % (2)	12 % (2)	0 % (0)	100 % (17)
Naturvidenskab	17 % (1)	67 % (4)	17 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Samfundsvidenskab	33 % (7)	43 % (9)	5 % (1)	5 % (1)	14 % (3)	100 % (21)
Sundhedsvidenskab	20 % (1)	60 % (3)	20 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Teknisk videnskab	38 % (5)	38 % (5)	8 % (1)	0 % (0)	15 % (2)	100 % (13)
Total	34 % (21)	44 % (27)	10 % (6)	5 % (3)	8 % (5)	100 % (62)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 5 grupper (p-værdi = 0.807)

TABEL 9.21

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Overværelse af kollegaers prøveafholdelse

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Humaniora	38 % (3)	38 % (3)	13 % (1)	13 % (1)	0 % (0)	100 % (8)
Naturvidenskab	22 % (2)	56 % (5)	0 % (0)	22 % (2)	0 % (0)	100 % (9)
Samfundsvidenskab	6 % (1)	31 % (5)	31 % (5)	13 % (2)	19 % (3)	100 % (16)
Sundhedsvidenskab	20 % (1)	60 % (3)	20 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Teknisk videnskab	22 % (5)	39 % (9)	4 % (1)	22 % (5)	13 % (3)	100 % (23)
Total	20 % (12)	41 % (25)	13 % (8)	16 % (10)	10 % (6)	100 % (61)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender overværelse af kollegaers prøveafholdelse til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.22

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Møder om karaktergivning i større grupper

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Humaniora	0 % (0)	43 % (3)	29 % (2)	29 % (2)	0 % (0)	100 % (7)
Naturvidenskab	33 % (1)	33 % (1)	0 % (0)	33 % (1)	0 % (0)	100 % (3)
Samfundsvidenskab	4 % (1)	52 % (12)	26 % (6)	4 % (1)	13 % (3)	100 % (23)
Sundhedsvidenskab	40 % (2)	40 % (2)	20 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Teknisk videnskab	21 % (3)	21 % (3)	14 % (2)	7 % (1)	36 % (5)	100 % (14)
Total	13 % (7)	40 % (21)	21 % (11)	10 % (5)	15 % (8)	100 % (52)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender møder om karaktergivning i større grupper til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.23

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Humaniora	17 % (1)	83 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Naturvidenskab	50 % (4)	38 % (3)	13 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (8)
Samfundsvidenskab	9 % (2)	55 % (12)	27 % (6)	5 % (1)	5 % (1)	100 % (22)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	50 % (2)	0 % (0)	25 % (1)	25 % (1)	100 % (4)
Teknisk videnskab	11 % (2)	22 % (4)	22 % (4)	22 % (4)	22 % (4)	100 % (18)
Total	16 % (9)	45 % (26)	19 % (11)	10 % (6)	10 % (6)	100 % (58)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.24

Hvor ofte har du/den øvrige ledelse inden for de seneste 2 år målrettet taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi I var bekymrede for vedkommendes bedømmelsespraksis?

	Aldrig	Enkelte gange	Flere gange	Det har vi gjort for en stor del eller alle bedømmere på skolen / institutionen / uddannelsen	Ved ikke	Total
Humaniora	46 % (17)	41 % (15)	11 % (4)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (37)
Naturvidenskab	40 % (12)	40 % (12)	10 % (3)	0 % (0)	10 % (3)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	38 % (21)	43 % (24)	9 % (5)	0 % (0)	11 % (6)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	41 % (7)	41 % (7)	6 % (1)	0 % (0)	12 % (2)	100 % (17)
Teknisk videnskab	44 % (27)	32 % (20)	8 % (5)	0 % (0)	16 % (10)	100 % (62)
Total	42 % (84)	39 % (78)	9 % (18)	0 % (0)	11 % (22)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.25

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Der bliver justeret i de faglige læringsmål

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	0 % (0)	8 % (3)	51 % (19)	27 % (10)	14 % (5)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	0 % (0)	17 % (5)	53 % (16)	23 % (7)	7 % (2)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	2 % (1)	7 % (4)	55 % (31)	23 % (13)	13 % (7)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	6 % (1)	53 % (9)	24 % (4)	18 % (3)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	5 % (3)	53 % (33)	23 % (14)	19 % (12)	0 % (0)	100 % (62)
Total	0 % (1)	8 % (16)	53 % (108)	24 % (48)	14 % (29)	0 % (0)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.26

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	19 % (7)	30 % (11)	41 % (15)	0 % (0)	11 % (4)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	27 % (8)	27 % (8)	40 % (12)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	29 % (16)	36 % (20)	29 % (16)	0 % (0)	7 % (4)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	18 % (3)	29 % (5)	47 % (8)	0 % (0)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	21 % (13)	24 % (15)	37 % (23)	5 % (3)	13 % (8)	0 % (0)	100 % (62)
Total	23 % (47)	29 % (59)	37 % (74)	2 % (4)	9 % (18)	0 % (0)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.27

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Der bliver justeret i pensum

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	0 % (0)	14 % (5)	57 % (21)	14 % (5)	16 % (6)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	0 % (0)	13 % (4)	70 % (21)	10 % (3)	7 % (2)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	7 % (4)	63 % (35)	20 % (11)	11 % (6)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	12 % (2)	35 % (6)	24 % (4)	29 % (5)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	3 % (2)	53 % (33)	23 % (14)	21 % (13)	0 % (0)	100 % (62)
Total	0 % (0)	8 % (17)	57 % (116)	18 % (37)	16 % (32)	0 % (0)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.28

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver taget op til drøftelse med censorformanden

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	11 % (4)	8 % (3)	49 % (18)	14 % (5)	19 % (7)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	0 % (0)	7 % (2)	13 % (4)	60 % (18)	20 % (6)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	2 % (1)	9 % (5)	43 % (24)	39 % (22)	7 % (4)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	0 % (0)	24 % (4)	47 % (8)	24 % (4)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	2 % (1)	13 % (8)	39 % (24)	47 % (29)	0 % (0)	100 % (62)
Total	3 % (6)	5 % (11)	29 % (58)	38 % (77)	25 % (50)	0 % (0)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.29

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver taget op til drøftelse med beslægtede uddannelser

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	0 % (0)	8 % (3)	41 % (15)	32 % (12)	19 % (7)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	17 % (5)	70 % (21)	13 % (4)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	2 % (1)	0 % (0)	16 % (9)	65 % (36)	16 % (9)	0 % (0)	100 % (55)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	41 % (7)	35 % (6)	24 % (4)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	2 % (1)	26 % (16)	39 % (24)	34 % (21)	0 % (0)	100 % (62)
Total	0 % (1)	2 % (4)	26 % (52)	49 % (99)	22 % (45)	0 % (0)	100 % (201)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.30

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Andet

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Humaniora	8 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	5 % (2)	86 % (32)	100 % (37)
Naturvidenskab	3 % (1)	0 % (0)	7 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	90 % (27)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	5 % (3)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	93 % (52)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	94 % (16)	100 % (17)
Teknisk videnskab	3 % (2)	2 % (1)	2 % (1)	0 % (0)	8 % (5)	85 % (53)	100 % (62)
Total	5 % (10)	0 % (1)	2 % (4)	0 % (0)	3 % (7)	89 % (180)	100 % (202)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.45)

TABEL 9.31

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen) fra din skole/institution, hvordan faglige mål / fælles mål / målbeskrivelser skal anvendes

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	49 % (18)	32 % (12)	19 % (7)	100 % (37)
Naturvidenskab	30 % (9)	53 % (16)	17 % (5)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	50 % (28)	43 % (24)	7 % (4)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	24 % (4)	65 % (11)	12 % (2)	100 % (17)
Teknisk videnskab	32 % (20)	50 % (31)	18 % (11)	100 % (62)
Total	39 % (79)	47 % (94)	14 % (29)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.32

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Igangsat initiativer blandt lærere/undervisere på din skole / institution / uddannelse, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	16 % (6)	46 % (17)	38 % (14)	100 % (37)
Naturvidenskab	7 % (2)	30 % (9)	63 % (19)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	20 % (11)	57 % (32)	23 % (13)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	47 % (8)	47 % (8)	100 % (17)
Teknisk videnskab	13 % (8)	27 % (17)	60 % (37)	100 % (62)
Total	14 % (28)	41 % (83)	45 % (91)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.33

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler / institutioner / uddannelser

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	14 % (5)	32 % (12)	54 % (20)	100 % (37)
Naturvidenskab	3 % (1)	33 % (10)	63 % (19)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	2 % (1)	46 % (26)	52 % (29)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	47 % (8)	47 % (8)	100 % (17)
Teknisk videnskab	3 % (2)	35 % (22)	61 % (38)	100 % (62)
Total	5 % (10)	39 % (78)	56 % (114)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.34

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Der er opstillet læringsmål for alle prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	89 % (33)	11 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	70 % (21)	27 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	91 % (51)	9 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	82 % (14)	18 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	81 % (50)	18 % (11)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (62)
Total	84 % (169)	15 % (31)	0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (1)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.35

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - De faglige læringsmål er formuleret, så de understøtter bedømmelser ud fra målopfyldelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	54 % (20)	41 % (15)	5 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	40 % (12)	37 % (11)	17 % (5)	3 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	63 % (35)	32 % (18)	2 % (1)	4 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	35 % (6)	59 % (10)	0 % (0)	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	55 % (34)	37 % (23)	6 % (4)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (62)
Total	53 % (107)	38 % (77)	6 % (12)	2 % (5)	0 % (0)	0 % (1)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.36

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - De interne eksaminatorer på min uddannelse forstår at anvende karakterskalaen i kombination med de opstillede læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	46 % (17)	51 % (19)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	47 % (14)	37 % (11)	13 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	46 % (26)	41 % (23)	11 % (6)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	18 % (3)	53 % (9)	18 % (3)	6 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	37 % (23)	45 % (28)	15 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (2)	100 % (62)
Total	41 % (83)	45 % (90)	11 % (23)	1 % (2)	0 % (1)	1 % (3)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Når vi justerer i de faglige mål, inddrager vi uddannelsesansvarlige på relevante beslægtede uddannelser og samme uddannelse på andre institutioner for at sikre, at det faglige niveau er koordineret

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	16 % (6)	22 % (8)	32 % (12)	19 % (7)	3 % (1)	8 % (3)	100 % (37)
Naturvidenskab	7 % (2)	7 % (2)	23 % (7)	30 % (9)	23 % (7)	10 % (3)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	7 % (4)	21 % (12)	20 % (11)	25 % (14)	21 % (12)	5 % (3)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	6 % (1)	41 % (7)	18 % (3)	24 % (4)	12 % (2)	100 % (17)
Teknisk videnskab	6 % (4)	18 % (11)	27 % (17)	21 % (13)	15 % (9)	13 % (8)	100 % (62)
Total	8 % (16)	17 % (34)	27 % (54)	23 % (46)	16 % (33)	9 % (19)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.38

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Bedømmelserne tager generelt udgangspunkt i opfyldelse af de fastsatte læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	51 % (19)	46 % (17)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	47 % (14)	47 % (14)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	48 % (27)	43 % (24)	7 % (4)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	35 % (6)	59 % (10)	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	47 % (29)	50 % (31)	3 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (62)
Total	47 % (95)	48 % (96)	4 % (9)	0 % (1)	0 % (0)	0 % (1)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.39

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Læringsmålene evalueres og kvalitetssikres løbende ud fra bl.a. erfaringer og resultater af de afholdte prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	41 % (15)	43 % (16)	8 % (3)	5 % (2)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (37)
Naturvidenskab	33 % (10)	40 % (12)	23 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	30 % (17)	52 % (29)	13 % (7)	4 % (2)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	12 % (2)	59 % (10)	18 % (3)	6 % (1)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	32 % (20)	47 % (29)	10 % (6)	6 % (4)	0 % (0)	5 % (3)	100 % (62)
Total	32 % (64)	48 % (96)	13 % (26)	4 % (9)	0 % (1)	3 % (6)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.40

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Arbejdet med at opstille og formulere læringsmål er for ressourcekrævende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	16 % (6)	14 % (5)	30 % (11)	14 % (5)	24 % (9)	3 % (1)	100 % (37)
Naturvidenskab	3 % (1)	27 % (8)	17 % (5)	23 % (7)	27 % (8)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	25 % (14)	9 % (5)	23 % (13)	29 % (16)	13 % (7)	2 % (1)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	12 % (2)	12 % (2)	41 % (7)	35 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	10 % (6)	11 % (7)	23 % (14)	37 % (23)	19 % (12)	0 % (0)	100 % (62)
Total	14 % (29)	13 % (27)	25 % (50)	28 % (57)	18 % (36)	1 % (3)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.41

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Jeg savner mere præcise retningslinjer for opstilling af læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	3 % (1)	11 % (4)	27 % (10)	24 % (9)	35 % (13)	0 % (0)	100 % (37)
Naturvidenskab	3 % (1)	0 % (0)	23 % (7)	37 % (11)	33 % (10)	3 % (1)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	13 % (7)	7 % (4)	20 % (11)	38 % (21)	21 % (12)	2 % (1)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	12 % (2)	41 % (7)	41 % (7)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	6 % (4)	8 % (5)	16 % (10)	42 % (26)	26 % (16)	2 % (1)	100 % (62)
Total	6 % (13)	7 % (15)	22 % (45)	37 % (74)	26 % (52)	1 % (3)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.42

Hvem udarbejder typisk læringsmål på din institution?

	Dig selv	Undervi- ser(ne) på aktiviteten, som lærings- målene ved- rører	Administra- tive medar- bejdere	Andre, angiv hvem:	Total
Humaniora	62 % (23)	86 % (32)	11 % (4)	41 % (15)	200 % (37)
Naturvidenskab	53 % (16)	93 % (28)	17 % (5)	23 % (7)	187 % (30)
Samfundsvidenskab	45 % (25)	89 % (50)	2 % (1)	21 % (12)	157 % (56)
Sundhedsvidenskab	47 % (8)	100 % (17)	0 % (0)	24 % (4)	171 % (17)
Teknisk videnskab	48 % (30)	100 % (62)	0 % (0)	19 % (12)	168 % (62)
Total	50 % (102)	94 % (189)	5 % (10)	25 % (50)	174 % (202)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.43

Hvem har det endelige godkendelsesansvar for faglige læringsmål fastsat af din institution?

	Rektor	Leder for større fagligt område fx dekan	Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	Studienævnet	Studielederen	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total
Humaniora	5 % (2)	65 % (24)	0 % (0)	0 % (0)	27 % (10)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (37)
Naturvidenskab	7 % (2)	10 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	60 % (18)	10 % (3)	10 % (3)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	13 % (7)	14 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	61 % (34)	7 % (4)	4 % (2)	2 % (1)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	18 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	47 % (8)	18 % (3)	6 % (1)	6 % (1)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	11 % (7)	0 % (0)	2 % (1)	68 % (42)	6 % (4)	8 % (5)	5 % (3)	100 % (62)
Total	6 % (12)	22 % (45)	0 % (1)	0 % (1)	55 % (112)	7 % (14)	5 % (11)	3 % (6)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.44

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivning på din skole/uddannelse? - Holdt mig opdateret på fordelingen af karakterer på min skole/uddannelse

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	32 % (12)	51 % (19)	16 % (6)	100 % (37)
Naturvidenskab	40 % (12)	50 % (15)	10 % (3)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	34 % (19)	55 % (31)	11 % (6)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	35 % (6)	35 % (6)	29 % (5)	100 % (17)
Teknisk videnskab	42 % (26)	42 % (26)	16 % (10)	100 % (62)
Total	37 % (75)	48 % (97)	15 % (30)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.45

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivning på din skole/uddannelse? - Oplevet at karakterfordelingen på min skole/uddannelse var så skæv, at jeg vurderede, at det var problematisk

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	0 % (0)	22 % (8)	78 % (29)	100 % (37)
Naturvidenskab	0 % (0)	47 % (14)	53 % (16)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	45 % (25)	55 % (31)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	41 % (7)	59 % (10)	100 % (17)
Teknisk videnskab	6 % (4)	42 % (26)	52 % (32)	100 % (62)
Total	2 % (4)	40 % (80)	58 % (118)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.46

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativer for at øge antallet af høje karakterer

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	0 % (0)	3 % (1)	97 % (36)	100 % (37)
Naturvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	100 % (30)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	13 % (7)	88 % (49)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	24 % (4)	76 % (13)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	19 % (12)	81 % (50)	100 % (62)
Total	0 % (0)	12 % (24)	88 % (178)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.47

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativer for at sænke antallet af høje karakterer

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	0 % (0)	27 % (10)	73 % (27)	100 % (37)
Naturvidenskab	0 % (0)	27 % (8)	73 % (22)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	29 % (16)	71 % (40)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	18 % (3)	82 % (14)	100 % (17)
Teknisk videnskab	3 % (2)	32 % (20)	65 % (40)	100 % (62)
Total	1 % (2)	28 % (57)	71 % (143)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.48

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til justering af fagets målbeskrivelser som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	5 % (2)	32 % (12)	62 % (23)	100 % (37)
Naturvidenskab	7 % (2)	53 % (16)	40 % (12)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	2 % (1)	46 % (26)	52 % (29)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	47 % (8)	47 % (8)	100 % (17)
Teknisk videnskab	5 % (3)	35 % (22)	60 % (37)	100 % (62)
Total	4 % (9)	42 % (84)	54 % (109)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.49

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til justering af sværhedsgraden af eksamener som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	3 % (1)	43 % (16)	54 % (20)	100 % (37)
Naturvidenskab	10 % (3)	37 % (11)	53 % (16)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	50 % (28)	50 % (28)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	59 % (10)	35 % (6)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	52 % (32)	48 % (30)	100 % (62)
Total	2 % (5)	48 % (97)	50 % (100)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.50

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til ændring af eksamensformen som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Humaniora	3 % (1)	43 % (16)	54 % (20)	100 % (37)
Naturvidenskab	10 % (3)	47 % (14)	43 % (13)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	2 % (1)	45 % (25)	54 % (30)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	65 % (11)	35 % (6)	100 % (17)
Teknisk videnskab	0 % (0)	56 % (35)	44 % (27)	100 % (62)
Total	2 % (5)	50 % (101)	48 % (96)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.51

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	Karaktertrinnene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen ikke tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem de endepunktskarakterer / årskarakter og den næste.	At bedømme i grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrivelsen af karakterene er for målopsørdnet	At bedømme er baseret på fylde (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/leverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total
Humaniora	54 % (20)	5 % (2)	3 % (1)	8 % (3)	3 % (1)	11 % (4)	0 % (0)	3 % (1)	5 % (2)	8 % (3)	100 % (37)
Naturvidenskab	57 % (17)	7 % (2)	7 % (2)	7 % (2)	0 % (0)	7 % (2)	0 % (0)	7 % (2)	10 % (3)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	57 % (32)	9 % (5)	2 % (1)	5 % (3)	2 % (1)	14 % (8)	0 % (0)	4 % (2)	5 % (3)	2 % (1)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	47 % (8)	0 % (0)	12 % (2)	6 % (1)	6 % (1)	24 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	61 % (38)	15 % (9)	0 % (0)	2 % (1)	5 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	5 % (3)	13 % (8)	100 % (62)
Total	57 % (115)	9 % (18)	3 % (6)	5 % (10)	3 % (6)	9 % (18)	0 % (0)	2 % (5)	6 % (12)	6 % (12)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.52

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	Karaktertrinne på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem de endestandspunktskarakter / årskarakter og den næste.	At bedømme i grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrivelsen af karaktererne er for målopsørdnet	At bedømme er baseret på fylde (absolut karaktergivning)	At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total
Humaniora	9 % (3)	24 % (8)	3 % (1)	21 % (7)	15 % (5)	21 % (7)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (34)
Naturvidenskab	11 % (3)	21 % (6)	11 % (3)	18 % (5)	7 % (2)	14 % (4)	0 % (0)	4 % (1)	7 % (2)	7 % (2)	100 % (28)
Samfundsvidenskab	9 % (5)	28 % (15)	9 % (5)	19 % (10)	17 % (9)	13 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	4 % (2)	0 % (0)	100 % (53)
Sundhedsvidenskab	7 % (1)	27 % (4)	0 % (0)	20 % (3)	27 % (4)	7 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	13 % (2)	100 % (15)
Teknisk videnskab	13 % (7)	29 % (16)	9 % (5)	20 % (11)	5 % (3)	7 % (4)	5 % (3)	0 % (0)	11 % (6)	2 % (1)	100 % (56)
Total	10 % (19)	26 % (49)	8 % (14)	19 % (36)	12 % (23)	12 % (23)	2 % (4)	1 % (2)	5 % (10)	3 % (6)	100 % (186)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.53

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	Karaktertrinnene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen ikke tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevens progression mellem de endestandspunktskarakter / årskarakter og den næste.	At bedømme i grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrivelsen af karakterene er for målordnet	At bedømme er baseret på fylde (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/leverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total
Humaniora	6 % (2)	18 % (6)	21 % (7)	12 % (4)	9 % (3)	9 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	18 % (6)	3 % (1)	100 % (33)
Naturvidenskab	8 % (2)	15 % (4)	0 % (0)	15 % (4)	15 % (4)	12 % (3)	8 % (2)	0 % (0)	15 % (4)	12 % (3)	100 % (26)
Samfundsvidenskab	4 % (2)	18 % (9)	8 % (4)	12 % (6)	10 % (5)	24 % (12)	2 % (1)	2 % (1)	6 % (3)	16 % (8)	100 % (51)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	17 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	8 % (1)	8 % (1)	8 % (1)	8 % (1)	33 % (4)	17 % (2)	100 % (12)
Teknisk videnskab	4 % (2)	15 % (7)	15 % (7)	17 % (8)	15 % (7)	19 % (9)	0 % (0)	6 % (3)	8 % (4)	2 % (1)	100 % (48)
Total	5 % (8)	16 % (28)	11 % (18)	13 % (22)	12 % (20)	16 % (28)	3 % (5)	3 % (5)	12 % (21)	9 % (15)	100 % (170)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.54

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	At den ikke har en undertagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	At den negative karakter - 3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	At de forskellige karakterer i trinbeskrivelserne er klart beskrevet	At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal tilgives	At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/leverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål	At skalaen er anvendt internationalt	Andet	Total
Humaniora	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	5 % (2)	11 % (4)	5 % (2)	24 % (9)	30 % (11)	14 % (5)	5 % (2)	100 % (37)
Naturvidenskab	3 % (1)	13 % (4)	0 % (0)	13 % (4)	10 % (3)	7 % (2)	13 % (4)	20 % (6)	10 % (3)	10 % (3)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	2 % (1)	4 % (2)	4 % (2)	7 % (4)	7 % (4)	7 % (4)	23 % (13)	25 % (14)	16 % (9)	5 % (3)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	6 % (1)	18 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	6 % (1)	12 % (2)	29 % (5)	6 % (1)	18 % (3)	100 % (17)
Teknisk videnskab	2 % (1)	5 % (3)	11 % (7)	10 % (6)	11 % (7)	10 % (6)	16 % (10)	18 % (11)	15 % (9)	3 % (2)	100 % (62)
Total	2 % (5)	5 % (11)	6 % (12)	8 % (16)	9 % (18)	7 % (15)	19 % (38)	23 % (47)	13 % (27)	6 % (13)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.55

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	At den ikke har en undertagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	At den negative karakter - 3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	At de forskellige karakterer i trinbeskrivelser er klart beskrevet	At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal tilgives	At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/leverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål	At skalaen er anvendt internationalt	Andet	Total
Humaniora	8 % (2)	4 % (1)	8 % (2)	0 % (0)	20 % (5)	8 % (2)	32 % (8)	8 % (2)	4 % (1)	8 % (2)	100 % (25)
Naturvidenskab	0 % (0)	9 % (2)	0 % (0)	4 % (1)	17 % (4)	4 % (1)	26 % (6)	26 % (6)	9 % (2)	4 % (1)	100 % (23)
Samfundsvidenskab	5 % (2)	2 % (1)	2 % (1)	0 % (0)	18 % (8)	5 % (2)	27 % (12)	34 % (15)	2 % (1)	5 % (2)	100 % (44)
Sundhedsvidenskab	10 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	10 % (1)	0 % (0)	10 % (1)	20 % (2)	50 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (10)
Teknisk videnskab	0 % (0)	6 % (3)	0 % (0)	10 % (5)	6 % (3)	13 % (7)	31 % (16)	27 % (14)	6 % (3)	2 % (1)	100 % (52)
Total	3 % (5)	5 % (7)	2 % (3)	5 % (7)	13 % (20)	8 % (13)	29 % (44)	27 % (42)	5 % (7)	4 % (6)	100 % (154)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 10 grupper (p-værdi = 0.297)

TABEL 9.56

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	At den ikke har en undertagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	At den negative karakter - 3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	At de forskellige karakterer i trinbeskrivelserne er klart beskrevet	At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal tilgives	At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/leverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål	At skalaen er anvendt internationalt	Andet	Total
Humaniora	0 % (0)	15 % (3)	5 % (1)	0 % (0)	10 % (2)	10 % (2)	10 % (2)	20 % (4)	20 % (4)	10 % (2)	100 % (20)
Naturvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	12 % (2)	0 % (0)	6 % (1)	18 % (3)	29 % (5)	18 % (3)	6 % (1)	12 % (2)	100 % (17)
Samfundsvidenskab	6 % (2)	9 % (3)	0 % (0)	6 % (2)	13 % (4)	16 % (5)	13 % (4)	19 % (6)	19 % (6)	0 % (0)	100 % (32)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	11 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	11 % (1)	22 % (2)	0 % (0)	44 % (4)	11 % (1)	100 % (9)
Teknisk videnskab	2 % (1)	2 % (1)	4 % (2)	2 % (1)	19 % (9)	2 % (1)	19 % (9)	23 % (11)	27 % (13)	0 % (0)	100 % (48)
Total	2 % (3)	6 % (8)	4 % (5)	2 % (3)	13 % (16)	10 % (12)	17 % (22)	19 % (24)	22 % (28)	4 % (5)	100 % (126)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.57

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	33 % (1)	67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Naturvidenskab	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Samfundsvidenskab	80 % (4)	20 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Sundhedsvidenskab	50 % (1)	0 % (0)	50 % (1)	0 % (0)	100 % (2)
Teknisk videnskab	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Total	62 % (8)	31 % (4)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (13)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede karaktertrin (4, 7 og 10), der understøtter en entydig tildeling af karakterer, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.58

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	0 % (0)	80 % (4)	20 % (1)	0 % (0)	100 % (5)
Naturvidenskab	50 % (3)	33 % (2)	17 % (1)	0 % (0)	100 % (6)
Samfundsvidenskab	33 % (2)	33 % (2)	33 % (2)	0 % (0)	100 % (6)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Teknisk videnskab	29 % (2)	29 % (2)	43 % (3)	0 % (0)	100 % (7)
Total	27 % (7)	46 % (12)	27 % (7)	0 % (0)	100 % (26)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at fraværet af en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.59

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	33 % (1)	67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Naturvidenskab	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	100 % (2)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	33 % (1)	33 % (1)	33 % (1)	100 % (3)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	67 % (2)	0 % (0)	33 % (1)	100 % (3)
Teknisk videnskab	33 % (3)	44 % (4)	22 % (2)	0 % (0)	100 % (9)
Total	20 % (4)	50 % (10)	20 % (4)	10 % (2)	100 % (20)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det, at den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 4 grupper (p-værdi = 0.592)

TABEL 9.60

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Naturvidenskab	40 % (2)	60 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Samfundsvidenskab	50 % (3)	33 % (2)	17 % (1)	0 % (0)	100 % (6)
Sundhedsvidenskab	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Teknisk videnskab	50 % (6)	50 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (12)
Total	46 % (12)	50 % (13)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (26)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.61

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	45 % (5)	55 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (11)
Naturvidenskab	63 % (5)	38 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (8)
Samfundsvidenskab	50 % (8)	38 % (6)	6 % (1)	6 % (1)	100 % (16)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Teknisk videnskab	79 % (15)	21 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	61 % (33)	35 % (19)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (54)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.62

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	33 % (2)	67 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Naturvidenskab	17 % (1)	67 % (4)	17 % (1)	0 % (0)	100 % (6)
Samfundsvidenskab	18 % (2)	73 % (8)	9 % (1)	0 % (0)	100 % (11)
Sundhedsvidenskab	33 % (1)	67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Teknisk videnskab	50 % (7)	43 % (6)	7 % (1)	0 % (0)	100 % (14)
Total	33 % (13)	60 % (24)	8 % (3)	0 % (0)	100 % (40)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.63

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	58 % (11)	32 % (6)	11 % (2)	0 % (0)	100 % (19)
Naturvidenskab	53 % (8)	40 % (6)	7 % (1)	0 % (0)	100 % (15)
Samfundsvidenskab	52 % (15)	38 % (11)	7 % (2)	3 % (1)	100 % (29)
Sundhedsvidenskab	50 % (3)	50 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Teknisk videnskab	69 % (24)	26 % (9)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (35)
Total	59 % (61)	34 % (35)	7 % (7)	1 % (1)	100 % (104)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.64

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	53 % (9)	47 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Naturvidenskab	80 % (12)	20 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (15)
Samfundsvidenskab	57 % (20)	40 % (14)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (35)
Sundhedsvidenskab	40 % (4)	50 % (5)	0 % (0)	10 % (1)	100 % (10)
Teknisk videnskab	61 % (22)	36 % (13)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (36)
Total	59 % (67)	38 % (43)	2 % (2)	1 % (1)	100 % (113)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.65

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen er anvendelig internationalt

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	20 % (2)	70 % (7)	10 % (1)	0 % (0)	100 % (10)
Naturvidenskab	17 % (1)	50 % (3)	33 % (2)	0 % (0)	100 % (6)
Samfundsvidenskab	19 % (3)	50 % (8)	25 % (4)	6 % (1)	100 % (16)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	60 % (3)	40 % (2)	100 % (5)
Teknisk videnskab	68 % (17)	20 % (5)	12 % (3)	0 % (0)	100 % (25)
Total	37 % (23)	37 % (23)	21 % (13)	5 % (3)	100 % (62)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at skalaen er anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.66

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	64 % (16)	28 % (7)	8 % (2)	0 % (0)	100 % (25)
Naturvidenskab	77 % (17)	23 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (22)
Samfundsvidenskab	72 % (28)	21 % (8)	5 % (2)	3 % (1)	100 % (39)
Sundhedsvidenskab	78 % (7)	22 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (9)
Teknisk videnskab	70 % (33)	26 % (12)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (47)
Total	71 % (101)	24 % (34)	4 % (5)	1 % (2)	100 % (142)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.67

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	44 % (7)	44 % (7)	13 % (2)	0 % (0)	100 % (16)
Naturvidenskab	50 % (6)	42 % (5)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (12)
Samfundsvidenskab	38 % (11)	55 % (16)	3 % (1)	3 % (1)	100 % (29)
Sundhedsvidenskab	33 % (2)	17 % (1)	33 % (2)	17 % (1)	100 % (6)
Teknisk videnskab	47 % (15)	50 % (16)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (32)
Total	43 % (41)	47 % (45)	7 % (7)	2 % (2)	100 % (95)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke i tilstrækkelig grad rummer mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.68

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	33 % (3)	44 % (4)	22 % (2)	0 % (0)	100 % (9)
Naturvidenskab	0 % (0)	80 % (4)	20 % (1)	0 % (0)	100 % (5)
Samfundsvidenskab	20 % (2)	20 % (2)	60 % (6)	0 % (0)	100 % (10)
Sundhedsvidenskab	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Teknisk videnskab	25 % (3)	33 % (4)	42 % (5)	0 % (0)	100 % (12)
Total	24 % (9)	39 % (15)	37 % (14)	0 % (0)	100 % (38)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.69

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	43 % (6)	57 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (14)
Naturvidenskab	91 % (10)	9 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (11)
Samfundsvidenskab	63 % (12)	37 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Sundhedsvidenskab	75 % (3)	25 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Teknisk videnskab	60 % (12)	40 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (20)
Total	63 % (43)	37 % (25)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (68)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.70

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevers progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	44 % (4)	44 % (4)	11 % (1)	0 % (0)	100 % (9)
Naturvidenskab	50 % (3)	50 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Samfundsvidenskab	60 % (9)	33 % (5)	0 % (0)	7 % (1)	100 % (15)
Sundhedsvidenskab	17 % (1)	67 % (4)	17 % (1)	0 % (0)	100 % (6)
Teknisk videnskab	46 % (6)	54 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (13)
Total	47 % (23)	47 % (23)	4 % (2)	2 % (1)	100 % (49)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, hvilket ofte gør det vanskeligt at synliggøre elevers progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.71

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	50 % (7)	43 % (6)	7 % (1)	0 % (0)	100 % (14)
Naturvidenskab	44 % (4)	56 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (9)
Samfundsvidenskab	44 % (12)	48 % (13)	4 % (1)	4 % (1)	100 % (27)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	83 % (5)	0 % (0)	17 % (1)	100 % (6)
Teknisk videnskab	31 % (4)	62 % (8)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (13)
Total	39 % (27)	54 % (37)	4 % (3)	3 % (2)	100 % (69)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det at bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.72

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Naturvidenskab	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	100 % (2)
Samfundsvidenskab	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	100 % (1)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Teknisk videnskab	0 % (0)	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Total	11 % (1)	67 % (6)	22 % (2)	0 % (0)	100 % (9)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.73

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	50 % (1)	0 % (0)	50 % (1)	0 % (0)	100 % (2)
Naturvidenskab	33 % (1)	67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Samfundsvidenskab	67 % (2)	33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Sundhedsvidenskab	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Teknisk videnskab	0 % (0)	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Total	33 % (4)	58 % (7)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (12)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.74

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Humaniora	25 % (2)	75 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (8)
Naturvidenskab	11 % (1)	78 % (7)	11 % (1)	0 % (0)	100 % (9)
Samfundsvidenskab	38 % (3)	38 % (3)	13 % (1)	13 % (1)	100 % (8)
Sundhedsvidenskab	20 % (1)	40 % (2)	20 % (1)	20 % (1)	100 % (5)
Teknisk videnskab	54 % (7)	23 % (3)	23 % (3)	0 % (0)	100 % (13)
Total	33 % (14)	49 % (21)	14 % (6)	5 % (2)	100 % (43)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.75

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	32 % (12)	30 % (11)	8 % (3)	19 % (7)	8 % (3)	3 % (1)	100 % (37)
Naturvidenskab	30 % (9)	23 % (7)	13 % (4)	23 % (7)	10 % (3)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	43 % (24)	20 % (11)	18 % (10)	9 % (5)	11 % (6)	0 % (0)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	18 % (3)	35 % (6)	24 % (4)	12 % (2)	12 % (2)	0 % (0)	100 % (17)
Teknisk videnskab	26 % (16)	31 % (19)	15 % (9)	18 % (11)	11 % (7)	0 % (0)	100 % (62)
Total	32 % (64)	27 % (54)	15 % (30)	16 % (32)	10 % (21)	0 % (1)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.76

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen understøtter i tilstrækkelig grad, at vi på mit institut kan identificere de dygtigste studerende i forbindelse med forskerrekruttering

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Humaniora	22 % (8)	19 % (7)	27 % (10)	16 % (6)	11 % (4)	5 % (2)	100 % (37)
Naturvidenskab	20 % (6)	43 % (13)	7 % (2)	17 % (5)	13 % (4)	0 % (0)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	14 % (8)	38 % (21)	27 % (15)	11 % (6)	5 % (3)	5 % (3)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	12 % (2)	41 % (7)	24 % (4)	6 % (1)	12 % (2)	6 % (1)	100 % (17)
Teknisk videnskab	26 % (16)	35 % (22)	18 % (11)	11 % (7)	8 % (5)	2 % (1)	100 % (62)
Total	20 % (40)	35 % (70)	21 % (42)	12 % (25)	9 % (18)	3 % (7)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.77

Har dimittenderne adgang til oplysninger om, hvordan de samlet set har klaret deres uddannelse i forhold til andre på deres årgang (fx oplysning om rangering af deres samlede karaktergennemsnit)?

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Humaniora	22 % (8)	46 % (17)	32 % (12)	100 % (37)
Naturvidenskab	10 % (3)	43 % (13)	47 % (14)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	21 % (12)	48 % (27)	30 % (17)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	6 % (1)	59 % (10)	35 % (6)	100 % (17)
Teknisk videnskab	16 % (10)	45 % (28)	39 % (24)	100 % (62)
Total	17 % (34)	47 % (95)	36 % (73)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 9.78

Offentliggør i systematisk (fx årligt eller halvårligt) statistik for karaktergivning på jeres institution ud over de afsluttende prøver på jeres hjemmeside?

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Humaniora	14 % (5)	62 % (23)	24 % (9)	100 % (37)
Naturvidenskab	30 % (9)	37 % (11)	33 % (10)	100 % (30)
Samfundsvidenskab	20 % (11)	50 % (28)	30 % (17)	100 % (56)
Sundhedsvidenskab	18 % (3)	47 % (8)	35 % (6)	100 % (17)
Teknisk videnskab	44 % (27)	27 % (17)	29 % (18)	100 % (62)
Total	27 % (55)	43 % (87)	30 % (60)	100 % (202)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

10 Kapitel 4.9: Besvarelser fra ledere på professionsbacheloruddannelser - efter hovedområde

TABEL 10.1

Hvor mange år har du i alt haft din stilling som uddannelsesansvarlig/-leder på en uddannelsesinstitution? (Medregn også år i en tilsvarende stilling på samme niveau på anden skole / institution / uddannelse)

	Mindre end 3 år siden	Mellem 3 og 10 år siden	Over 10 år siden	Total
Pædagogik	28 % (10)	39 % (14)	33 % (12)	100 % (36)
Sundhed	19 % (8)	62 % (26)	19 % (8)	100 % (42)
Øvrige	23 % (7)	45 % (14)	32 % (10)	100 % (31)
Total	23 % (25)	50 % (54)	28 % (30)	100 % (109)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.322)

TABEL 10.2

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivning på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte, at bedømmerne bruger karakterskalaen på en korrekt og ensartet måde

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Pædagogik	31 % (11)	39 % (14)	19 % (7)	8 % (3)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (36)
Sundhed	50 % (21)	43 % (18)	7 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	35 % (11)	45 % (14)	16 % (5)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (31)
Total	39 % (43)	42 % (46)	14 % (15)	4 % (4)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.3

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivning på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte, at bedømmerne har et ensartet niveau i forståelsen af kravene i de faglige læringsmål

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Pædagogik	36 % (13)	39 % (14)	14 % (5)	8 % (3)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (36)
Sundhed	45 % (19)	50 % (21)	5 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	32 % (10)	55 % (17)	10 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (31)
Total	39 % (42)	48 % (52)	9 % (10)	4 % (4)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.4

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivning på din skole / institution / uddannelse? - At følge op på karakterstatistik for de afholdte prøver

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Pædagogik	36 % (13)	31 % (11)	22 % (8)	11 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	33 % (14)	48 % (20)	12 % (5)	7 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	16 % (5)	19 % (6)	35 % (11)	26 % (8)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (31)
Total	29 % (32)	34 % (37)	22 % (24)	14 % (15)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.5

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivning på din skole / institution / uddannelse? - At understøtte at der evalueres på karaktergivningspraksis ved de afholdte prøver

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Pædagogik	28 % (10)	31 % (11)	25 % (9)	17 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	36 % (15)	36 % (15)	24 % (10)	5 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	13 % (4)	35 % (11)	26 % (8)	16 % (5)	10 % (3)	0 % (0)	100 % (31)
Total	27 % (29)	34 % (37)	25 % (27)	12 % (13)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.6

I hvilken grad ser du følgende som en del af dit arbejde med karaktergivning på din skole / institution / uddannelse? - At følge op på evt. tilbagemeldinger fra censorsystemet angående karaktergivningen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Pædagogik	50 % (18)	42 % (15)	6 % (2)	0 % (0)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	71 % (30)	24 % (10)	5 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	55 % (17)	26 % (8)	6 % (2)	3 % (1)	10 % (3)	0 % (0)	100 % (31)
Total	60 % (65)	30 % (33)	6 % (6)	1 % (1)	4 % (4)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.7

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Statistik for karakterfordelingen ved hver prøve i en given eksamenstermin

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Pædagogik	14 % (5)	69 % (25)	8 % (3)	3 % (1)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	38 % (16)	52 % (22)	7 % (3)	0 % (0)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	45 % (14)	23 % (7)	16 % (5)	10 % (3)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (31)
Total	32 % (35)	50 % (54)	10 % (11)	4 % (4)	5 % (5)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.8

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivning? - Statistik for den samlede karakterfordeling på min uddannelse i en given eksamenstermin

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Pædagogik	28 % (10)	61 % (22)	8 % (3)	0 % (0)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	17 % (7)	52 % (22)	17 % (7)	10 % (4)	2 % (1)	2 % (1)	100 % (42)
Øvrige	23 % (7)	32 % (10)	23 % (7)	10 % (3)	13 % (4)	0 % (0)	100 % (31)
Total	22 % (24)	50 % (54)	16 % (17)	6 % (7)	6 % (6)	1 % (1)	100 % (109)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.112)

TABEL 10.9

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivning? - Udviklingen i den samlede karaktergivning for min uddannelse over tid

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Pædagogik	6 % (2)	58 % (21)	14 % (5)	8 % (3)	3 % (1)	11 % (4)	100 % (36)
Sundhed	7 % (3)	67 % (28)	14 % (6)	7 % (3)	0 % (0)	5 % (2)	100 % (42)
Øvrige	13 % (4)	39 % (12)	35 % (11)	0 % (0)	13 % (4)	0 % (0)	100 % (31)
Total	8 % (9)	56 % (61)	20 % (22)	6 % (6)	5 % (5)	6 % (6)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.10

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningingen? - Statistik for karaktergivningen ved andre institutioner og/eller beslægtede uddannelser

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Pædagogik	8 % (3)	50 % (18)	31 % (11)	8 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	0 % (0)	33 % (14)	40 % (17)	17 % (7)	10 % (4)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	0 % (0)	16 % (5)	26 % (8)	29 % (9)	29 % (9)	0 % (0)	100 % (31)
Total	3 % (3)	34 % (37)	33 % (36)	17 % (19)	13 % (14)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.11

Hvilke af følgende oplysninger benytter du som del af dit arbejde med understøttelse og kvalitetssikring af karaktergivningen? - Bedømmernes vurdering af karaktergivningen på min uddannelse

	Efter hver eksamenstermin	Årligt	Sjældnere	Aldrig	Jeg har ikke oplysningerne til rådighed	Ved ikke	Total
Pædagogik	19 % (7)	53 % (19)	11 % (4)	6 % (2)	8 % (3)	3 % (1)	100 % (36)
Sundhed	26 % (11)	50 % (21)	14 % (6)	2 % (1)	2 % (1)	5 % (2)	100 % (42)
Øvrige	23 % (7)	29 % (9)	19 % (6)	10 % (3)	16 % (5)	3 % (1)	100 % (31)
Total	23 % (25)	45 % (49)	15 % (16)	6 % (6)	8 % (9)	4 % (4)	100 % (109)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.469)

TABEL 10.12

Hvilke af følgende aktiviteter til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen benytter I på din skole / institution / uddannelse:

	Overværelse af kollegas prøveafholdelse og voting	Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator	Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	En-en-oplæring eller sparing fra mere erfarne kollegaer	En-en-introduktion fra administrativ medarbejder	Censor-kurser	Rettegrupper	Andet	Total
Pædagogik	69 % (25)	47 % (17)	6 % (2)	78 % (28)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	6 % (2)	208 % (36)
Sundhed	88 % (37)	67 % (28)	17 % (7)	79 % (33)	7 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	10 % (4)	267 % (42)
Øvrige	55 % (17)	74 % (23)	10 % (3)	74 % (23)	16 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	13 % (4)	242 % (31)
Total	72 % (79)	62 % (68)	11 % (12)	77 % (84)	8 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	9 % (10)	240 % (109)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.13

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Pædagogik	32 % (8)	36 % (9)	8 % (2)	12 % (3)	4 % (1)	8 % (2)	100 % (25)
Sundhed	59 % (22)	30 % (11)	3 % (1)	5 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (37)
Øvrige	35 % (6)	41 % (7)	18 % (3)	6 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Total	46 % (36)	34 % (27)	8 % (6)	8 % (6)	3 % (2)	3 % (2)	100 % (79)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter overværelse af kollegas prøveafholdelse og votering til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.14

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator

	Alle nye bedøm- mere på skolen / institution / uddan- nelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med be- dømmelse efter 7- trins-ska- laen	Ved ikke	Total
Pædagogik	41 % (7)	47 % (8)	0 % (0)	12 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Sundhed	54 % (15)	36 % (10)	4 % (1)	4 % (1)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (28)
Øvrige	48 % (11)	48 % (11)	4 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Total	49 % (33)	43 % (29)	3 % (2)	4 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (68)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter afholdelse af de første prøver sammen med en erfaren censor/eksaminator til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.15

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: Kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trins-skalaen	Ved ikke	Total
Pædagogik	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Sundhed	29 % (2)	57 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	14 % (1)	0 % (0)	100 % (7)
Øvrige	33 % (1)	33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	33 % (1)	0 % (0)	100 % (3)
Total	33 % (4)	50 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	17 % (2)	0 % (0)	100 % (12)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter kursus eller seminar om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.16

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-oplæring eller sparring fra mere erfaren kollega

	Alle nye bedømmere på skolen / institution / uddannelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med bedømmelse efter 7-trinsskalaen	Ved ikke	Total
Pædagogik	43 % (12)	50 % (14)	0 % (0)	4 % (1)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (28)
Sundhed	58 % (19)	33 % (11)	3 % (1)	0 % (0)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (33)
Øvrige	52 % (12)	39 % (9)	9 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (23)
Total	51 % (43)	40 % (34)	4 % (3)	1 % (1)	4 % (3)	0 % (0)	100 % (84)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-oplæring eller sparring fra mere erfaren kollega til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.17

Hvor mange af de nye bedømmere på den skole / institution / uddannelse, som du er ansvarlig for, deltager i følgende aktiviteter: En-en-introduktion fra administrativ medarbejder

	Alle nye bedøm- mere på skolen / institution / uddan- nelsen	De fleste	Omkring halvdelen	Færre end halvdelen	Alle uden tidligere erfaring med be- dømmelse efter 7- trins-ska- laen	Ved ikke	Total
Pædagogik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Sundhed	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Øvrige	60 % (3)	40 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Total	67 % (6)	22 % (2)	0 % (0)	11 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (9)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der benytter en-en-introduktion fra administrativ medarbejder til at oplære nye bedømmere i karaktergivning, brug og forståelse af karakterskalaen på deres skole / institution / uddannelse
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.18

Hvilke af følgende initiativer til understøttelse af bedømmernes (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer benytter I på din skole / institution / uddannelse?

	Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis	Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par	Overværelse af kollegaers prøveafholdelse	Møder om karaktergivning i større grupper	Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning	Andet	Total
Pædagogik	11 % (4)	56 % (20)	56 % (20)	33 % (12)	33 % (12)	8 % (3)	197 % (36)
Sundhed	14 % (6)	64 % (27)	64 % (27)	33 % (14)	40 % (17)	14 % (6)	231 % (42)
Øvrige	16 % (5)	48 % (15)	61 % (19)	48 % (15)	19 % (6)	23 % (7)	216 % (31)
Total	14 % (15)	57 % (62)	61 % (66)	38 % (41)	32 % (35)	15 % (16)	216 % (109)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.494)

TABEL 10.19

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Kurser og seminarer om 7-trins-skalaen og god bedømmelsespraksis

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Pædagogik	0 % (0)	0 % (0)	75 % (3)	25 % (1)	0 % (0)	100 % (4)
Sundhed	0 % (0)	17 % (1)	67 % (4)	17 % (1)	0 % (0)	100 % (6)
Øvrige	0 % (0)	20 % (1)	80 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Total	0 % (0)	13 % (2)	73 % (11)	13 % (2)	0 % (0)	100 % (15)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmernes (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.20

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Pædagogik	35 % (7)	50 % (10)	10 % (2)	0 % (0)	5 % (1)	100 % (20)
Sundhed	56 % (15)	37 % (10)	4 % (1)	4 % (1)	0 % (0)	100 % (27)
Øvrige	60 % (9)	33 % (5)	0 % (0)	7 % (1)	0 % (0)	100 % (15)
Total	50 % (31)	40 % (25)	5 % (3)	3 % (2)	2 % (1)	100 % (62)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender systematisk sparring mellem bedømmere i teams/grupper/par til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.21

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Overværelse af kollegaers prøveafholdelse

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Pædagogik	25 % (5)	25 % (5)	15 % (3)	15 % (3)	20 % (4)	100 % (20)
Sundhed	44 % (12)	19 % (5)	19 % (5)	11 % (3)	7 % (2)	100 % (27)
Øvrige	21 % (4)	47 % (9)	16 % (3)	16 % (3)	0 % (0)	100 % (19)
Total	32 % (21)	29 % (19)	17 % (11)	14 % (9)	9 % (6)	100 % (66)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender overværelse af kollegaers prøveafholdelse til understøttelse af bedømmeres (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.22

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Møder om karaktergivning i større grupper

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Pædagogik	33 % (4)	42 % (5)	17 % (2)	0 % (0)	8 % (1)	100 % (12)
Sundhed	29 % (4)	50 % (7)	21 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (14)
Øvrige	33 % (5)	47 % (7)	0 % (0)	13 % (2)	7 % (1)	100 % (15)
Total	32 % (13)	46 % (19)	12 % (5)	5 % (2)	5 % (2)	100 % (41)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender møder om karaktergivning i større grupper til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.23

Hvor ofte deltager bedømmere (nye og erfarne) på din skole/uddannelse typisk i nedenstående initiativer: Feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning

	Flere gange årligt	Årligt	Hvert andet år-femte år	Sjældnere	Ved ikke	Total
Pædagogik	8 % (1)	67 % (8)	17 % (2)	0 % (0)	8 % (1)	100 % (12)
Sundhed	12 % (2)	71 % (12)	6 % (1)	6 % (1)	6 % (1)	100 % (17)
Øvrige	17 % (1)	83 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Total	11 % (4)	71 % (25)	9 % (3)	3 % (1)	6 % (2)	100 % (35)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der anvender feedback til bedømmere på ledelsens evaluering af prøveafviklingen og karaktergivning til understøttelse af bedømmers (nye og erfarne) forståelse af karakterskalaen, de faglige læringsmål og/eller bedømmelsesværktøjer på deres skole / institution / uddannelse

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.24

Hvor ofte har du/den øvrige ledelse inden for de seneste 2 år målrettet taget initiativ til, at en bedømmer bliver klædt bedre på til sin opgave, fordi I var bekymrede for vedkommendes bedømmelsespraksis?

	Aldrig	Enkelte gange	Flere gange	Det har vi gjort for en stor del eller alle bedømmere på skolen / institutionen / uddannelsen	Ved ikke	Total
Pædagogik	28 % (10)	47 % (17)	6 % (2)	3 % (1)	17 % (6)	100 % (36)
Sundhed	38 % (16)	43 % (18)	17 % (7)	0 % (0)	2 % (1)	100 % (42)
Øvrige	13 % (4)	48 % (15)	13 % (4)	10 % (3)	16 % (5)	100 % (31)
Total	28 % (30)	46 % (50)	12 % (13)	4 % (4)	11 % (12)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.25

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Der bliver justeret i de faglige læringsmål

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Pædagogik	0 % (0)	11 % (4)	28 % (10)	47 % (17)	14 % (5)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	2 % (1)	2 % (1)	67 % (28)	26 % (11)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	0 % (0)	13 % (4)	35 % (11)	45 % (14)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (31)
Total	1 % (1)	8 % (9)	45 % (49)	39 % (42)	7 % (8)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.26

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver drøftet med underviserne/de interne bedømmere

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Pædagogik	22 % (8)	28 % (10)	44 % (16)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	31 % (13)	43 % (18)	26 % (11)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	23 % (7)	35 % (11)	35 % (11)	0 % (0)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (31)
Total	26 % (28)	36 % (39)	35 % (38)	1 % (1)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.27

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Der bliver justeret i pensum

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Pædagogik	0 % (0)	14 % (5)	33 % (12)	33 % (12)	19 % (7)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	5 % (2)	17 % (7)	62 % (26)	5 % (2)	12 % (5)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	0 % (0)	13 % (4)	48 % (15)	26 % (8)	13 % (4)	0 % (0)	100 % (31)
Total	2 % (2)	15 % (16)	49 % (53)	20 % (22)	15 % (16)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.28

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver taget op til drøftelse med censorformanden

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Pædagogik	3 % (1)	8 % (3)	56 % (20)	11 % (4)	22 % (8)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	17 % (7)	12 % (5)	52 % (22)	10 % (4)	10 % (4)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	6 % (2)	10 % (3)	39 % (12)	16 % (5)	29 % (9)	0 % (0)	100 % (31)
Total	9 % (10)	10 % (11)	50 % (54)	12 % (13)	19 % (21)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.29

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver taget op til drøftelse med beslægtede uddannelser

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Pædagogik	0 % (0)	0 % (0)	47 % (17)	28 % (10)	25 % (9)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	12 % (5)	7 % (3)	46 % (19)	20 % (8)	15 % (6)	0 % (0)	100 % (41)
Øvrige	0 % (0)	3 % (1)	32 % (10)	42 % (13)	23 % (7)	0 % (0)	100 % (31)
Total	5 % (5)	4 % (4)	43 % (46)	29 % (31)	20 % (22)	0 % (0)	100 % (108)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.30

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Det bliver taget op til drøftelse i uddannelsesnævn/ledernetværk

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Pædagogik	6 % (2)	32 % (11)	41 % (14)	12 % (4)	9 % (3)	0 % (0)	100 % (34)
Sundhed	7 % (3)	24 % (10)	55 % (23)	5 % (2)	10 % (4)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	7 % (2)	10 % (3)	47 % (14)	17 % (5)	20 % (6)	0 % (0)	100 % (30)
Total	7 % (7)	23 % (24)	48 % (51)	10 % (11)	12 % (13)	0 % (0)	100 % (106)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.31

Hvordan reageres der typisk på problemer med karaktergivningen på din skole / institution / uddannelse? - Andet

	Altid	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Pædagogik	6 % (2)	0 % (0)	6 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	86 % (31)	100 % (36)
Sundhed	5 % (2)	0 % (0)	5 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	90 % (38)	100 % (42)
Øvrige	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (31)	100 % (31)
Total	4 % (4)	0 % (0)	4 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	92 % (100)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.32

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Drøftet med en kollega (fx en anden fra ledelsen) fra din skole/institution, hvordan faglige mål / fælles mål / målbeskrivelser skal anvendes

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	19 % (7)	69 % (25)	11 % (4)	100 % (36)
Sundhed	29 % (12)	62 % (26)	10 % (4)	100 % (42)
Øvrige	42 % (13)	45 % (14)	13 % (4)	100 % (31)
Total	29 % (32)	60 % (65)	11 % (12)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.33

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Igangsat initiativer blandt lærere/undervisere på din skole / institution / uddannelse, der understøtter ensartet bedømmelsespraksis

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	8 % (3)	72 % (26)	19 % (7)	100 % (36)
Sundhed	21 % (9)	69 % (29)	10 % (4)	100 % (42)
Øvrige	29 % (9)	58 % (18)	13 % (4)	100 % (31)
Total	19 % (21)	67 % (73)	14 % (15)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.34

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende for at sikre vidensdeling eller samarbejde om bedømmelsespraksis på din skole / institution / uddannelse eller på tværs af flere skoler / institutioner / uddannelser? - Drøftet karaktergivning i konkrete fag/på beslægtede uddannelser eller udbud af samme uddannelse på andre institutioner med repræsentanter fra andre skoler / institutioner / uddannelser

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	3 % (1)	50 % (18)	47 % (17)	100 % (36)
Sundhed	12 % (5)	62 % (26)	26 % (11)	100 % (42)
Øvrige	6 % (2)	55 % (17)	39 % (12)	100 % (31)
Total	7 % (8)	56 % (61)	37 % (40)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.35

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Der er opstillet læringsmål for alle prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	67 % (24)	19 % (7)	6 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	6 % (2)	100 % (36)
Sundhed	88 % (37)	10 % (4)	2 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	74 % (23)	26 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (31)
Total	77 % (84)	17 % (19)	3 % (3)	1 % (1)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.36

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - De faglige læringsmål er formuleret, så de understøtter bedømmelser ud fra målopfyldelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	33 % (12)	33 % (12)	22 % (8)	6 % (2)	0 % (0)	6 % (2)	100 % (36)
Sundhed	55 % (23)	38 % (16)	7 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	42 % (13)	35 % (11)	16 % (5)	6 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (31)
Total	44 % (48)	36 % (39)	15 % (16)	4 % (4)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - De interne eksaminatorer på min uddannelse forstår at anvende karakterskalaen i kombination med de opstillede læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	39 % (14)	47 % (17)	6 % (2)	3 % (1)	0 % (0)	6 % (2)	100 % (36)
Sundhed	57 % (24)	33 % (14)	10 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	35 % (11)	61 % (19)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (31)
Total	45 % (49)	46 % (50)	6 % (7)	1 % (1)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.38

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Når vi justerer i de faglige mål, inddrager vi uddannelsesansvarlige på relevante beslægtede uddannelser og samme uddannelse på andre institutioner for at sikre, at det faglige niveau er koordineret

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	14 % (5)	39 % (14)	25 % (9)	6 % (2)	3 % (1)	14 % (5)	100 % (36)
Sundhed	36 % (15)	19 % (8)	24 % (10)	10 % (4)	0 % (0)	12 % (5)	100 % (42)
Øvrige	10 % (3)	26 % (8)	29 % (9)	10 % (3)	6 % (2)	19 % (6)	100 % (31)
Total	21 % (23)	28 % (30)	26 % (28)	8 % (9)	3 % (3)	15 % (16)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.39

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Bedømmelserne tager generelt udgangspunkt i opfyldelse af de fastsatte læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	47 % (17)	36 % (13)	8 % (3)	3 % (1)	0 % (0)	6 % (2)	100 % (36)
Sundhed	69 % (29)	31 % (13)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	52 % (16)	45 % (14)	3 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (31)
Total	57 % (62)	37 % (40)	4 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	2 % (2)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.40

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Læringsmålene evalueres og kvalitetssikres løbende ud fra bl.a. erfaringer og resultater af de afholdte prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	11 % (4)	44 % (16)	22 % (8)	11 % (4)	3 % (1)	8 % (3)	100 % (36)
Sundhed	31 % (13)	40 % (17)	14 % (6)	7 % (3)	5 % (2)	2 % (1)	100 % (42)
Øvrige	19 % (6)	45 % (14)	13 % (4)	16 % (5)	0 % (0)	6 % (2)	100 % (31)
Total	21 % (23)	43 % (47)	17 % (18)	11 % (12)	3 % (3)	6 % (6)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.41

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Arbejdet med at opstille og formulere læringsmål er for ressourcekrævende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	6 % (2)	8 % (3)	42 % (15)	33 % (12)	3 % (1)	8 % (3)	100 % (36)
Sundhed	24 % (10)	17 % (7)	31 % (13)	19 % (8)	10 % (4)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	3 % (1)	19 % (6)	29 % (9)	32 % (10)	13 % (4)	3 % (1)	100 % (31)
Total	12 % (13)	15 % (16)	34 % (37)	28 % (30)	8 % (9)	4 % (4)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.42

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for arbejdet med opstilling af læringsmål og udprøvning ud fra disse på din uddannelse? - Jeg savner mere præcise retningslinjer for opstilling af læringsmål

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	8 % (3)	14 % (5)	14 % (5)	36 % (13)	14 % (5)	14 % (5)	100 % (36)
Sundhed	17 % (7)	10 % (4)	31 % (13)	33 % (14)	7 % (3)	2 % (1)	100 % (42)
Øvrige	3 % (1)	16 % (5)	42 % (13)	26 % (8)	10 % (3)	3 % (1)	100 % (31)
Total	10 % (11)	13 % (14)	28 % (31)	32 % (35)	10 % (11)	6 % (7)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.43

Hvem udarbejder typisk læringsmål på din institution?

	Dig selv	Underviser(ne) på aktiviteten, som læringsmålene vedrører	Administrative medarbejdere	Andre, angiv hvem:	Total
Pædagogik	28 % (10)	69 % (25)	0 % (0)	47 % (17)	144 % (36)
Sundhed	55 % (23)	86 % (36)	0 % (0)	33 % (14)	174 % (42)
Øvrige	52 % (16)	81 % (25)	6 % (2)	19 % (6)	158 % (31)
Total	45 % (49)	79 % (86)	2 % (2)	34 % (37)	160 % (109)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.44

Hvem har det endelige godkendelsesansvar for faglige læringsmål fastsat af din institution?

	Rektor	Leder for større fagligt område fx dekan	Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	Studienævnet	Studielederen	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total
Pædagogik	31 % (11)	0 % (0)	11 % (4)	14 % (5)	0 % (0)	8 % (3)	33 % (12)	3 % (1)	100 % (36)
Sundhed	40 % (17)	7 % (3)	7 % (3)	17 % (7)	2 % (1)	17 % (7)	7 % (3)	2 % (1)	100 % (42)
Øvrige	23 % (7)	6 % (2)	19 % (6)	29 % (9)	0 % (0)	10 % (3)	10 % (3)	3 % (1)	100 % (31)
Total	32 % (35)	5 % (5)	12 % (13)	19 % (21)	1 % (1)	12 % (13)	17 % (18)	3 % (3)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.45

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Holdt mig opdateret på fordelingen af karakterer på min skole/uddannelse

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	67 % (24)	33 % (12)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	60 % (25)	38 % (16)	2 % (1)	100 % (42)
Øvrige	55 % (17)	39 % (12)	6 % (2)	100 % (31)
Total	61 % (66)	37 % (40)	3 % (3)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.46

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Oplevet at karakterfordelingen på min skole/uddannelse var så skæv, at jeg vurderede, at det var problematisk

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	0 % (0)	56 % (20)	44 % (16)	100 % (36)
Sundhed	2 % (1)	38 % (16)	60 % (25)	100 % (42)
Øvrige	3 % (1)	29 % (9)	68 % (21)	100 % (31)
Total	2 % (2)	41 % (45)	57 % (62)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.47

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativer for at øge antallet af høje karakterer

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	3 % (1)	19 % (7)	78 % (28)	100 % (36)
Sundhed	0 % (0)	26 % (11)	74 % (31)	100 % (42)
Øvrige	3 % (1)	23 % (7)	74 % (23)	100 % (31)
Total	2 % (2)	23 % (25)	75 % (82)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.48

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativer for at sænke antallet af høje karakterer

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	0 % (0)	33 % (12)	67 % (24)	100 % (36)
Sundhed	0 % (0)	24 % (10)	76 % (32)	100 % (42)
Øvrige	3 % (1)	26 % (8)	71 % (22)	100 % (31)
Total	1 % (1)	28 % (30)	72 % (78)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.49

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til justering af fagets målbeskrivelser som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	0 % (0)	31 % (11)	69 % (25)	100 % (36)
Sundhed	0 % (0)	55 % (23)	45 % (19)	100 % (42)
Øvrige	3 % (1)	52 % (16)	45 % (14)	100 % (31)
Total	1 % (1)	46 % (50)	53 % (58)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.50

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til justering af sværhedsgraden af eksamener som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	3 % (1)	39 % (14)	58 % (21)	100 % (36)
Sundhed	0 % (0)	71 % (30)	29 % (12)	100 % (42)
Øvrige	3 % (1)	58 % (18)	39 % (12)	100 % (31)
Total	2 % (2)	57 % (62)	41 % (45)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.51

Hvor ofte har du inden for de seneste 2 år gjort følgende i forhold til karaktergivningen på din skole/uddannelse? - Taget initiativ til ændring af eksamensformen som led i opfølgning på karaktergivningen

	Ofte	Nogle gange	Aldrig	Total
Pædagogik	3 % (1)	47 % (17)	50 % (18)	100 % (36)
Sundhed	0 % (0)	74 % (31)	26 % (11)	100 % (42)
Øvrige	10 % (3)	52 % (16)	39 % (12)	100 % (31)
Total	4 % (4)	59 % (64)	38 % (41)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.52

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	Karaktertrinnene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen ikke i tilstrækkelig grad muligheden for at honorere den ekstraordinære præstation	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevernes progression mellem de ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrivelsen af karaktererne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total	
Pædagogik	42 % (15)	19 % (7)	6 % (2)	6 % (2)	3 % (1)	19 % (7)	3 % (1)	0 % (0)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	33 % (14)	19 % (8)	5 % (2)	5 % (2)	5 % (2)	24 % (10)	2 % (1)	5 % (2)	2 % (1)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	45 % (14)	13 % (4)	6 % (2)	6 % (2)	0 % (0)	23 % (7)	0 % (0)	3 % (1)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (31)
Total	39 % (43)	17 % (19)	6 % (6)	6 % (6)	3 % (3)	22 % (24)	2 % (2)	3 % (3)	3 % (3)	0 % (0)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.53

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	Karaktertrinnene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen ikke i tilstrækkelig grad muligheden for at honorere den ekstraordinære præstation	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevernes progression mellem de standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	At bedømme i grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrive af karaktererne er for overordnet	At bedømme baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total
Pædagogik	19 % (7)	28 % (10)	8 % (3)	6 % (2)	8 % (3)	28 % (10)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	3 % (1)	100 % (36)
Sundhed	24 % (9)	16 % (6)	16 % (6)	13 % (5)	5 % (2)	11 % (4)	8 % (3)	3 % (1)	5 % (2)	0 % (0)	100 % (38)
Øvrige	10 % (3)	17 % (5)	7 % (2)	17 % (5)	17 % (5)	14 % (4)	3 % (1)	3 % (1)	7 % (2)	3 % (1)	100 % (29)
Total	18 % (19)	20 % (21)	11 % (11)	12 % (12)	10 % (10)	17 % (18)	4 % (4)	2 % (2)	4 % (4)	2 % (2)	100 % (103)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.54

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	Karaktertrinnene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	Skalaen ikke i tilstrækkelig grad muligheden for at honorere den ekstraordinære præstation	Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevernes progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	At bedømmelserne i høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	At beskrivelsen af karaktererne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	Andet	Total	
Pædagogik	12 % (4)	12 % (4)	12 % (4)	18 % (6)	21 % (7)	18 % (6)	0 % (0)	3 % (1)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (34)
Sundhed	11 % (4)	20 % (7)	9 % (3)	9 % (3)	9 % (3)	23 % (8)	6 % (2)	6 % (2)	6 % (2)	3 % (1)	100 % (35)
Øvrige	12 % (3)	15 % (4)	23 % (6)	12 % (3)	4 % (1)	8 % (2)	8 % (2)	4 % (1)	8 % (2)	8 % (2)	100 % (26)
Total	12 % (11)	16 % (15)	14 % (13)	13 % (12)	12 % (11)	17 % (16)	4 % (4)	4 % (4)	6 % (6)	3 % (3)	100 % (95)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.55

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en tydelig tildeling af karakterer	At den ikke har en underskænk til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	At bedømmelserne tager udgangspunkt i præstationen, og hvad der ikke er lært	At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal gives	At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål	At skalaen er anvendt internationalt	Andet	Total
Pædagogik	0 % (0)	6 % (2)	3 % (1)	8 % (3)	11 % (4)	8 % (3)	17 % (6)	28 % (10)	17 % (6)	3 % (1)	100 % (36)
Sundhed	2 % (1)	10 % (4)	7 % (3)	7 % (3)	10 % (4)	7 % (3)	24 % (10)	19 % (8)	14 % (6)	0 % (0)	100 % (42)
Øvrige	6 % (2)	6 % (2)	6 % (2)	13 % (4)	3 % (1)	10 % (3)	26 % (8)	16 % (5)	10 % (3)	3 % (1)	100 % (31)
Total	3 % (3)	7 % (8)	6 % (6)	9 % (10)	8 % (9)	8 % (9)	22 % (24)	21 % (23)	14 % (15)	2 % (2)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.56

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en tydelig tildeling af karakterer	At den ikke har en underskænk til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	At bedømmelserne tager udgangspunkt i præstationen, og hvad der ikke er lært	At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal gives	At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/leverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål	At skalaen er anvendt internationalt	Andet	Total
Pædagogik	0 % (0)	13 % (4)	6 % (2)	3 % (1)	28 % (9)	13 % (4)	13 % (4)	22 % (7)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (32)
Sundhed	0 % (0)	10 % (4)	3 % (1)	3 % (1)	5 % (2)	15 % (6)	18 % (7)	36 % (14)	10 % (4)	0 % (0)	100 % (39)
Øvrige	4 % (1)	0 % (0)	4 % (1)	4 % (1)	11 % (3)	15 % (4)	33 % (9)	19 % (5)	7 % (2)	4 % (1)	100 % (27)
Total	1 % (1)	8 % (8)	4 % (4)	3 % (3)	14 % (14)	14 % (14)	20 % (20)	27 % (26)	7 % (7)	1 % (1)	100 % (98)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.57

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en tydelig tildeling af karakterer	At den ikke har en underskænk til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal gives	At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål	At skalaen er anvendt internationalt	Andet	Total
Pædagogik	11 % (3)	7 % (2)	4 % (1)	4 % (1)	15 % (4)	0 % (0)	33 % (9)	11 % (3)	15 % (4)	0 % (0)	100 % (27)
Sundhed	6 % (2)	12 % (4)	12 % (4)	12 % (4)	3 % (1)	6 % (2)	18 % (6)	21 % (7)	12 % (4)	0 % (0)	100 % (34)
Øvrige	4 % (1)	13 % (3)	8 % (2)	4 % (1)	13 % (3)	8 % (2)	8 % (2)	29 % (7)	8 % (2)	4 % (1)	100 % (24)
Total	7 % (6)	11 % (9)	8 % (7)	7 % (6)	9 % (8)	5 % (4)	20 % (17)	20 % (17)	12 % (10)	1 % (1)	100 % (85)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.58

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivning og for karakterskalaen samlet set? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	33 % (1)	67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Sundhed	0 % (0)	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Øvrige	50 % (2)	50 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Total	30 % (3)	70 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (10)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede karaktertrin (4, 7 og 10), der understøtter en entydig tildeling af karakterer, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.59

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivning og for karakterskalaen samlet set? - At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	0 % (0)	63 % (5)	38 % (3)	0 % (0)	100 % (8)
Sundhed	17 % (2)	50 % (6)	0 % (0)	33 % (4)	100 % (12)
Øvrige	20 % (1)	20 % (1)	40 % (2)	20 % (1)	100 % (5)
Total	12 % (3)	48 % (12)	20 % (5)	20 % (5)	100 % (25)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at fraværet af en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.60

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	25 % (1)	75 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)
Sundhed	50 % (4)	25 % (2)	0 % (0)	25 % (2)	100 % (8)
Øvrige	0 % (0)	80 % (4)	20 % (1)	0 % (0)	100 % (5)
Total	29 % (5)	53 % (9)	6 % (1)	12 % (2)	100 % (17)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det, at den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.61

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	40 % (2)	60 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Sundhed	13 % (1)	38 % (3)	38 % (3)	13 % (1)	100 % (8)
Øvrige	50 % (3)	50 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)
Total	32 % (6)	47 % (9)	16 % (3)	5 % (1)	100 % (19)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.62

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	59 % (10)	35 % (6)	6 % (1)	0 % (0)	100 % (17)
Sundhed	57 % (4)	43 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (7)
Øvrige	57 % (4)	29 % (2)	14 % (1)	0 % (0)	100 % (7)
Total	58 % (18)	35 % (11)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (31)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.63

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	29 % (2)	57 % (4)	14 % (1)	0 % (0)	100 % (7)
Sundhed	36 % (4)	64 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (11)
Øvrige	22 % (2)	67 % (6)	0 % (0)	11 % (1)	100 % (9)
Total	30 % (8)	63 % (17)	4 % (1)	4 % (1)	100 % (27)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 4 grupper (p-værdi = 0.512)

TABEL 10.64

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	42 % (8)	37 % (7)	16 % (3)	5 % (1)	100 % (19)
Sundhed	61 % (14)	26 % (6)	13 % (3)	0 % (0)	100 % (23)
Øvrige	63 % (12)	37 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (19)
Total	56 % (34)	33 % (20)	10 % (6)	2 % (1)	100 % (61)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.65

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	40 % (8)	50 % (10)	0 % (0)	10 % (2)	100 % (20)
Sundhed	83 % (24)	17 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (29)
Øvrige	71 % (12)	29 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (17)
Total	67 % (44)	30 % (20)	0 % (0)	3 % (2)	100 % (66)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelser sker ud fra eksplicitte læringsmål, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.66

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen er anvendelig internationalt

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	55 % (6)	36 % (4)	0 % (0)	9 % (1)	100 % (11)
Sundhed	43 % (6)	43 % (6)	14 % (2)	0 % (0)	100 % (14)
Øvrige	14 % (1)	57 % (4)	14 % (1)	14 % (1)	100 % (7)
Total	41 % (13)	44 % (14)	9 % (3)	6 % (2)	100 % (32)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at skalaen er anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 4 grupper (p-værdi = 0.484)

TABEL 10.67

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	46 % (12)	46 % (12)	4 % (1)	4 % (1)	100 % (26)
Sundhed	37 % (10)	52 % (14)	7 % (2)	4 % (1)	100 % (27)
Øvrige	50 % (10)	35 % (7)	5 % (1)	10 % (2)	100 % (20)
Total	44 % (32)	45 % (33)	5 % (4)	5 % (4)	100 % (73)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.68

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	67 % (14)	33 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (21)
Sundhed	48 % (10)	52 % (11)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (21)
Øvrige	23 % (3)	46 % (6)	31 % (4)	0 % (0)	100 % (13)
Total	49 % (27)	44 % (24)	7 % (4)	0 % (0)	100 % (55)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke i tilstrækkelig grad rummer mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen
 Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.69

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	22 % (2)	44 % (4)	33 % (3)	0 % (0)	100 % (9)
Sundhed	45 % (5)	45 % (5)	9 % (1)	0 % (0)	100 % (11)
Øvrige	20 % (2)	40 % (4)	30 % (3)	10 % (1)	100 % (10)
Total	30 % (9)	43 % (13)	23 % (7)	3 % (1)	100 % (30)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.70

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	70 % (7)	30 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (10)
Sundhed	60 % (6)	30 % (3)	10 % (1)	0 % (0)	100 % (10)
Øvrige	80 % (8)	20 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (10)
Total	70 % (21)	27 % (8)	3 % (1)	0 % (0)	100 % (30)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.71

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevers progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	18 % (2)	64 % (7)	18 % (2)	0 % (0)	100 % (11)
Sundhed	29 % (2)	57 % (4)	0 % (0)	14 % (1)	100 % (7)
Øvrige	67 % (4)	17 % (1)	0 % (0)	17 % (1)	100 % (6)
Total	33 % (8)	50 % (12)	8 % (2)	8 % (2)	100 % (24)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, hvilket ofte gør det vanskeligt at synliggøre elevers progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.72

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	48 % (11)	48 % (11)	0 % (0)	4 % (1)	100 % (23)
Sundhed	59 % (13)	41 % (9)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (22)
Øvrige	31 % (4)	62 % (8)	0 % (0)	8 % (1)	100 % (13)
Total	48 % (28)	48 % (28)	0 % (0)	3 % (2)	100 % (58)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at det at bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.73

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	100 % (1)
Sundhed	33 % (2)	17 % (1)	33 % (2)	17 % (1)	100 % (6)
Øvrige	0 % (0)	33 % (1)	67 % (2)	0 % (0)	100 % (3)
Total	20 % (2)	20 % (2)	40 % (4)	20 % (2)	100 % (10)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.74

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Sundhed	40 % (2)	40 % (2)	20 % (1)	0 % (0)	100 % (5)
Øvrige	33 % (1)	67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Total	33 % (3)	56 % (5)	11 % (1)	0 % (0)	100 % (9)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.75

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt

	Stor betydning	Nogen betydning	Ingen særlig betydning	Ved ikke	Total
Pædagogik	33 % (1)	67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)
Sundhed	40 % (2)	60 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (5)
Øvrige	20 % (1)	60 % (3)	20 % (1)	0 % (0)	100 % (5)
Total	31 % (4)	62 % (8)	8 % (1)	0 % (0)	100 % (13)

Note: Spørgsmålet er stillet til ledere, der mener at det, at skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.76

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	36 % (13)	28 % (10)	14 % (5)	17 % (6)	6 % (2)	0 % (0)	100 % (36)
Sundhed	36 % (15)	24 % (10)	12 % (5)	14 % (6)	12 % (5)	2 % (1)	100 % (42)
Øvrige	23 % (7)	35 % (11)	23 % (7)	6 % (2)	13 % (4)	0 % (0)	100 % (31)
Total	32 % (35)	28 % (31)	16 % (17)	13 % (14)	10 % (11)	1 % (1)	100 % (109)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.77

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Skalaen understøtter i tilstrækkelig grad, at vi på mit institut kan identificere de dygtigste studerende i forbindelse med forskerrekruttering

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Pædagogik	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)
Sundhed	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Øvrige	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
Total	0 % (0)	0 % (0)	67 % (2)	33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (3)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 10.78

Har dimittenderne adgang til oplysninger om, hvordan de samlet set har klaret deres uddannelse i forhold til andre på deres årgang (fx oplysning om rangering af deres samlede karaktergennemsnit)?

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Pædagogik	33 % (12)	28 % (10)	39 % (14)	100 % (36)
Sundhed	26 % (11)	57 % (24)	17 % (7)	100 % (42)
Øvrige	16 % (5)	52 % (16)	32 % (10)	100 % (31)
Total	26 % (28)	46 % (50)	28 % (31)	100 % (109)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.05)

TABEL 10.79

Offentliggør i systematisk (fx årligt eller halvårligt) statistik for karaktergivning på jeres institution ud over de afsluttende prøver på jeres hjemmeside?

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Pædagogik	39 % (14)	36 % (13)	25 % (9)	100 % (36)
Sundhed	67 % (28)	21 % (9)	12 % (5)	100 % (42)
Øvrige	23 % (7)	45 % (14)	32 % (10)	100 % (31)
Total	45 % (49)	33 % (36)	22 % (24)	100 % (109)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.005)

11 Kapitel 4.10: Besvarelser fra censorformænd på videregående uddannelser

TABEL 11.1

Hvor lang tid har du været censorformand?

	Procent (antal)
Mindre end 1 år	2 % (2)
1-5 år	28 % (24)
Mere end 5 år	69 % (59)
Total	100 % (85)

TABEL 11.2

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Jeg oplever generelt, at der er tilstrækkeligt med ressourcer i mit censorformandsskab til at understøtte mit arbejde

	Procent (antal)
Meget enig	25 % (21)
Enig	39 % (33)
Hverken enig eller uenig	16 % (14)
Uenig	13 % (11)
Meget uenig	6 % (5)
Ved ikke	1 % (1)
Total	100 % (85)

TABEL 11.3

Er der professionel it-understøttelse af dit arbejde som censorformand?

	Procent (antal)
Ja	53 % (45)
Nej	47 % (40)
Total	100 % (85)

TABEL 11.4

Hvem er dine primære kontakter på de uddannelsesinstitutioner, der er omfattet af dit censorkorps, når det drejer sig om kvalitetssikring af karaktergivning og opfølgning på prøvernes afvikling? (n=85)

	Procent (antal)
Uddannelsesansvarlig (fx studieleder, uddannelsesansvarlig, fagleder osv.)	87 % (74)
Ledelse (fx dekan, institutleder osv.)	31 % (26)
Øverste ledelse (fx rektor, direktør)	4 % (3)
Andre	25 % (21)
Jeg har ikke kontaktpersoner på institutionerne endnu	1 % (1)
Total	147 % (85)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 11.5

Hvor ofte er karaktergivning et fokuspunkt i følgende dele af dit arbejde:

	Altid	Ofte	Sjældent	Aldrig	Total
Den årlige censorrapport	40 % (34)	26 % (22)	25 % (21)	9 % (8)	100 % (85)
Løbende dialog med institutionerne	11 % (9)	42 % (36)	45 % (38)	2 % (2)	100 % (85)
Arbejdet med justering af målbeskrivelserne	14 % (12)	21 % (18)	47 % (40)	18 % (15)	100 % (85)
Tværgående institutionsmøder	7 % (6)	20 % (17)	41 % (35)	32 % (27)	100 % (85)
Møder med enkeltinstitutioner	11 % (9)	27 % (23)	47 % (40)	15 % (13)	100 % (85)
Censormøder for censorerne	38 % (32)	38 % (32)	19 % (16)	6 % (5)	100 % (85)
Kontaktmøder mellem institutioner og censorerne	14 % (12)	41 % (35)	32 % (27)	13 % (11)	100 % (85)
Din dialog med ministeriet/Styrelsen for Forskning og Uddannelse	4 % (3)	19 % (16)	38 % (32)	40 % (34)	100 % (85)

TABEL 11.6

I hvilken grad ser du følgende funktioner som en del af dit arbejde som censorformand:

	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ikke relevant	Total
At følge op på om bedømmelserne tager udgangspunkt i de opstillede læringsmål	52 % (44)	25 % (21)	16 % (14)	7 % (6)	0 % (0)	100 % (85)
At følge op på om ankesagsbehandlingen og sager om ombedømmelse tager udgangspunkt i de opstillede læringsmål	56 % (48)	26 % (22)	13 % (11)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (85)
At følge op på om der er opstillet læringsmål for alle prøver	48 % (41)	22 % (19)	25 % (21)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (85)
At følge op på om der er et ensartet niveau i de faglige krav i bedømmelserne på tværs af censorkorpsets uddannelser og institutioner	46 % (39)	32 % (27)	16 % (14)	6 % (5)	0 % (0)	100 % (85)
At følge op på udviklingen i karaktergivningen inden for censorkorpsets uddannelser over tid	51 % (43)	22 % (19)	19 % (16)	8 % (7)	0 % (0)	100 % (85)
At understøtte at institutionerne inddrager karaktergivningen i kvalitets sikringen og udviklingen af deres uddannelser	33 % (28)	40 % (34)	22 % (19)	5 % (4)	0 % (0)	100 % (85)
At understøtte at censorerne forstår og bruger karakterskalaen korrekt	64 % (54)	27 % (23)	9 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (85)
Andet	13 % (11)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	85 % (72)	100 % (85)

TABEL 11.7

Følger du op på udviklingen i karaktergivningen inden for censorområdet uddannelser over tid?

	Procent (antal)
Ja	71 % (60)
Nej	29 % (25)
Total	100 % (85)

TABEL 11.8

Hvorfor følger du ikke op på udviklingen i karaktergivning inden for dit censorområde over tid?

	Procent (antal)
Jeg ser det ikke som en del af min funktion som censorformand	0 % (0)
Total	0 % (0)

TABEL 11.9

Hvilke kilder til statistik for karaktergivningen har du adgang til i dit arbejde?

	Alle uddannelser	De fleste uddannelser	Få uddannelser	Ingen uddannelser	Ikke relevant	Total
Karakterstatistik for alle bedømmelser afgivet af korpsets censorer	35 % (30)	13 % (11)	18 % (15)	34 % (29)	0 % (0)	100 % (85)
Karakterstatistik for alle bedømmelser på korpsets uddannelser	42 % (36)	12 % (10)	16 % (14)	29 % (25)	0 % (0)	100 % (85)
Andre indberetninger om karaktergivning fra censorer	38 % (32)	6 % (5)	18 % (15)	39 % (33)	0 % (0)	100 % (85)
Andet	9 % (8)	0 % (0)	6 % (5)	1 % (1)	84 % (71)	100 % (85)

TABEL 11.10

Har du efterspurgt karakteroplysninger fra institutionerne, som de ikke har leveret?

	Procent (antal)
Ja	9 % (8)
Nej	91 % (77)
Total	100 % (85)

TABEL 11.11

Er det din opfattelse, at institutionerne samarbejder om at følge op på udviklingen i karaktergivningingen på uddannelserne inden for dit censorområde?

	Procent (antal)
I høj grad	24 % (20)
I nogen grad	28 % (24)
I mindre grad	29 % (25)
Slet ikke	19 % (16)
Total	100 % (85)

TABEL 11.12

Hvordan indsamler du viden om karaktergivningen fra censorerne?
(n=85)

	Procent (antal)
Fælles møder for censorerne	45 % (38)
Beder dem udfylde en fast skabelon med oplysninger (herunder karakteroplysninger)	22 % (19)
Skriftlige indberetninger (fritekst)	48 % (41)
Andet	21 % (18)
Jeg indsamler ikke viden om karaktergivning	21 % (18)
Total	158 % (85)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 11.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om tilbagemeldinger fra censorerne?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Tilbagemeldingerne er dækkende for mine behov i forhold til karaktergivning	14 % (12)	44 % (37)	19 % (16)	15 % (13)	4 % (3)	5 % (4)	100 % (85)
Tilbagemeldingerne giver mig et godt indblik i udviklingen i karaktergivningen	9 % (8)	34 % (29)	24 % (20)	21 % (18)	8 % (7)	4 % (3)	100 % (85)
Tilbagemeldingerne giver mig et indblik af evt. udfordringer med karaktergivningen	16 % (14)	49 % (42)	20 % (17)	11 % (9)	1 % (1)	2 % (2)	100 % (85)
Tilbagemeldingerne afdækker evt. uhensigtsmæssige forskelle i det faglige niveau på institutioner og uddannelser	7 % (6)	45 % (38)	25 % (21)	8 % (7)	5 % (4)	11 % (9)	100 % (85)
Tilbagemeldingerne indeholder sjældent oplysninger om karaktergivningen	15 % (13)	27 % (23)	18 % (15)	31 % (26)	7 % (6)	2 % (2)	100 % (85)
Jeg får sjældent tilbagemeldinger fra alle censorer	14 % (12)	26 % (22)	14 % (12)	16 % (14)	25 % (21)	5 % (4)	100 % (85)

TABEL 11.14

Hvilke tegn på udfordringer med karaktergivningen vurderer du typisk udgør et problem, som du skal reagere på? (n=85)

	Procent (antal)
For høje karakterer på en enkelt institution	31 % (26)
For lave karakterer på en enkelt institution	18 % (15)
Enkelte indmeldinger fra censorer om mangelfulde faglige mål	40 % (34)
Enkelte indmeldinger fra censorer om for lave faglige mål	28 % (24)
Systematiske/gentagne indmeldinger fra censorer om for lave faglige mål	31 % (26)
Systematiske/gentagne indmeldinger fra censorer om mangelfulde faglige mål	33 % (28)
Uensartet niveau i karaktergivningen inden for mit censorområde	20 % (17)
At karaktererne gives relativt i stedet for at tage udgangspunkt i de faglige mål	27 % (23)
Det er ikke klart for mig, hvornår karaktergivningen er et problem	15 % (13)
Andet	24 % (20)
Total	266 % (85)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 11.15

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - For høje karakterer på en enkelt institution

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	12 % (3)
Ca. hvert andet år	31 % (8)
Ca. hvert tredje år	19 % (5)
Sjældnere	27 % (7)
Ved ikke	12 % (3)
Total	100 % (26)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet for høje karakterer på en enkelt institution som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.16

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - For lave karakterer på en enkelt institution

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	0 % (0)
Ca. hvert andet år	20 % (3)
Ca. hvert tredje år	7 % (1)
Sjældnere	73 % (11)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (15)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet for lave karakterer på en enkelt institution som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.17

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - Enkelte indmeldinger fra censorer om mangelfulde faglige mål

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	32 % (11)
Ca. hvert andet år	24 % (8)
Ca. hvert tredje år	15 % (5)
Sjældnere	21 % (7)
Ved ikke	9 % (3)
Total	100 % (34)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet enkelte indmeldinger fra censorer om mangelfulde faglige mål som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.18

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - Enkelte indmeldinger fra censorer om for lave faglige mål

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	17 % (4)
Ca. hvert andet år	46 % (11)
Ca. hvert tredje år	13 % (3)
Sjældnere	21 % (5)
Ved ikke	4 % (1)
Total	100 % (24)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet enkelte indmeldinger fra censorer om for lave faglige mål som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.19

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - Systematiske/gentagne indmeldinger fra censorer om for lave faglige mål

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	12 % (3)
Ca. hvert andet år	12 % (3)
Ca. hvert tredje år	15 % (4)
Sjældnere	54 % (14)
Ved ikke	8 % (2)
Total	100 % (26)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet systematiske/gentagne indmeldinger fra censorer om for lave faglige mål som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.20

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - Systematiske/gentagne indmeldinger fra censorer om mangelfulde faglige mål

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	21 % (6)
Ca. hvert andet år	14 % (4)
Ca. hvert tredje år	25 % (7)
Sjældnere	36 % (10)
Ved ikke	4 % (1)
Total	100 % (28)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet systematiske/gentagne indmeldinger fra censorer om mangelfulde faglige mål som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.21

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - Uensartet niveau i karaktergivningen inden for mit censorområde

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	18 % (3)
Ca. hvert andet år	24 % (4)
Ca. hvert tredje år	6 % (1)
Sjældnere	35 % (6)
Ved ikke	18 % (3)
Total	100 % (17)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet uensartet niveau i karaktergivningen inden for deres censorområde som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.22

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - At karaktererne gives relativt i stedet for at tage udgangspunkt i de faglige mål

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	22 % (5)
Ca. hvert andet år	17 % (4)
Ca. hvert tredje år	9 % (2)
Sjældnere	48 % (11)
Ved ikke	4 % (1)
Total	100 % (23)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet at karaktererne gives relativt i stedet for at tage udgangspunkt i de faglige mål som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.23

Hvor ofte har du reageret på de typiske tegn på udfordringer med karaktergivningen? - {#q12_._10}

	Procent (antal)
Mindst en gang om året	35 % (7)
Ca. hvert andet år	15 % (3)
Ca. hvert tredje år	5 % (1)
Sjældnere	20 % (4)
Ved ikke	25 % (5)
Total	100 % (20)

Note: Spørgsmålet er stillet til de censorformænd som har angivet noget andet som værende en udfordring med karaktergivningen der typisk udgør et problem, som vedkommende skal reagere på

TABEL 11.24

Hvad gør du, hvis du finder, at udviklingen i karaktergivningen kan være problematisk? (n=85)

	Procent (antal)
Noterer det i din årsberetning	72 % (61)
Kontakter konkrete institutioner	59 % (50)
Indkalder til fælles møde på tværs af institutionerne	11 % (9)
Kontakter censor(er), som har deltaget i bedømmelserne	48 % (41)
Orienterer Styrelsen for Forskning og Uddannelse	8 % (7)
Andet	18 % (15)
Total	215 % (85)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 11.25

Hvordan reagerer institutionerne dig bekendt typisk på dine tilbagemeldinger om tegn på problemer med karaktergivningen? - Førsteprioritet

	Procent (antal)
Justerer de faglige læringsmål	18 % (15)
Justerer i pensum	2 % (2)
Tager fat i underviserne/interne bedømmere	33 % (28)
Andet	15 % (13)
De reagerer ikke	5 % (4)
Ved ikke	27 % (23)
Total	100 % (85)

TABEL 11.26

Hvordan reagerer institutionerne dig bekendt typisk på dine tilbagemeldinger om tegn på problemer med karaktergivningen? - Andenprioritet

	Procent (antal)
Justerer de faglige læringsmål	24 % (7)
Justerer i pensum	17 % (5)
Tager fat i underviserne/interne bedømmere	38 % (11)
Andet	10 % (3)
De reagerer ikke	10 % (3)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (29)

TABEL 11.27

Hvordan reagerer institutionerne dig bekendt typisk på dine tilbagemeldinger om tegn på problemer med karaktergivningen? - Tredjeprioritet

	Procent (antal)
Justerer de faglige læringsmål	10 % (1)
Justerer i pensum	50 % (5)
Tager fat i underviserne/interne bedømmere	20 % (2)
Andet	10 % (1)
De reagerer ikke	10 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (10)

TABEL 11.28

Hvad gør du for at sikre, at censorerne bedømmer ensartet på tværs af institutioner og beslægtede uddannelser? (n=85)

	Procent (antal)
Afholder kurser for nye censorer	21 % (18)
Afholder kurser for erfarne censorer	14 % (12)
Gennemgår faglige læringsmål med censorerne	25 % (21)
Drøfter det faglige niveau i bedømmelserne med censorerne	54 % (46)
Sender vejledende materiale om god censor-skik mv. ud til censorerne	60 % (51)
Andet	31 % (26)
Total	205 % (85)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

TABEL 11.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for institutionernes arbejde med opstilling af læringsmål for prøverne inden for dit censorområde?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Der er opstillet læringsmål for alle prøver	53 % (45)	36 % (31)	2 % (2)	1 % (1)	0 % (0)	7 % (6)	100 % (85)
De faglige læringsmål er formuleret, så de understøtter bedømmelser ud fra målopfyldelse	29 % (25)	45 % (38)	12 % (10)	6 % (5)	1 % (1)	7 % (6)	100 % (85)
Der er stor forskel på kvaliteten af de faglige læringsmål inden for mit censorområde	8 % (7)	12 % (10)	31 % (26)	34 % (29)	8 % (7)	7 % (6)	100 % (85)

TABEL 11.30

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om status for implementering af karakterskalaen og arbejdet med bedømmelse ud fra målopfyldelse inden for dit censorområde?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Censorerne i mit censorkorps forstår generelt karakterskalaen	39 % (33)	54 % (46)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	5 % (4)	100 % (85)
De eksaminatorer, som mine censorer samarbejder med på institutionerne forstår karakterskalaen	39 % (33)	58 % (49)	2 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	1 % (1)	100 % (85)
De faglige krav til de studerende er mindre krævende på nogle uddannelser og institutioner inden for mit censorområde end andre	8 % (7)	14 % (12)	24 % (20)	32 % (27)	7 % (6)	15 % (13)	100 % (85)
Bedømmelserne tager generelt udgangspunkt i opfyldelsen af de opstillede læringsmål	28 % (24)	58 % (49)	9 % (8)	0 % (0)	0 % (0)	5 % (4)	100 % (85)
Det faglige niveau bliver justeret, hvis der gives for høje karakterer	4 % (3)	20 % (17)	28 % (24)	15 % (13)	2 % (2)	31 % (26)	100 % (85)

TABEL 11.31

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	55 % (47)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	11 % (9)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	4 % (3)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	1 % (1)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevers progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	4 % (3)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	13 % (11)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	0 % (0)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	0 % (0)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	8 % (7)
Andet	5 % (4)
Total	100 % (85)

TABEL 11.32

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	12 % (9)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	21 % (16)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	6 % (5)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	17 % (13)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevers progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	17 % (13)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	13 % (10)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	4 % (3)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	0 % (0)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	5 % (4)
Andet	6 % (5)
Total	100 % (78)

TABEL 11.33

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	Procent (antal)
Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne	7 % (5)
Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation	17 % (12)
Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende	10 % (7)
Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse	19 % (14)
De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevers progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.	10 % (7)
At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen	8 % (6)
At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet	6 % (4)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	4 % (3)
At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt	14 % (10)
Andet	6 % (4)
Total	100 % (72)

TABEL 11.34

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Førsteprioritet

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	7 % (6)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	11 % (9)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	9 % (8)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	4 % (3)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	9 % (8)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	9 % (8)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	31 % (26)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	13 % (11)
At skalaen er anvendelig internationalt	4 % (3)
Andet	4 % (3)
Total	100 % (85)

TABEL 11.35

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Andenprioritet

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	1 % (1)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	3 % (2)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	3 % (2)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	5 % (4)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	15 % (12)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	10 % (8)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	24 % (19)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	35 % (27)
At skalaen er anvendelig internationalt	3 % (2)
Andet	1 % (1)
Total	100 % (78)

TABEL 11.36

Hvad ser du som de op til 3 vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen i prioriteret rækkefølge, hvor 1 er den vigtigste faktor? - Tredjeprioritet

	Procent (antal)
De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer	4 % (3)
At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges	6 % (4)
At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig	6 % (4)
At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært	6 % (4)
At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet	14 % (10)
At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives	9 % (6)
At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)	9 % (6)
At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål	20 % (14)
At skalaen er anvendelig internationalt	26 % (18)
Andet	1 % (1)
Total	100 % (70)

TABEL 11.37

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) understøtter en entydig tildeling af karakterer

	Procent (antal)
Stor betydning	80 % (8)
Nogen betydning	20 % (2)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (10)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at de brede karaktertrin (4, 7 og 10), der understøtter en entydig tildeling af karakterer, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.38

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den ikke har en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges

	Procent (antal)
Stor betydning	27 % (4)
Nogen betydning	47 % (7)
Ingen særlig betydning	13 % (2)
Ved ikke	13 % (2)
Total	100 % (15)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at fraværet af en undtagelseskarakter til det ekstraordinære, da det kan være meget subjektivt, hvornår en sådan skal bruges, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.39

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig

	Procent (antal)
Stor betydning	43 % (6)
Nogen betydning	50 % (7)
Ingen særlig betydning	7 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (14)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at det, at den negative karakter -3 sender et tydeligt signal om, at præstationen ikke er tilstrækkelig, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.40

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært

	Procent (antal)
Stor betydning	55 % (6)
Nogen betydning	36 % (4)
Ingen særlig betydning	9 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (11)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at bedømmelserne tager udgangspunkt i mangler i præstationen, og hvad der ikke er lært, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.41

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Procent (antal)
Stor betydning	60 % (18)
Nogen betydning	33 % (10)
Ingen særlig betydning	7 % (2)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (30)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at de forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.42

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives

	Procent (antal)
Stor betydning	45 % (10)
Nogen betydning	50 % (11)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	5 % (1)
Total	100 % (22)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at antallet af trin (7) gør det nemmere at afgøre, hvilken karakter, der skal til gives, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.43

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Procent (antal)
Stor betydning	65 % (33)
Nogen betydning	29 % (15)
Ingen særlig betydning	2 % (1)
Ved ikke	4 % (2)
Total	100 % (51)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.44

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål

	Procent (antal)
Stor betydning	58 % (30)
Nogen betydning	40 % (21)
Ingen særlig betydning	0 % (0)
Ved ikke	2 % (1)
Total	100 % (52)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at bedømmelser sker ud fra eksplicite læringsmål, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.45

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen er anvendelig internationalt

	Procent (antal)
Stor betydning	57 % (13)
Nogen betydning	26 % (6)
Ingen særlig betydning	13 % (3)
Ved ikke	4 % (1)
Total	100 % (23)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at skalaen er anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste styrker ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.46

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Procent (antal)
Stor betydning	51 % (31)
Nogen betydning	38 % (23)
Ingen særlig betydning	8 % (5)
Ved ikke	3 % (2)
Total	100 % (61)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener at karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.47

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Skalaen rummer ikke i tilstrækkelig grad mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation

	Procent (antal)
Stor betydning	49 % (18)
Nogen betydning	49 % (18)
Ingen særlig betydning	3 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (37)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener at det, at skalaen ikke i tilstrækkelig grad rummer mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.48

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Procent (antal)
Stor betydning	33 % (5)
Nogen betydning	27 % (4)
Ingen særlig betydning	27 % (4)
Ved ikke	13 % (2)
Total	100 % (15)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.49

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Procent (antal)
Stor betydning	64 % (18)
Nogen betydning	25 % (7)
Ingen særlig betydning	4 % (1)
Ved ikke	7 % (2)
Total	100 % (28)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener at det, at der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.50

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - De brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, og det gør det ofte vanskeligt at synliggøre elevers progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste.

	Procent (antal)
Stor betydning	52 % (12)
Nogen betydning	26 % (6)
Ingen særlig betydning	4 % (1)
Ved ikke	17 % (4)
Total	100 % (23)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at de brede trin i 7-trins-skalaen dækker over store faglige forskelle, hvilket ofte gør det vanskeligt at synliggøre elevers progression mellem den ene standpunktskarakter / årskarakter og den næste, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.51

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen

	Procent (antal)
Stor betydning	33 % (9)
Nogen betydning	48 % (13)
Ingen særlig betydning	15 % (4)
Ved ikke	4 % (1)
Total	100 % (27)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at det at bedømmelserne i for høj grad skal tage udgangspunkt i mangler i præstationen, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.52

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet

	Procent (antal)
Stor betydning	29 % (2)
Nogen betydning	43 % (3)
Ingen særlig betydning	29 % (2)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (7)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at beskrivelsen af karaktertrinene er for overordnet, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.53

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning)

	Procent (antal)
Stor betydning	0 % (0)
Nogen betydning	67 % (2)
Ingen særlig betydning	33 % (1)
Ved ikke	0 % (0)
Total	100 % (3)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener, at bedømmelserne er baseret på målopfyldelse (absolut karaktergivning), frem for hvordan de studerende/eleverne klarer sig i forhold til hinanden (relativ karaktergivning), er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

TABEL 11.54

Hvor stor betydning vurderer du, at skalaens styrker og svagheder har for karaktergivningen og for karakterskalaen samlet set? - At skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt

	Procent (antal)
Stor betydning	52 % (11)
Nogen betydning	29 % (6)
Ingen særlig betydning	14 % (3)
Ved ikke	5 % (1)
Total	100 % (21)

Note: Spørgsmålet er stillet til censorformænd, der mener at det, at skalaen ikke er tilstrækkelig anvendelig internationalt, er blandt de tre vigtigste svagheder ved 7-trins-skalaen

12 Kapitel 4.11: Besvarelser fra bedømmere på videregående udd - efter sprog

TABEL 12.1

Hvilken rolle har du haft som bedømmer?

	Ekstern censor	Intern censor eller eksaminator	Total
Engelsk/English	34 % (62)	98 % (177)	132 % (181)
Dansk/Danish	65 % (1804)	81 % (2243)	146 % (2765)
Total	63 % (1866)	82 % (2420)	145 % (2946)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.2

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som intern censor eller eksaminator på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Engelsk/English	80 % (143)	19 % (34)	1 % (1)	100 % (177)
Dansk/Danish	80 % (1796)	16 % (355)	4 % (93)	100 % (2243)
Total	80 % (1938)	16 % (388)	4 % (94)	100 % (2420)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været intern censor eller eksaminator

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.038)

TABEL 12.3

Hvornår har du sidst afgivet en karakter som ekstern censor på baggrund af 7-trins-skalaen?

	2018	2017	Før 2017	Total
Engelsk/English	52 % (32)	32 % (20)	16 % (10)	100 % (62)
Dansk/Danish	57 % (1033)	31 % (563)	12 % (209)	100 % (1804)
Total	57 % (1065)	31 % (583)	12 % (218)	100 % (1866)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har været ekstern censor

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.557)

TABEL 12.4

Er du censor med hovedbeskæftigelse på en institution (ikke aftagercensor)?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	97 % (176)	3 % (5)	100 % (181)
Dansk/Danish	56 % (1535)	44 % (1230)	100 % (2765)
Total	58 % (1711)	42 % (1235)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.5

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have tilstrækkeligt kendskab til beskrivelserne af de forskellige karaktertrin i 7-trins-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	38 % (70)	45 % (81)	9 % (17)	6 % (11)	1 % (3)	0 % (0)	100 % (181)
Dansk/Danish	59 % (1619)	37 % (1019)	3 % (80)	1 % (38)	0 % (8)	0 % (1)	100 % (2765)
Total	57 % (1689)	37 % (1100)	3 % (97)	2 % (49)	0 % (10)	0 % (1)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.6

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever at have et tilstrækkeligt kendskab til, hvordan karakterskalaen skal anvendes i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	32 % (59)	51 % (93)	10 % (18)	4 % (8)	1 % (2)	1 % (1)	100 % (181)
Dansk/Danish	53 % (1461)	40 % (1107)	5 % (130)	2 % (58)	0 % (7)	0 % (2)	100 % (2765)
Total	52 % (1520)	41 % (1200)	5 % (148)	2 % (66)	0 % (10)	0 % (3)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.7

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg oplever, at mine medbedømmere forstår karakterskalaen på samme måde som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	17 % (30)	47 % (85)	21 % (38)	11 % (21)	1 % (2)	3 % (5)	100 % (181)
Dansk/Danish	31 % (863)	51 % (1418)	12 % (333)	4 % (120)	1 % (16)	1 % (14)	100 % (2765)
Total	30 % (893)	51 % (1503)	13 % (370)	5 % (141)	1 % (19)	1 % (19)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.8

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - De forskellige karakterer i trinbeskrivelsen er klart beskrevet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	22 % (39)	50 % (91)	15 % (27)	9 % (17)	4 % (7)	0 % (0)	100 % (181)
Dansk/Danish	20 % (567)	52 % (1450)	15 % (426)	9 % (262)	2 % (58)	0 % (2)	100 % (2765)
Total	21 % (606)	52 % (1541)	15 % (454)	9 % (279)	2 % (65)	0 % (2)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.9

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er en støtte i forbindelse med karaktergivning

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	30 % (54)	50 % (91)	13 % (24)	5 % (8)	2 % (4)	0 % (0)	100 % (181)
Dansk/Danish	26 % (726)	54 % (1480)	13 % (366)	5 % (149)	1 % (38)	0 % (5)	100 % (2765)
Total	26 % (781)	53 % (1571)	13 % (391)	5 % (157)	1 % (41)	0 % (5)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.10

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Det er nemt at oversætte beskrivelsen af karaktertrinene til kriterierne for bedømmelse i mit/mine fag

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	12 % (22)	34 % (61)	28 % (51)	19 % (35)	6 % (10)	1 % (1)	100 % (181)
Dansk/Danish	12 % (326)	37 % (1030)	28 % (781)	18 % (508)	4 % (106)	0 % (13)	100 % (2765)
Total	12 % (349)	37 % (1092)	28 % (832)	18 % (543)	4 % (117)	0 % (14)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.11

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Jeg bruger ikke beskrivelsen af karaktertrinene i bedømmelsessituationer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	4 % (7)	6 % (11)	14 % (25)	45 % (81)	30 % (55)	1 % (3)	100 % (181)
Dansk/Danish	3 % (73)	8 % (219)	12 % (340)	38 % (1039)	39 % (1076)	1 % (17)	100 % (2765)
Total	3 % (81)	8 % (230)	12 % (365)	38 % (1120)	38 % (1131)	1 % (20)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.12

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene er for simpel

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	11 % (21)	18 % (32)	31 % (57)	27 % (49)	12 % (22)	1 % (1)	100 % (181)
Dansk/Danish	10 % (269)	22 % (605)	30 % (829)	29 % (802)	8 % (220)	1 % (41)	100 % (2765)
Total	10 % (289)	22 % (637)	30 % (886)	29 % (851)	8 % (241)	1 % (42)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.13

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på bedømmelser ud fra mangler understøtter en retvisende vurdering af de studerendes/elevens læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	6 % (11)	45 % (81)	27 % (48)	14 % (25)	1 % (2)	8 % (14)	100 % (181)
Dansk/Danish	6 % (155)	28 % (787)	29 % (810)	24 % (669)	10 % (279)	2 % (64)	100 % (2765)
Total	6 % (166)	29 % (868)	29 % (858)	24 % (694)	10 % (282)	3 % (78)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.14

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Ud fra et læringsperspektiv har trinbeskrivelserne for stort fokus på, hvad den studerende/eleven ikke har lært (mangler), fremfor hvad den studerende har lært (mestring)

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	6 % (12)	23 % (42)	29 % (53)	31 % (57)	7 % (13)	2 % (4)	100 % (181)
Dansk/Danish	17 % (459)	34 % (952)	25 % (688)	19 % (538)	3 % (86)	2 % (42)	100 % (2765)
Total	16 % (471)	34 % (994)	25 % (741)	20 % (595)	3 % (99)	2 % (46)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.15

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Trinbeskrivelsernes fokus på mangler gør det for svært at honorere særlige aspekter af den faglige præstation herunder fx den usædvanligt gode og selvstændige mestring af stoffet

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	13 % (24)	30 % (55)	17 % (31)	28 % (50)	10 % (18)	1 % (2)	100 % (181)
Dansk/Danish	39 % (1077)	26 % (731)	13 % (348)	17 % (458)	5 % (126)	1 % (25)	100 % (2765)
Total	37 % (1102)	27 % (786)	13 % (379)	17 % (508)	5 % (144)	1 % (27)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.16

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om beskrivelsen af de forskellige trin? - Beskrivelsen af karaktertrinene lægger i for høj grad op til, at bedømmelsen foretages på baggrund af mangler

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	6 % (10)	21 % (38)	35 % (63)	26 % (48)	11 % (20)	1 % (2)	100 % (181)
Dansk/Danish	20 % (542)	33 % (908)	23 % (622)	21 % (570)	3 % (96)	1 % (27)	100 % (2765)
Total	19 % (552)	32 % (946)	23 % (685)	21 % (618)	4 % (116)	1 % (29)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.17

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Bedømmelser ud fra på forhånd fastsatte læringsmål fremmer fokus på de studerendes læring

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	11 % (19)	40 % (73)	28 % (50)	11 % (20)	4 % (7)	3 % (6)	3 % (6)	100 % (181)
Dansk/Danish	11 % (295)	43 % (1202)	25 % (702)	12 % (344)	5 % (128)	2 % (69)	1 % (26)	100 % (2765)
Total	11 % (314)	43 % (1275)	26 % (752)	12 % (364)	5 % (135)	3 % (74)	1 % (32)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.18

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg drøfter altid forståelsen af læringsmål med min eventuelle medbedømmer, inden vi starter eksaminationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	11 % (20)	42 % (76)	17 % (31)	21 % (38)	6 % (10)	0 % (0)	4 % (7)	100 % (181)
Dansk/Danish	7 % (202)	28 % (781)	28 % (786)	27 % (749)	7 % (183)	1 % (17)	2 % (47)	100 % (2765)
Total	8 % (222)	29 % (858)	28 % (816)	27 % (786)	7 % (193)	1 % (17)	2 % (54)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.19

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Mine medbedømmere lægger typisk det faglige niveau samme sted som mig

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	6 % (11)	45 % (81)	28 % (51)	12 % (23)	3 % (5)	2 % (4)	4 % (7)	100 % (181)
Dansk/Danish	12 % (330)	63 % (1731)	18 % (496)	6 % (165)	1 % (15)	0 % (11)	1 % (17)	100 % (2765)
Total	12 % (341)	62 % (1812)	19 % (547)	6 % (188)	1 % (20)	1 % (15)	1 % (24)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.20

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Der er på forhånd fastsat faglige mål til alle prøver, jeg bedømmer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	11 % (20)	46 % (83)	18 % (33)	14 % (25)	5 % (9)	1 % (2)	5 % (9)	100 % (181)
Dansk/Danish	20 % (561)	50 % (1387)	15 % (410)	10 % (279)	2 % (51)	2 % (43)	1 % (34)	100 % (2765)
Total	20 % (581)	50 % (1470)	15 % (443)	10 % (305)	2 % (59)	2 % (45)	1 % (43)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.21

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg oplever generelt, at de faglige mål er formuleret tydeligt og anvendeligt i forhold til brug i bedømmelsessituationen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	7 % (13)	39 % (70)	25 % (46)	22 % (39)	5 % (8)	1 % (3)	1 % (3)	100 % (181)
Dansk/Danish	7 % (199)	36 % (1008)	30 % (838)	19 % (528)	5 % (128)	1 % (38)	1 % (24)	100 % (2765)
Total	7 % (212)	37 % (1078)	30 % (884)	19 % (567)	5 % (136)	1 % (41)	1 % (27)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.22

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Jeg savner ofte konkrete bedømmelseskriterier for prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	5 % (9)	17 % (30)	22 % (41)	33 % (60)	19 % (35)	3 % (5)	1 % (2)	100 % (181)
Dansk/Danish	3 % (93)	17 % (465)	28 % (765)	37 % (1021)	12 % (337)	2 % (52)	1 % (32)	100 % (2765)
Total	3 % (103)	17 % (495)	27 % (806)	37 % (1081)	13 % (371)	2 % (56)	1 % (34)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.23

Hvor enig eller uenig er du i følgende spørgsmål om sammenhængen mellem læringsmål og bedømmelse? - Konkrete faglige mål med præcise referencer til specifik viden, kompetencer eller indhold giver en bedre understøttelse af bedømmelserne end generiske mål om overordnede kompetencer

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	13 % (24)	33 % (61)	29 % (53)	13 % (24)	5 % (9)	4 % (7)	2 % (4)	100 % (181)
Dansk/Danish	10 % (283)	34 % (952)	29 % (810)	14 % (387)	7 % (189)	4 % (101)	2 % (43)	100 % (2765)
Total	10 % (307)	34 % (1013)	29 % (862)	14 % (411)	7 % (197)	4 % (108)	2 % (47)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.24

Bidrager du selv til udarbejdelsen af de faglige læringsmål?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	79 % (142)	21 % (39)	100 % (181)
Dansk/Danish	58 % (1595)	42 % (1170)	100 % (2765)
Total	59 % (1737)	41 % (1209)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.25

I hvilken grad føler du dig klædt på til at udarbejde faglige læringsmål?

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Engelsk/English	42 % (59)	40 % (57)	16 % (23)	1 % (1)	0 % (1)	1 % (1)	100 % (142)
Dansk/Danish	30 % (471)	47 % (756)	21 % (333)	2 % (29)	0 % (3)	0 % (3)	100 % (1595)
Total	31 % (530)	47 % (814)	21 % (356)	2 % (29)	0 % (3)	0 % (4)	100 % (1737)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.26

Kan du få hjælp til udarbejdelse af læringsmålene, hvis du har spørgsmål?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	87 % (123)	13 % (19)	100 % (142)
Dansk/Danish	89 % (1426)	11 % (169)	100 % (1595)
Total	89 % (1549)	11 % (188)	100 % (1737)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.288)

TABEL 12.27

Hvem godkender dine faglige læringsmål?

	Rektor	Leder for større fagligt område fx dekan	Leder for et mindre fagligt miljø fx institutleder	Administrativ leder fx uddannelseschef eller studiechef	Anden, angiv hvem:	Ved ikke	Total
Engelsk/English	1 % (1)	4 % (6)	19 % (27)	63 % (90)	17 % (24)	12 % (17)	116 % (142)
Dansk/Danish	2 % (36)	9 % (139)	21 % (338)	44 % (699)	32 % (510)	8 % (124)	116 % (1595)
Total	2 % (38)	8 % (145)	21 % (365)	45 % (789)	31 % (534)	8 % (142)	116 % (1737)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der selv bidrager til udarbejdelsen af de faglige læringsmål

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.28

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - De brede karaktertrin (4, 7 og 10) gør det lettere at nå til enighed om, hvad der er den rigtige karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	3 % (6)	19 % (34)	15 % (27)	33 % (59)	30 % (53)	1 % (2)	0 % (0)	100 % (181)
Dansk/Danish	5 % (135)	24 % (662)	19 % (535)	31 % (857)	20 % (545)	1 % (30)	0 % (0)	100 % (2765)
Total	5 % (141)	24 % (696)	19 % (562)	31 % (916)	20 % (599)	1 % (32)	0 % (0)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.29

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Karaktertrinene på midten af skalaen (4, 7 og 10) er så brede, at de skal rumme for forskellige niveauer i præstationerne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	33 % (61)	39 % (71)	13 % (24)	11 % (20)	2 % (4)	1 % (1)	0 % (0)	100 % (181)
Dansk/Danish	40 % (1105)	40 % (1113)	9 % (256)	7 % (194)	2 % (50)	2 % (46)	0 % (0)	100 % (2765)
Total	40 % (1166)	40 % (1184)	10 % (280)	7 % (215)	2 % (54)	2 % (47)	0 % (0)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.30

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Springene mellem 4, 7 og 10 fører jævnligt til en højere bedømmelse for ikke at give den studerende en for lav karakter

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	18 % (33)	44 % (80)	21 % (37)	12 % (22)	4 % (6)	2 % (3)	0 % (0)	100 % (181)
Dansk/Danish	17 % (471)	35 % (976)	23 % (624)	20 % (552)	3 % (93)	2 % (48)	0 % (0)	100 % (2765)
Total	17 % (505)	36 % (1056)	22 % (661)	19 % (574)	3 % (99)	2 % (51)	0 % (0)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.31

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om springene i karakterskalaen? - Det har ikke nogen betydning for karaktergivningen, at der er forskellige afstande mellem trinnene forskellige steder på skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Ikke relevant	Total
Engelsk/English	6 % (11)	15 % (28)	23 % (41)	39 % (71)	14 % (24)	3 % (5)	0 % (0)	100 % (181)
Dansk/Danish	4 % (111)	16 % (430)	13 % (367)	37 % (1030)	27 % (755)	3 % (72)	0 % (0)	100 % (2765)
Total	4 % (122)	16 % (458)	14 % (408)	37 % (1101)	26 % (780)	3 % (78)	0 % (0)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.32

Er der nogen områder på skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	78 % (142)	22 % (39)	100 % (181)
Dansk/Danish	76 % (2101)	24 % (664)	100 % (2765)
Total	76 % (2243)	24 % (703)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.452)

TABEL 12.33

Hvor på skalaen er det særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have?

	-3-00	00-02	02-4	4-7	7-10	10-12	Total
Engelsk/English	8 % (11)	7 % (10)	21 % (29)	62 % (88)	73 % (104)	17 % (24)	187 % (142)
Dansk/Danish	8 % (165)	14 % (288)	12 % (248)	60 % (1260)	74 % (1549)	23 % (488)	190 % (2101)
Total	8 % (176)	13 % (297)	12 % (277)	60 % (1348)	74 % (1652)	23 % (512)	190 % (2243)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der synes, at der er et bestemt område af skalaen, hvor det er særligt svært at vurdere, hvilken karakter eleven/den studerende skal have

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.34

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Skalaen burde have en mulighed for at honorere den ekstraordinært gode præstation, som svarer til 13-tallet i 13-skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	28 % (51)	30 % (54)	14 % (25)	15 % (27)	8 % (15)	5 % (9)	100 % (181)
Dansk/Danish	49 % (1355)	22 % (608)	11 % (309)	12 % (320)	5 % (141)	1 % (32)	100 % (2765)
Total	48 % (1406)	22 % (661)	11 % (334)	12 % (347)	5 % (156)	1 % (41)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.35

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Der er for få trin i skalaen til, at det er muligt at indfange alle vigtige nuancer i forbindelse med bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	32 % (58)	35 % (64)	12 % (22)	12 % (21)	9 % (16)	1 % (1)	100 % (181)
Dansk/Danish	35 % (974)	35 % (956)	12 % (322)	14 % (394)	4 % (108)	0 % (10)	100 % (2765)
Total	35 % (1032)	35 % (1020)	12 % (344)	14 % (415)	4 % (124)	0 % (11)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.36

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Karakteren -3 er svær at bruge, fordi den sender et unødigt negativt signal til eleven/den studerende

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	31 % (57)	27 % (49)	15 % (27)	12 % (23)	11 % (20)	3 % (6)	100 % (181)
Dansk/Danish	28 % (787)	24 % (676)	15 % (417)	17 % (476)	10 % (273)	5 % (135)	100 % (2765)
Total	29 % (844)	25 % (725)	15 % (445)	17 % (499)	10 % (293)	5 % (141)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.47)

TABEL 12.37

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? -
Grænsen mellem bestået og ikke-bestået er tilstrækkelig tydelig i skalaen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	12 % (21)	51 % (93)	18 % (33)	16 % (28)	3 % (5)	0 % (0)	100 % (181)
Dansk/Danish	13 % (368)	52 % (1428)	17 % (467)	13 % (361)	4 % (107)	1 % (34)	100 % (2765)
Total	13 % (390)	52 % (1521)	17 % (499)	13 % (389)	4 % (112)	1 % (34)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.38

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om 7-trins-skalaen? - Det er tydeligt for mig, hvornår en præstation skal bedømmes med -3 eller 0

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	13 % (24)	40 % (72)	16 % (28)	20 % (37)	10 % (19)	1 % (3)	100 % (181)
Dansk/Danish	12 % (345)	36 % (994)	18 % (484)	20 % (566)	10 % (263)	4 % (113)	100 % (2765)
Total	13 % (369)	36 % (1065)	17 % (512)	20 % (603)	10 % (281)	4 % (115)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.509)

TABEL 12.39

Hvilke typer af prøver på de videregående uddannelser har du bedømt efter 7-trins-skalaen i løbet af 2016, 2017 eller 2018?

	Mundtlig	Skriftlig	Afsluttende opgave (specialer, bachelor-projekter, afslutnings-projekt mv.)	Projekttop-gaver	Andet	Total
Engelsk/English	82 % (148)	73 % (133)	76 % (138)	61 % (111)	3 % (6)	295 % (181)
Dansk/Danish	86 % (2365)	74 % (2036)	87 % (2419)	58 % (1597)	5 % (127)	309 % (2765)
Total	85 % (2513)	74 % (2169)	87 % (2556)	58 % (1707)	5 % (133)	308 % (2946)

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100.

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.40

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en skriftlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i top-karakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bund-karakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen, men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Engelsk/English	13 % (18)	5 % (7)	12 % (16)	69 % (91)	100 % (133)
Dansk/Danish	29 % (581)	2 % (36)	7 % (137)	63 % (1283)	100 % (2036)
Total	28 % (598)	2 % (43)	7 % (153)	63 % (1374)	100 % (2169)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.41

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Den generelle karakterbeskrivelse af 7-trins-skalaen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Engelsk/English	23 % (41)	32 % (59)	36 % (64)	6 % (11)	2 % (4)	1 % (1)	1 % (1)	100 % (181)
Dansk/Danish	12 % (321)	40 % (1093)	38 % (1063)	9 % (236)	1 % (30)	0 % (1)	1 % (21)	100 % (2765)
Total	12 % (362)	39 % (1152)	38 % (1127)	8 % (247)	1 % (34)	0 % (2)	1 % (22)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.42

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i uddannelsesbekendtgørelsen

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Engelsk/English	10 % (1)	12 % (2)	56 % (8)	0 % (0)	21 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (14)
Dansk/Danish	9 % (84)	37 % (356)	31 % (297)	18 % (171)	3 % (27)	1 % (10)	1 % (12)	100 % (957)
Total	9 % (86)	37 % (358)	31 % (305)	18 % (171)	3 % (30)	1 % (10)	1 % (12)	100 % (970)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.43

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Beskrivelsen af de faglige læringsmål i institutionens studieordning

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Engelsk/English	19 % (34)	37 % (67)	25 % (45)	9 % (16)	5 % (9)	1 % (2)	5 % (9)	100 % (181)
Dansk/Danish	13 % (354)	40 % (1102)	32 % (874)	12 % (319)	2 % (58)	1 % (17)	1 % (41)	100 % (2765)
Total	13 % (388)	40 % (1168)	31 % (919)	11 % (335)	2 % (67)	1 % (19)	2 % (50)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.44

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Pensumlister

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Engelsk/English	13 % (23)	31 % (57)	27 % (49)	17 % (31)	5 % (9)	3 % (5)	3 % (6)	100 % (181)
Dansk/Danish	4 % (101)	17 % (471)	27 % (748)	28 % (766)	13 % (366)	2 % (66)	9 % (247)	100 % (2765)
Total	4 % (125)	18 % (527)	27 % (797)	27 % (797)	13 % (375)	2 % (71)	9 % (253)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.45

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andre lokalt udarbejdede vejledninger mv. (fx bedømmelseskriterier)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Engelsk/English	8 % (14)	21 % (38)	21 % (38)	19 % (35)	15 % (27)	8 % (14)	8 % (15)	100 % (181)
Dansk/Danish	5 % (133)	16 % (444)	24 % (651)	18 % (490)	12 % (324)	9 % (262)	17 % (461)	100 % (2765)
Total	5 % (147)	16 % (482)	23 % (689)	18 % (525)	12 % (352)	9 % (275)	16 % (475)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 7 grupper (p-værdi = 0.012)

TABEL 12.46

I hvilken grad oplever du at følgende bedømmelsesværktøjer understøtter din afgivelse af bedømmelser efter 7-trins-skalaen? - Andet

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Kender ikke	Ikke rele- vant	Total
Engelsk/English	11 % (20)	7 % (13)	2 % (3)	1 % (1)	1 % (1)	2 % (4)	77 % (139)	100 % (181)
Dansk/Danish	6 % (156)	7 % (190)	4 % (102)	1 % (19)	0 % (13)	1 % (17)	82 % (2268)	100 % (2765)
Total	6 % (176)	7 % (203)	4 % (105)	1 % (20)	0 % (14)	1 % (21)	82 % (2407)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.47

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

Bedømmelsesværktøjer der stilles til rådighed centralt (bekendtgørelser i fag, om skalaen etc.)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Engelsk/English	20 % (37)	35 % (64)	28 % (51)	7 % (12)	6 % (11)	4 % (7)	100 % (181)
Dansk/Danish	11 % (299)	31 % (861)	30 % (838)	15 % (422)	9 % (237)	4 % (108)	100 % (2765)
Total	11 % (336)	31 % (925)	30 % (889)	15 % (434)	8 % (247)	4 % (115)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.48

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

Bedømmelsesværktøjer, som uddannelsen stiller til rådighed

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Engelsk/English	10 % (19)	34 % (61)	29 % (52)	6 % (11)	11 % (20)	10 % (18)	100 % (181)
Dansk/Danish	8 % (232)	29 % (791)	26 % (705)	15 % (405)	16 % (429)	7 % (202)	100 % (2765)
Total	9 % (251)	29 % (852)	26 % (758)	14 % (416)	15 % (450)	7 % (220)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.009)

TABEL 12.49

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende:

Bedømmelsesværktøjer jeg selv udvikler (eventuelt i samarbejde med kollegaer)

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Engelsk/English	13 % (24)	31 % (55)	21 % (38)	17 % (31)	14 % (26)	4 % (7)	100 % (181)
Dansk/Danish	7 % (188)	21 % (582)	23 % (648)	16 % (438)	26 % (727)	7 % (181)	100 % (2765)
Total	7 % (212)	22 % (638)	23 % (686)	16 % (469)	26 % (753)	6 % (188)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.50

I hvilken grad baserer du bedømmelser på følgende: Egne erfaringer – mens de forskellige bedømmelsesværktøjer spiller en mindre rolle

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke	Total
Engelsk/English	11 % (20)	20 % (36)	25 % (46)	19 % (35)	20 % (37)	4 % (7)	100 % (181)
Dansk/Danish	12 % (333)	32 % (897)	29 % (813)	15 % (406)	7 % (194)	4 % (122)	100 % (2765)
Total	12 % (353)	32 % (933)	29 % (859)	15 % (441)	8 % (231)	4 % (129)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.51

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen giver mig et solidt udgangspunkt
for bedømmelsen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	7 % (13)	32 % (57)	30 % (55)	12 % (22)	7 % (12)	12 % (21)	100 % (181)
Dansk/Danish	5 % (150)	37 % (1022)	34 % (927)	10 % (281)	2 % (53)	12 % (331)	100 % (2765)
Total	6 % (164)	37 % (1079)	33 % (982)	10 % (303)	2 % (65)	12 % (353)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.52

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel uddybes

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	6 % (11)	45 % (81)	28 % (51)	5 % (10)	2 % (4)	14 % (24)	100 % (181)
Dansk/Danish	5 % (150)	28 % (777)	39 % (1068)	12 % (320)	2 % (52)	14 % (398)	100 % (2765)
Total	5 % (160)	29 % (858)	38 % (1119)	11 % (329)	2 % (56)	14 % (422)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.53

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen kunne med fordel forenkles

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	5 % (10)	14 % (26)	34 % (62)	26 % (47)	6 % (10)	14 % (26)	100 % (181)
Dansk/Danish	2 % (59)	12 % (345)	41 % (1135)	24 % (660)	3 % (76)	18 % (489)	100 % (2765)
Total	2 % (69)	13 % (371)	41 % (1197)	24 % (708)	3 % (87)	17 % (514)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.54

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen er med til at sikre en ensartet
bedømmelsespraksis

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	4 % (7)	33 % (59)	33 % (60)	10 % (18)	4 % (7)	17 % (31)	100 % (181)
Dansk/Danish	5 % (142)	37 % (1033)	29 % (795)	11 % (292)	3 % (82)	15 % (422)	100 % (2765)
Total	5 % (149)	37 % (1092)	29 % (855)	11 % (310)	3 % (88)	15 % (452)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.588)

TABEL 12.55

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Bedømmelsesværktøjerne der stilles til
rådighed centralt eller af uddannelsen sikrer sammenhæng mellem fælles
mål / faglige mål / målbeskrivelser og min bedømmelse

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	4 % (7)	27 % (48)	40 % (72)	10 % (18)	3 % (5)	17 % (30)	100 % (181)
Dansk/Danish	5 % (149)	38 % (1060)	30 % (841)	8 % (221)	2 % (54)	16 % (439)	100 % (2765)
Total	5 % (156)	38 % (1108)	31 % (914)	8 % (240)	2 % (59)	16 % (469)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.56

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Jeg fastsætter niveauet i bedømmelserne af
skriftlige prøver ud fra et udsnit af besvarelser

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	5 % (6)	32 % (43)	21 % (28)	16 % (21)	17 % (22)	10 % (13)	100 % (133)
Dansk/Danish	4 % (79)	23 % (459)	21 % (427)	32 % (646)	18 % (357)	3 % (68)	100 % (2036)
Total	4 % (86)	23 % (501)	21 % (455)	31 % (667)	17 % (379)	4 % (81)	100 % (2169)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.57

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om
bedømmelsesværktøjerne? - Det er en udfordring ved mundtlige prøver,
at man skal sætte niveauet ud fra den første bedømmelse alene

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	12 % (18)	27 % (39)	24 % (35)	20 % (30)	6 % (8)	11 % (17)	100 % (148)
Dansk/Danish	10 % (231)	24 % (561)	21 % (501)	26 % (605)	14 % (334)	6 % (134)	100 % (2366)
Total	10 % (249)	24 % (600)	21 % (536)	25 % (635)	14 % (343)	6 % (151)	100 % (2513)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.003)

TABEL 12.58

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en mundtlig prøve?

	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i topkarakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bundkarakteren og lægger til for hvert rigtigt svar eller udmærkelse	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarakter og lægger til / trækker fra hen ad vejen	Når jeg tildeler karakterer, tager jeg ikke udgangspunkt i et bestemt punkt på skalaen men laver en overordnet vurdering af præstationen	Total
Engelsk/English	11 % (17)	0 % (0)	12 % (18)	77 % (113)	100 % (148)
Dansk/Danish	27 % (643)	0 % (7)	6 % (152)	66 % (1563)	100 % (2365)
Total	26 % (659)	0 % (7)	7 % (170)	67 % (1676)	100 % (2513)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en mundtlig prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.59

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Mundtlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Engelsk/English	25 % (46)	53 % (97)	21 % (39)	100 % (181)
Dansk/Danish	20 % (556)	55 % (1515)	25 % (694)	100 % (2765)
Total	20 % (601)	55 % (1612)	25 % (732)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.204)

TABEL 12.60

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Skriftlige prøver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Engelsk/English	19 % (34)	57 % (103)	24 % (44)	100 % (181)

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Dansk/Danish	18 % (498)	53 % (1456)	29 % (811)	100 % (2765)
Total	18 % (532)	53 % (1559)	29 % (855)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.34)

TABEL 12.61

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Projektopgaver

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Engelsk/English	20 % (35)	52 % (93)	29 % (52)	100 % (181)
Dansk/Danish	17 % (475)	49 % (1347)	34 % (942)	100 % (2765)
Total	17 % (511)	49 % (1441)	34 % (994)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.324)

TABEL 12.62

Er der behov for supplerende bedømmelsesværktøjer ved følgende prøveformer: Afsluttende opgaver (specialer, bachelorprojekter, afsluttende projekter mv.)

	Ja	Nej	Ved ikke	Total
Engelsk/English	26 % (48)	51 % (93)	22 % (40)	100 % (181)
Dansk/Danish	24 % (659)	53 % (1471)	23 % (635)	100 % (2765)
Total	24 % (707)	53 % (1564)	23 % (676)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 3 grupper (p-værdi = 0.737)

TABEL 12.63

Hvilket af følgende udsagn passer bedst på den måde, du tildeler karakterer på ved en afsluttende prøve?

	Når jeg tilde- ler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i top- karakteren og trækker fra for hver fejl eller mangel	Når jeg tilde- ler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i bund- karakteren og lægger til for hvert rig- tigt svar eller udmærkelse	Når jeg tilde- ler karakterer, tager jeg som regel udgangspunkt i en midterkarak- ter og lægger til / trækker fra hen ad ve- jen	Når jeg tilde- ler karakterer, tager jeg ikke ud- gangspunkt i et bestemt punkt på ska- laen men la- ver en over- ordnet vur- dering af præstationen	Total
Engelsk/English	10 % (13)	1 % (1)	10 % (14)	79 % (109)	100 % (138)
Dansk/Danish	27 % (641)	0 % (8)	6 % (150)	67 % (1620)	100 % (2419)
Total	26 % (654)	0 % (9)	6 % (164)	68 % (1729)	100 % (2556)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.64

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Det er naturligt, at karaktererne er højere i afsluttende opgaver end ved andre prøver

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	2 % (2)	22 % (30)	26 % (36)	35 % (49)	9 % (13)	6 % (8)	100 % (138)
Dansk/Danish	7 % (160)	27 % (650)	24 % (571)	32 % (774)	8 % (200)	3 % (63)	100 % (2419)
Total	6 % (162)	27 % (680)	24 % (607)	32 % (823)	8 % (213)	3 % (71)	100 % (2556)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.65

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Bedømmelse af de afsluttende prøver er en retvisende afspejling af den studerendes kunnen

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	6 % (8)	48 % (66)	30 % (41)	10 % (14)	2 % (2)	5 % (6)	100 % (138)
Dansk/Danish	8 % (190)	50 % (1209)	26 % (635)	12 % (288)	2 % (48)	2 % (49)	100 % (2419)
Total	8 % (199)	50 % (1275)	26 % (676)	12 % (301)	2 % (51)	2 % (55)	100 % (2556)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.66

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Læringsmålene for de afsluttende prøver understøtter en tydelig differentiering i de studerendes præstation

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	3 % (5)	41 % (56)	26 % (36)	17 % (23)	3 % (5)	10 % (14)	100 % (138)
Dansk/Danish	4 % (94)	34 % (817)	34 % (828)	14 % (347)	3 % (80)	10 % (252)	100 % (2419)
Total	4 % (99)	34 % (873)	34 % (863)	14 % (370)	3 % (85)	10 % (266)	100 % (2556)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.67

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om bedømmelse af afsluttende opgaver? - Omfattende vejledning i forbindelse med en prøve fx afsluttende opgaver gør det svært at bruge de lave karakterer i bedømmelserne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	7 % (10)	29 % (40)	26 % (35)	24 % (33)	7 % (10)	8 % (11)	100 % (138)
Dansk/Danish	5 % (112)	22 % (528)	23 % (557)	34 % (833)	8 % (202)	8 % (188)	100 % (2419)
Total	5 % (122)	22 % (567)	23 % (592)	34 % (865)	8 % (211)	8 % (199)	100 % (2556)

Note: Spørgsmålet er stillet til bedømmere, der har bedømt en præstation på baggrund af 7-trins-skalaen til en afsluttende prøve i løbet af 2016, 2017 eller 2018

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.086)

TABEL 12.68

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i kursus om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	32 % (58)	68 % (123)	100 % (181)
Dansk/Danish	10 % (271)	90 % (2494)	100 % (2765)
Total	11 % (328)	89 % (2618)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.69

Har du inden for de sidste 2 år: Deltaget i en fast praksis, hvor karaktergivning diskuteres mellem kollegaer som led i forberedelse af karaktergivning?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	83 % (151)	17 % (30)	100 % (181)
Dansk/Danish	41 % (1143)	59 % (1622)	100 % (2765)
Total	44 % (1294)	56 % (1652)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.70

Har du inden for de sidste 2 år: Læst vejledninger om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	80 % (144)	20 % (37)	100 % (181)
Dansk/Danish	65 % (1789)	35 % (976)	100 % (2765)
Total	66 % (1933)	34 % (1013)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.71

Har du inden for de sidste 2 år: Læst bekendtgørelser / lovtekster om bedømmelsespraksis?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	56 % (101)	44 % (80)	100 % (181)
Dansk/Danish	57 % (1572)	43 % (1193)	100 % (2765)
Total	57 % (1673)	43 % (1273)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0.762)

TABEL 12.72

Har du inden for de sidste 2 år: Diskuteret karakterafgivelse med en fra ledelsen?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	55 % (100)	45 % (81)	100 % (181)
Dansk/Danish	32 % (888)	68 % (1877)	100 % (2765)
Total	34 % (988)	66 % (1958)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.73

Har du inden for de sidste 2 år: Overværet kollegaers prøveafholdelse?

	Ja	Nej	Total
Engelsk/English	60 % (109)	40 % (72)	100 % (181)
Dansk/Danish	34 % (939)	66 % (1826)	100 % (2765)
Total	36 % (1048)	64 % (1898)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der er signifikant forskel på fordelingen i de 2 grupper (p-værdi = 0)

TABEL 12.74

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg føler mig godt klædt på til at bedømme til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	19 % (34)	54 % (97)	18 % (33)	6 % (11)	2 % (3)	1 % (3)	100 % (181)
Dansk/Danish	35 % (956)	53 % (1467)	10 % (272)	2 % (61)	0 % (3)	0 % (6)	100 % (2765)
Total	34 % (991)	53 % (1564)	10 % (305)	2 % (72)	0 % (6)	0 % (8)	100 % (2946)

Note: Da der er under 5 observationer i minimum én af cellerne i denne tabel, er der ikke foretaget en chi-i-anden-test

TABEL 12.75

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Det vil være nyttigt at have mere fokus på bedømmelsespraksis på min skole/institution

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	6 % (10)	36 % (66)	31 % (56)	18 % (33)	5 % (9)	4 % (7)	100 % (181)
Dansk/Danish	6 % (178)	28 % (780)	33 % (902)	19 % (516)	5 % (131)	9 % (258)	100 % (2765)
Total	6 % (189)	29 % (846)	33 % (958)	19 % (549)	5 % (140)	9 % (265)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.078)

TABEL 12.76

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Der er behov for at ledelsen i højere grad sætter fokus på arbejdet med bedømmelsespraksis til prøverne

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Meget uenig	Ved ikke	Total
Engelsk/English	4 % (7)	22 % (39)	37 % (67)	25 % (45)	5 % (10)	7 % (13)	100 % (181)
Dansk/Danish	5 % (150)	22 % (609)	32 % (877)	23 % (644)	8 % (230)	9 % (255)	100 % (2765)
Total	5 % (157)	22 % (648)	32 % (944)	23 % (690)	8 % (239)	9 % (268)	100 % (2946)

Note: En chi-i-anden-test viser, at der ikke er signifikant forskel på fordelingen i de 6 grupper (p-værdi = 0.431)