

Virkningsfuld rekruttering af VEU-kursister

Tabelrapport



INDHOLD

Virkningsfuld rekruttering af VEU-kursister

1	Institutionstyper	4
2	Institutionsvurderinger af behovet for at styrke rekrutteringen til VEU	5
2.1	Behov for rekruttering af voksne med svage basale færdigheder	5
2.2	Institutionernes fokus på rekruttering af voksne med svage basale færdigheder	7
2.3	Institutionernes vurdering af, om de lykkes med rekrutteringen	8
3	Institutioners rekrutteringsindsatser	10
3.1	Rekrutteringsindsatser for voksne med svage basale færdigheder	10
3.2	Målgruppen for de lovende rekrutteringsindsatser	11
3.3	Indhold og information om de lovende rekrutteringsindsatser	13
3.4	Vurdering af de lovende indsatser	15
3.5	Udbredelse af de lovende indsatser	17
4	Institutionsvurdering af motivation og barrierer for deltagelse i VEU	21
4.1	Motivation og barrierer for, at voksne med svage basale færdigheder deltager i VEU	21
4.2	Motivation og barrierer for, at virksomhederne benytter VEU	28

1 Institutionstyper

Tabel 1.1
Uddannelsesudbud. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder (n=64)		VUC (n=25)		Oplysningsforbund mv. (n=16)		Total (n=105)	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
FVU	15	23 %	25	100 %	16	100 %	56	53 %
AVU	1	2 %	25	100 %	0	0 %	26	25 %
OBV	10	16 %	25	100 %	13	81 %	48	46 %
AMU	64	100 %	2	8 %	3	19 %	69	66 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "Hvilke af følgende uddannelsesstilbud udbyder I på jeres institution?" Der har i spørgeskemaet været mulighed for at sætte flere kryds. n = 105.

2 Institutionsvurderinger af behovet for at styrke rekrutteringen til VEU

2.1 Behov for rekruttering af voksne med svage basale færdigheder

Tabel 2.1

Vurdering af, i hvilken grad det på respondenternes institution er en udfordring at rekruttere voksne med svage basale færdigheder til hhv. FVU, AVU, OBU og AMU

	FVU (n=56)		AVU (n=26)		OBU (n=48)		AMU (n=69)	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
I høj grad	38 %	21	35 %	9	25 %	12	12 %	8
I nogen grad	38 %	21	50 %	13	48 %	23	42 %	29
I mindre grad	21 %	12	15 %	4	23 %	11	30 %	21
Slet ikke	2 %	1	0 %	0	4 %	2	10 %	7
Ved ikke	2 %	1	0 %	0	0 %	0	6 %	4
Total	100 %	56	100 %	26	100 %	48	100 %	69

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad oplever I på jeres institution, at det er en udfordring at rekruttere voksne med svage basale færdigheder til hhv. FVU, AVU, OBU og AMU?" Respondenter er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har angivet, at de udbyder det pågældende uddannelsesudbud. Totalerne summer til mere end 105, da det har været muligt at angive flere uddannelsesudbud. n = 105.

Tabel 2.2

Vurdering af, i hvilken grad det på respondenternes institution er en udfordring at rekruttere voksne med svage basale færdigheder til FVU. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
I høj grad	40 %	6	44 %	11	25 %	4	38 %	21
I nogen grad	27 %	4	32 %	8	56 %	9	38 %	21
I mindre grad	20 %	3	24 %	6	19 %	3	21 %	12
Slet ikke	7 %	1	0 %	0	0 %	0	2 %	1

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Ved ikke	7 %	1	0 %	0	0 %	0	2 %	1
Total	100 %	15	100 %	25	100 %	16	100 %	56

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad oplever I på jeres institution, at det er en udfordring at rekruttere voksne med svage basale færdigheder til FVU?" Respondenter er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har angivet, at de udbyder det pågældende uddannelsesstilbud. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 56$.

Tabel 2.3

Vurdering af, i hvilken grad det på respondenternes institution er en udfordring at rekruttere voksne med svage basale færdigheder til OBU. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder*		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
I høj grad	20 %	2	28 %	7	23 %	3	25 %	12
I nogen grad	40 %	4	44 %	11	62 %	8	48 %	23
I mindre grad	20 %	2	28 %	7	15 %	2	23 %	11
Slet ikke	20 %	2	0 %	0	0 %	0	4 %	2
Ved ikke	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0
Total	100 %	10	100 %	25	100 %	13	100 %	48

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad oplever I på jeres institution, at det er en udfordring at rekruttere voksne med svage basale færdigheder til OBU?" Respondenter er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har angivet, at de udbyder det pågældende uddannelsesstilbud. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 48$.

Tabel 2.4

Vurdering af, i hvilken grad der på respondentens institution er behov for at styrke rekrutteringen af voksne med svage basale færdigheder. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder *		VUC *		Oplysningsforbund mv. *		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
I høj grad	19 %	12	52 %	13	75 %	12	35 %	37
I nogen grad	36 %	23	44 %	11	25 %	4	36 %	38
I mindre grad	30 %	19	4 %	1	0 %	0	19 %	20
Slet ikke	9 %	6	0 %	0	0 %	0	6 %	6
Ved ikke	6 %	4	0 %	0	0 %	0	4 %	4
Total	100 %	64	100 %	25	100 %	16	100 %	105

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer I, at der på jeres institution er behov for at styrke rekrutteringen af voksne med svage basale færdigheder?" * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 105$.

2.2 Institutionernes fokus på rekruttering af voksne med svage basale færdigheder

Tabel 2.5

Vurdering af, i hvilken grad der på respondentens institution er fokus på at rekruttere voksne med svage basale færdigheder. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder *		VUC *		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
I høj grad	16	25 %	19	76 %	10	63 %	45	43 %
I nogen grad	25	39 %	5	20 %	5	31 %	35	33 %
I mindre grad	18	28 %	1	4 %	1	6 %	20	19 %
Slet ikke	3	5 %	0	0 %	0	0 %	3	3 %
Ved ikke	2	3 %	0	0 %	0	0 %	2	2 %
Total	64	100 %	25	100 %	16	100 %	105	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad har I på jeres institution fokus på rekruttering af voksne med svage basale færdigheder?"

* angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 105$.

Tabel 2.6

Vurdering af, i hvilken grad der på respondentens institution er afsat særskilte ressourcer til rekruttering af voksne med svage basale færdigheder. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder *		VUC *		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
I høj grad	17 %	11	48 %	12	38 %	6	28 %	29
I nogen grad	23 %	15	44 %	11	25 %	4	29 %	30
I mindre grad	31 %	20	8 %	2	31 %	5	26 %	27
Slet ikke	25 %	16	0 %	0	6 %	1	16 %	17
Ved ikke	3 %	2	0 %	0	0 %	0	2 %	2
Total	100 %	64	100 %	25	100 %	16	100 %	105

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad har I afsat særskilte ressourcer til rekruttering af voksne med svage basale færdigheder?"

* angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 105$.

Tabel 2.7

Ressourcer, der særskilt er afsat til rekruttering af voksne med svage basale færdigheder. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder (n=46)		VUC (n=25)		Oplysningsfor- bund mv. (n=15)		Total (n=86)	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Medarbejdere/konsulenter/ledere med særlige rekrutteringsopgaver og/eller –kompetencer	80 %	37	88 %	22	67 %	10	80 %	69
Opsøgende arbejde med fokus på denne rekrutteringsudfordring	59 %*	27	76 %	19	93 %*	14	70 %	60
Kommunikation og markedsføring, fx kampagner	35 %*	16	72 %*	18	67 %	10	51 %	44
Projekter	43 %	20	56 %	14	33 %	5	45 %	39
Økonomiske ressourcer	24 %*	11	52 %*	13	40 %	6	35 %	30
Pædagogiske dage eller lignende med fokus på denne rekrutteringsudfordring	20 %	9	20 %	5	13 %	2	19 %	16
Andet	9 %	4	20 %	5	7 %	1	12 %	10

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "Hvilke ressourcer er der tale om?" Respondenten er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret at de i høj, nogen eller mindre grad har afsat særskilte ressourcer til rekruttering af voksne med svage basale færdigheder. Der har i spørgeskemaet været mulighed for at sætte flere kryds. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). n = 86.

2.3 Institutionernes vurdering af, om de lykkes med rekrutteringen

Tabel 2.8

Vurdering af, i hvilken grad respondentens institution lykkes med at rekruttere voksne med svage basale færdigheder til hhv. FVU, AVU, OBU og AMU

	FVU (n=56)		AVU (n=26)		OBU (n=48)		AMU (n=69)	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
I høj grad	21 %	12	0 %	0	25 %	12	10 %	7
I nogen grad	41 %	23	46 %	12	48 %	23	49 %	34
I mindre grad	32 %	18	50 %	13	23 %	11	28 %	19
Slet ikke	4 %	2	0 %	0	4 %	2	3 %	2
Ved ikke	2 %	1	4 %	1	0 %	0	10 %	7
Total	100 %	56	100 %	26	100 %	48	100 %	69

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at I på jeres institution lykkes ift. at rekruttere voksne med svage basale færdigheder til hhv. FVU, AVU, OBU og AMU?" Respondenter er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har angivet, at de udbyder det pågældende uddannelsesstilbud. Totalerne summer til mere end 105, da det har været muligt at angive flere uddannelsesudbud. n = 105.

Tabel 2.9

Vurdering af, i hvilken grad respondentens institution lykkes med at rekruttere voksne med svage basale færdigheder til FVU. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC*		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
I høj grad	27 %	4	16 %	4	25 %	4	21 %	12
I nogen grad	40 %	6	32 %	8	56 %	9	41 %	23
I mindre grad	27 %	4	44 %	11	19 %	3	32 %	18
Slet ikke	0 %	0	8 %	2	0 %	0	4 %	2
Ved ikke	7 %	1	0 %	0	0 %	0	2 %	1
Total	100 %	15	100 %	25	100 %	16	100 %	56

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at I på jeres institution lykkes ift. at rekruttere voksne med svage basale færdigheder til FVU?" Respondenter er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har angivet, at de udbyder det pågældende uddannelsesstilbud.

* angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). n = 56.

Tabel 2.10

Vurdering af, i hvilken grad respondentens institution lykkes med at rekruttere voksne med svage basale færdigheder til OBU. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
I høj grad	40 %	4	16 %	4	31 %	4	25 %	12
I nogen grad	40 %	4	56 %	14	38 %	5	48 %	23
I mindre grad	20 %	2	24 %	6	23 %	3	23 %	11
Slet ikke	0 %	0	4 %	1	8 %	1	4 %	2
Ved ikke	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0
Total	100 %	10	100 %	25	100 %	13	100 %	48

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at I på jeres institution lykkes ift. at rekruttere voksne med svage basale færdigheder til OBU?" Respondenter er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har angivet, at de udbyder det pågældende uddannelsesstilbud.

* angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). n = 48.

3 Institutioners rekrutteringsindsatser

3.1 Rekrutteringsindsatser for voksne med svage basale færdigheder

Tabel 3.1

Andel af respondenter, der på respondentens institution har en eller flere rekrutteringsindsatser for voksne med svage basale færdigheder. Fordelt på institutionstype

Indsats skal forstås bredt, så det kan dække en mere eller mindre afgrænset praksis i forhold til rekruttering

	AMU-udbyder *		VUC *		Oplysningsforbund mv. *		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Ja	56 %	36	92 %	23	94 %	15	70 %	74
Nej	36 %	23	8 %	2	0 %	0	24 %	25
Ved ikke	8 %	5	0 %	0	6 %	1	6 %	6
Total	100 %	64	100 %	25	100 %	16	100 %	105

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "Har I på jeres institution en eller flere rekrutteringsindsatser for voksne med svage basale færdigheder?" * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 105$.

Tabel 3.2

Andel af respondenter, der vurderer, at deres institution har en særligt lovende indsats til at styrke rekrutteringen af voksne med svage basale færdigheder. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Ja	56 %	20	65 %	15	67 %	10	61 %	45
Nej	44 %	16	35 %	8	33 %	5	39 %	29
Total	100 %	36	100 %	23	100 %	15	100 %	74

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "Er der en af disse indsatser, som du vurderer, er særligt lovende ift. at styrke rekrutteringen af voksne med svage basale færdigheder (fremover kaldet "indsatsen")?" Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet om de har en eller flere rekrutteringsindsatser for voksne med svage basale færdigheder. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 74$.

3.2 Målgruppen for de lovende rekrutteringsindsatser

Tabel 3.3

Uddannelsesbaggrund for målgruppen, som indsatsen henvender sig til. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder *		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Både ufaglært og faglært	32 %	6	47 %	7	56 %	5	42 %	18
Ufaglært	47 %	9	13 %	2	0 %	0	26 %	11
Indsatsen er ikke eksplicit rettet mod bestemte grupper af voksne med hensyn til uddannelsesbaggrund	16 %	3	27 %	4	44 %	4	26 %	11
Anden uddannelsesbaggrund	5 %	1	13 %	2	0 %	0	7 %	3
Faglært	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0
Total	100 %	19	100 %	15	100 %	9	100 %	43

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "Hvilken uddannelsesbaggrund har den målgruppe, som indsatsen henvender sig til?" Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 43$.

Tabel 3.4

Beskæftigelsesstatus for den målgruppe, som indsatsen henvender sig til. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder *		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Beskæftigede	58 %	11	80 %	12	67 %	6	67 %	29
Ledige/jobsøgende	47 %	9	53 %	8	56 %	5	51 %	22
Andre uden for arbejdsmarkedet	32 %	6	33 %	5	33 %	3	33 %	14
Under uddannelse	11 %	2	53 %	5	33 %	3	23 %	10

	AMU-udbyder *		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Indsatsen er ikke eksplicit rettet mod bestemte grupper af voksne med hensyn til beskæftigelsesstatus	16 %	3	7 %	1	22 %	2	14 %	6

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "Hvilken beskæftigelsesstatus har den målgruppe, som indsatsen henvender sig til?" Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen. Der har i spørgeskemaet været mulighed for at sætte flere kryds. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 43$.

Tabel 3.5
Modersmål for den målgruppe, som indsatsen henvender sig mod. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Både kursister med dansk som modersmål og kursister, som ikke har dansk som modersmål	47 %	9	73 %	11	56 %	5	58 %	25
Kursister, som ikke har dansk som modersmål	42 %	8	13 %	2	22 %	2	28 %	12
Indsatsen er ikke eksplicit rettet mod bestemte grupper af voksne med hensyn til modersmål	11 %	2	13 %	2	22 %	2	14 %	6
Kursister med dansk som modersmål	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0
Total	100 %	19	100 %	15	100 %	9	100 %	43

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "Hvilket modersmål har den målgruppe, som indsatsen henvender sig til?" Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja i spørgsmålet om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen.

* angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 43$.

Tabel 3.6

Deltagergrupper, som indsatsen primært er rettet mod. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder (n=19)		VUC (n=15)		Oplysningsforbund mv. (n=9)		Total (n=43)	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Virksomheder med henblik på deres medarbejdere	63 %	12	73 %	11	67 %	6	67 %	29
Ledige via jobcentre/a-kasser	63 %	12	53 %	8	67 %	6	60 %	26
Voksne, der selv henvender sig, og hvor det ikke er gennem en virksomhed, uddannelse eller jobcenteret	53 %	10	13 %*	2	89 %*	8	47 %	20
Kursister på uddannelser, vi selv udbyder	26 %	5	27 %	4	11 %	1	23 %	10
Kursister på uddannelser, vi ikke selv udbyder	5 %*	1	33 %	5	22 %	2	19 %	8
Indsatsen er ikke eksplicit rettet mod bestemte af ovenstående deltagergrupper	5 %	1	13 %	2	0 %	0	7 %	3

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "Hvilke(n) af følgende deltagergrupper er indsatsen primært rettet mod?" Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen. Der har i spørgeskemaet været mulighed for at sætte flere kryds. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper (p<0,05). n = 43.

3.3 Indhold og information om de lovende rekrutteringsindsatser

Tabel 3.7

Uddannelser, som omfatter indsatsen. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder (n=19)		VUC (n=15)		Oplysningsforbund mv. (n=9)		Total (n=43)	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
FVU	42 %*	8	87 %*	13	89 %	8	67 %	29
OBU	16 %*	3	87 %*	13	56 %	5	49 %	21
AMU	84 %*	16	0 %*	0	22 %	2	42 %	18
AVU	0 %*	0	40 %*	6	0 %	0	14 %	6
Andre (angiv hvilke)	11 %	2	27 %	4	0 %	0	14 %	6
Indsatsen er ikke rettet mod bestemte uddannelser	0 %	0	7 %	1	11 %	1	5 %	2

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "Hvilke uddannelser omfatter indsatsen?" Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen. Der har i spørgeskemaet været mulighed for at sætte flere kryds. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 43$.

Tabel 3.8

Hvornår indsatsen startede. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv.*		Total	
	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Procent	Antal	Pro-cent	An-tal
Før 2017	5 %	1	13 %	2	44 %	4	16 %	7
2017-2021	42 %	8	27 %	4	56 %	5	40 %	17
2022-2023	53 %	10	47 %	7	0 %	0	40 %	17
Indsatsen er ikke startet endnu	0 %	0	13 %	2	0 %	0	5 %	2
Total	100 %	19	100 %	15	100 %	9	100 %	43

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "Hvornår startede indsatsen?" Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 43$.

Tabel 3.9

Hvorvidt indsatsen er i gang eller hvis ikke, hvornår den sluttede. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Procent	Antal	Pro-cent	An-tal
Indsatsen er i gang	95 %	18	85 %	11	100 %	9	93 %	38
Indsatsen sluttede i 2022-2023	5 %	1	15 %	2	0 %	0	7 %	3
Indsatsen sluttede i 2017-2021	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0
Indsatsen sluttede før 2017	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0
Total	100 %	19	100 %	13	100 %	9	100 %	41

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "Angiv om indsatsen er i gang eller hvornår den sluttede." Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen, og hvor indsatsen er igangsat. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 41$.

Tabel 3.10

Hvordan indsatsen på institutionen er finansieret. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC *		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Interne midler (drifts- midler)	68 %	13	20 %	3	67 %	6	51 %	22
Eksterne midler (puljer, projektfinansiering)	5 %	1	13 %	2	0 %	0	7 %	3
Både interne og eksterne midler	21 %	4	67 %	10	33 %	3	40 %	17
Ved ikke	5 %	1	0 %	0	0 %	0	2 %	1
Total	100 %	19	100 %	15	100 %	9	100 %	43

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "Hvordan er indsatsen finansieret?" Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 43$.

3.4 Vurdering af de lovende indsatser

Tabel 3.11

Vurdering af, i hvilken grad indsatsen på respondentens institution lykkes ift. at rekruttere voksne med svage basale færdigheder til de uddannelser, som indsatsen omfatter. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv. *		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
I høj grad	37 %	7	40 %	6	22 %	2	35 %	15
I nogen grad	58 %	11	47 %	7	44 %	4	51 %	22
I mindre grad	5 %	1	0 %	0	22 %	2	7 %	3
Slet ikke	0 %	0	0 %	0	11 %	1	2 %	1
Ved ikke	0 %	0	13 %	2	0 %	0	5 %	2
Total	100 %	19	100 %	15	100 %	9	100 %	43

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at indsatsen lykkes ift. at rekruttere voksne med svage basale færdigheder til jeres uddannelse/uddannelser, som indsatsen omfatter?" Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 43$.

Tabel 3.12

Andel af respondenter, der svarer, at de på deres institution har gennemført en evaluering af indsatsen. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Ja	63 %	12	67 %	10	56 %	5	63 %	27
Nej	37 %	7	7 %	1	44 %	4	28 %	12
Ved ikke	0 %	0	27 %	4	0 %	0	9 %	4
Total	100 %	19	100 %	15	100 %	9	100 %	43

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "Har I gennemført en evaluering i forhold til formålet/formålene med indsatsen?" Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen.

* angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 43$.

Tabel 3.13

Vurdering af, i hvilken grad evalueringens resultater var positiv eller negativ. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv. *		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Overvejende positiv	75 %	9	60 %	6	20 %	1	59 %	16
Både positiv og negativ	25 %	3	40 %	4	80 %	4	41 %	11
Overvejende negativ	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0
Ved ikke	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0
Total	100 %	12	100 %	10	100 %	5	100 %	27

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "Var resultaterne af evalueringen positiv eller negativ?" Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen og yderligere har gennemført en evaluering af indsatsen.

* angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 27$.

Tabel 3.14

Andel af respondenter, der svarer, at de på deres institution har dokumentation/data, der kan bruges til at belyse virkningen af indsatsen. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Ja	37 %	7	53 %	8	33 %	3	42 %	18
Nej	37 %	7	20 %	3	44 %	4	33 %	14

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
Ved ikke	26 %	5	27 %	4	22 %	2	26 %	11
Total	100 %	19	100 %	15	100 %	9	100 %	43

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "Har I dokumentation/data, der kan bruges til at belyse virkningen af indsatsen på rekrutteringen af voksne med svage basale færdigheder?" Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 43$.

Tabel 3.15
Samlet vurdering af, respondentens erfaringer med indsatsen. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Procent	Antal	Pro-cent	An-tal
Meget positivt	32 %	6	33 %	5	22 %	2	30 %	13
Overvejende positivt	42 %	8	33 %	5	44 %	4	40 %	17
Hverken positivt eller nega-tivt	26 %	5	20 %	3	11 %	1	21 %	9
Overvejende negativt	0 %	0	7 %	1	22 %	2	7 %	3
Meget negativt	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0
Ved ikke	0 %	0	7 %	1	0 %	0	2 %	1
Total	100 %	19	100 %	15	100 %	9	100 %	43

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "Hvordan vurderer du samlet set jeres erfaringer med indsatsen ift. at styrke rekruttering af voksne med svage basale færdigheder?" Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre instituti-onstyper ($p < 0,05$). $n = 43$.

3.5 Udbredelse af de lovende indsatser

Tabel 3.16
Vurdering af, i hvilken grad udbyttet af indsatsen stemmer overens med de økonomiske omkostninger forbundet med indsatsen. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
I høj grad	32 %	6	20 %	3	33 %	3	28 %	12
I nogen grad	47 %	9	47 %	7	33 %	3	44 %	19

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
I mindre grad	16 %	3	20 %	3	22 %	2	19 %	8
Slet ikke	5 %	1	0 %	0	11 %	1	5 %	2
Ved ikke	0 %	0	13 %	2	0 %	0	5 %	2
Total	100 %	19	100 %	15	100 %	9	100 %	43

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: ”I hvilken grad vurderer du, at udbyttet af indsatsen er i overensstemmelse med de økonomiske omkostninger i forbindelse med indsatsen?” Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper (p<0,05). n = 43.

Tabel 3.17
Vurdering af, hvor nemt eller svært det har været at implementere indsatsen på respondentens institution. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv. *		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Meget nemt	0 %	0	13 %	2	0 %	0	5 %	2
Lidt nemt	26 %	5	27 %	4	0 %	0	21 %	9
Lidt svært	53 %	10	40 %	6	78 %	7	53 %	23
Meget svært	21 %	4	20 %	3	22 %	2	21 %	9
Ved ikke	0 %	0	0 %	0	0 %	0	0 %	0
Total	100 %	19	100 %	15	100 %	9	100 %	43

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: ”Hvor nemt eller svært vurderer du, at det har været at implementere indsatsen?” Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen.

* angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper (p<0,05). n = 43.

Tabel 3.18
Vurdering af, hvor realistisk det er for andre institutioner at finde økonomien til at gennemføre indsatsen. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Meget realistisk	26 %	5	33 %	5	33 %	3	30 %	13
Lidt realistisk	37 %	7	33 %	5	11 %	1	30 %	13
Lidt urealistisk	11 %	2	13 %	2	33 %	3	16 %	7
Meget urealistisk	0 %	0	20 %	3	22 %	2	12 %	5

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Ved ikke	26 %	5	0 %	0	0 %	0	12 %	5
Total	100 %	19	100 %	15	100 %	9	100 %	43

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: "Hvor realistisk vurderer du, at det er for andre institutioner: at finde økonomien/ressourcerne til at gennemføre indsatsen?" Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 43$.

Tabel 3.19

Vurdering af, hvor realistisk det er for andre institutioner at implementere indsatsen i praksis. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Meget realistisk	21 %	4	27 %	4	11 %	1	21 %	9
Lidt realistisk	47 %	9	47 %	7	44 %	4	47 %	20
Lidt urealistisk	11 %	2	13 %	2	33 %	3	16 %	7
Meget urealistisk	0 %	0	13 %	2	11 %	1	7 %	3
Ved ikke	21 %	4	0 %	0	0 %	0	9 %	4
Total	100 %	19	100 %	15	100 %	9	100 %	43

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: "Hvor realistisk vurderer du, at det er for andre institutioner at implementere indsatsen i praksis?" Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 43$.

Tabel 3.20

Vurdering af, i hvilken grad der er grundlag for, at indsatsen kan benyttes af andre institutioner. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder		VUC		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
I høj grad	42 %	8	40 %	6	22 %	2	37 %	16
I nogen grad	32 %	6	60 %	9	56 %	5	47 %	20
I mindre grad	11 %	2	0 %	0	0 %	0	5 %	2
Slet ikke	0 %	0	0 %	0	11 %	1	2 %	1
Ved ikke	16 %	3	0 %	0	11 %	1	9 %	4
Total	100 %	19	100 %	15	100 %	9	100 %	43

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: ”I hvilken grad vurderer du, at der er grundlag for, at andre institutioner kan benytte indsatsen?” Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper (p<0,05). n = 43.

Tabel 3.21
Vurdering af, i hvilken grad indsatsen vil være relevant for hhv. VUC, AMU-udbydere og oplysningsforbund mv.

	AMU-udbyder *		VUC *		Oplysningsforbund mv.		Total	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Indsatsen er relevant for VUC								
I høj grad	26 %	5	100 %	15	33 %	3	53 %	23
I nogen grad	16 %	3	0 %	0	22 %	2	12 %	5
I mindre grad	11 %	2	0 %	0	22 %	2	9 %	4
Slet ikke	21 %	4	0 %	0	0 %	0	9 %	4
Ved ikke	26 %	5	0 %	0	22 %	2	16 %	7
Total	100 %	19	100 %	15	100 %	9	100 %	43
Indsatsen er relevant for AMU-udbydere								
I høj grad	58 %	11	20 %	3	33 %	3	40 %	17
I nogen grad	26 %	5	13 %	2	11 %	1	19 %	8
I mindre grad	0 %	0	7 %	1	22 %	2	7 %	3
Slet ikke	0 %	0	20 %	3	0 %	0	7 %	3
Ved ikke	16 %	3	40 %	6	33 %	3	28 %	12
Total	100 %	19	100 %	15	100 %	9	100 %	43
Indsatsen er relevant for Oplysningsforbund mv.								
I høj grad	21 %	4	13 %	2	78 %	7	30 %	13
I nogen grad	0 %	0	20 %	3	11 %	1	9 %	4
I mindre grad	16 %	3	27 %	4	0 %	0	16 %	7
Slet ikke	21 %	4	0 %	0	0 %	0	9 %	4
Ved ikke	42 %	8	40 %	6	11 %	1	35 %	15
Total	100 %	19	100 %	15	100 %	9	100 %	43

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: ”I hvilken grad vurderer du, at indsatsen vil være relevant for VUC, AMU-udbydere og oplysningsforbund mv.?” Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret ja til spørgsmålet, om de vurderer en af deres indsatser som særlig lovende ift. at styrke rekrutteringen.

* angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper (p<0,05). n = 43.

4 Institutionsvurdering af motivation og barrierer for deltagelse i VEU

4.1 Motivation og barrierer for, at voksne med svage basale færdigheder deltager i VEU

Tabel 4.1

Vurdering af, hvilke forhold der udgør væsentlige barrierer for, at voksne med svage basale færdigheder deltager i FVU, AVU, OBU eller AMU. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder (n=62)		VUC (n=25)		Oplysningsforbund mv. (n=15)		Total (n=102)	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Manglende kendskab til muligheder og vilkår	79 %*	49	100 %	25	94 %	14	86 %	88
Manglende vejledning og afklaring	76 %	47	88 %	22	73 %	11	78 %	80
Negative skoleerfaringer	77 %	48	80 %	20	80 %	12	78 %	80
Manglende motivation hos de voksne	71 %	44	64 %	16	86 %	13	71 %	73
Manglende opbakning fra virksomheder	61 %	38	72 %	18	80 %*	12	66 %	68
At de voksne i målgruppen ikke oplever behov for de pågældende uddannelses tilbud	59 %	37	60 %	15	80 %	12	63 %	64
At det er administrativt besværligt at tilmelde sig	64 %	40	76 %	19	26 %*	4	61 %	63
Manglende opbakning fra jobcentre og a-kasser mv.	44 %	27	68 %	17	67 %	10	52 %	54
At praktiske forhold med hensyn til tid, sted eller fysisk tilstedeværelse ikke passer den enkelte	34 %*	21	72 %*	18	67 %	10	48 %	49
Manglende kompetencer og færdigheder for at kunne deltage i undervisningen	55 %*	34	32 %*	8	40 %	6	47 %	48

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at følgende er væsentlige barrierer for, at voksne med svage basale færdigheder deltager i FVU, AVU, OBU eller AMU?" Kun andelen af respondenter, der samlet set har svaret "I høj grad" og "I nogen grad" er fremstillet. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 102$.

Tabel 4.2**Samlet vurdering af, hvilke forhold der udgør væsentlige barrierer for, at voksne med svage basale færdigheder deltager i FVU, AVU, OBU eller AMU**

	I høj grad		I nogen grad		I mindre grad		Slet ikke		Ved ikke		Total	
	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal
Manglende kendskab til muligheder og vilkår	52 %	53	34 %	35	9 %	9	1 %	1	4 %	4	100 %	102
Negative skoleerfaringer	46 %	47	32 %	33	15 %	15	2 %	2	5 %	5	100 %	102
Manglende vejledning og afklaring	32 %	33	46 %	47	13 %	13	2 %	2	7 %	7	100 %	102
At det er administrativt besværligt at tilmelde sig	31 %	32	30 %	31	25 %	26	8 %	8	5 %	5	100 %	102
Manglende motivation hos de voksne	29 %	30	42 %	43	19 %	19	5 %	5	5 %	5	100 %	102
Manglende opbakning fra virksomheder	29 %	30	37 %	38	18 %	18	5 %	5	11 %	11	100 %	102
Manglende opbakning fra jobcentre og a-kasser mv.	25 %	26	27 %	28	25 %	25	8 %	8	15 %	15	100 %	102
At de voksne i målgruppen ikke oplever behov for de pågældende uddannelsesstilbud	21 %	21	42 %	43	26 %	27	6 %	6	5 %	5	100 %	102
At praktiske forhold med hensyn til tid, sted eller fysisk tilstedeværelse ikke passer den enkelte	13 %	13	35 %	36	36 %	37	8 %	8	8 %	8	100 %	102
Manglende kompetencer og færdigheder for at kunne deltage i undervisningen	11 %	11	36 %	37	30 %	31	17 %	17	6 %	6	100 %	102

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at følgende er væsentlige barrierer for, at voksne med svage basale færdigheder deltager i FVU, AVU, OBU eller AMU?" * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 102$.

Tabel 4.3

AMU-udbydernes vurdering af, hvilke forhold der udgør væsentlige barrierer for, at voksne med svage basale færdigheder deltager i FVU, AVU, OBU eller AMU

	I høj grad		I nogen grad		I mindre grad		Slet ikke		Ved ikke		Total	
	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal
Negative skoleerfaringer	45 %	28	32 %	20	15 %	9	2 %	1	6 %	4	100 %	62
Manglende kendskab til muligheder og vilkår*	44 %	27	35 %	22	13 %	8	2 %	1	6 %	4	100 %	62
Manglende motivation hos de voksne	31 %	19	40 %	25	16 %	10	5 %	3	8 %	5	100 %	62
At det er administrativt besværligt at tilmelde sig	27 %	17	37 %	23	23 %	14	6 %	4	6 %	4	100 %	62
Manglende vejledning og afklaring	26 %	16	50 %	31	13 %	8	3 %	2	8 %	5	100 %	62
Manglende opbakning fra virksomheder	21 %	13	40 %	25	18 %	11	8 %	5	13 %	8	100 %	62
Manglende opbakning fra jobcentre og a-kasser mv.	21 %	13	23 %	14	26 %	16	11 %	7	19 %	12	100 %	62
At de voksne i målgruppen ikke oplever behov for de pågældende uddannelsesstilbud	19 %	12	40 %	25	24 %	15	8 %	5	8 %	5	100 %	62
Manglende kompetencer og færdigheder for at kunne deltage i undervisningen*	11 %	7	44 %	27	24 %	15	13 %	8	8 %	5	100 %	62
At praktiske forhold med hensyn til tid, sted eller fysisk tilstedeværelse ikke passer den enkelte*	8 %	5	26 %	16	45 %	28	11 %	7	10 %	6	100 %	62

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at følgende er væsentlige barrierer for, at voksne med svage basale færdigheder deltager i FVU, AVU, OBU eller AMU?" * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper (p<0,05). n = 62.

Tabel 4.4

VUC'ernes vurdering af, hvilke forhold der udgør væsentlige barrierer for, at voksne med svage basale færdigheder deltager i FVU, AVU, OBU eller AMU

	I høj grad		I nogen grad		I mindre grad		Slet ikke		Ved ikke		Total	
	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal
Manglende kendskab til muligheder og vilkår	64 %	16	36 %	9	0 %	0	0 %	0	0 %	0	100 %	25
At det er administrativt besværligt at tilmelde sig	52 %	13	24 %	6	24 %	6	0 %	0	0 %	0	100 %	25
Negative skoleerfaringer	48 %	12	32 %	8	16 %	4	4 %	1	0 %	0	100 %	25
Manglende vejledning og afklaring	44 %	11	44 %	11	8 %	2	0 %	0	4 %	1	100 %	25
Manglende opbakning fra virksomheder	40 %	10	32 %	8	28 %	7	0 %	0	0 %	0	100 %	25
Manglende motivation hos de voksne	36 %	9	28 %	7	32 %	8	4 %	1	0 %	0	100 %	25
Manglende opbakning fra jobcentre og a-kasser mv.	28 %	7	40 %	10	28 %	7	0 %	0	4 %	1	100 %	25
At de voksne i målgruppen ikke oplever behov for de pågældende uddannelsesstilbud	20 %	5	40 %	10	40 %	10	0 %	0	0 %	0	100 %	25
At praktiske forhold med hensyn til tid, sted eller fysisk tilstedeværelse ikke passer den enkelte*	16 %	4	56 %	14	24 %	6	4 %	1	0 %	0	100 %	25
Manglende kompetencer og færdigheder for at kunne deltage i undervisningen*	12 %	3	20 %	5	48 %	12	20 %	5	0 %	0	100 %	25

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at følgende er væsentlige barrierer for, at voksne med svage basale færdigheder deltager i FVU, AVU, OBU eller AMU?" * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper (p<0,05). n = 25.

Tabel 4.5

Oplysningsforbundenes vurdering af, hvilke forhold der udgør væsentlige barrierer for, at voksne med svage basale færdigheder deltager i FVU, AVU, OBU eller AMU

	I høj grad		I nogen grad		I mindre grad		Slet ikke		Ved ikke		Total	
	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal
Manglende kendskab til muligheder og vilkår	67 %	10	27 %	4	7 %	1	0 %	0	0 %	0	100 %	15
Negative skoleerfaringer	47 %	7	33 %	5	13 %	2	0 %	0	7 %	1	100 %	15
Manglende opbakning fra virksomheder*	47 %	7	33 %	5	0 %	0	0 %	0	20 %	3	100 %	15
Manglende vejledning og afklaring	40 %	6	33 %	5	20 %	3	0 %	0	7 %	1	100 %	15
Manglende opbakning fra jobcentre og a-kasser mv.	40 %	6	27 %	4	13 %	2	7 %	1	13 %	2	100 %	15
At de voksne i målgruppen ikke oplever behov for de pågældende uddannelsesstilbud	27 %	4	53 %	8	13 %	2	7 %	1	0 %	0	100 %	15
At praktiske forhold med hensyn til tid, sted eller fysisk tilstedeværelse ikke passer den enkelte	27 %	4	40 %	6	20 %	3	0 %	0	13 %	2	100 %	15
Manglende motivation hos de voksne	13 %	2	73 %	11	7 %	1	667 %	1	0 %	0	100 %	15
At det er administrativt besværligt at tilmelde sig*	13 %	2	13 %	2	40 %	6	27 %	4	7 %	1	100 %	15
Manglende kompetencer og færdigheder for at kunne deltage i undervisningen	7 %	1	33 %	5	27 %	4	27 %	4	7 %	1	100 %	15

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at følgende er væsentlige barrierer for, at voksne med svage basale færdigheder deltager i FVU, AVU, OBU eller AMU?" * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 15$.

Tabel 4.6

Hvilke manglende kompetencer og færdigheder, der særligt udgør en barriere for at deltage i undervisningen. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder (n=34)		VUC (n=8)		Oplysningsforbund mv. (n=6)		Total (n=48)	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Dansksproglige kompetencer	88 %	30	100 %	8	100 %	6	92 %	44
Læse- og skrivefærdigheder	76 %	26	38 %*	3	100 %	6	73 %	35
It-kompetencer	74 %	25	88 %	7	50 %	3	73 %	35
Sociale kompetencer	35 %	12	50 %	4	67 %	4	42 %	20
Regnefærdigheder	38 %	13	13 %	1	50 %	3	35 %	17
Andet	3 %	1	0 %	0	0 %	0	2 %	1

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "Du har svaret, at manglende kompetencer og færdigheder for at kunne deltage i undervisningen er en barriere. Hvilke manglende kompetencer og færdigheder drejer det sig særligt om?" Respondenterne er kun blevet stillet spørgsmålet, hvis de har svaret at manglende kompetencer og færdigheder i høj grad og i nogen grad er en barriere for at kunne deltage i undervisningen. Der har i spørgeskemaet været mulighed for at sætte flere kryds. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 48$.

4.2 Motivation og barrierer for, at virksomhederne benytter VEU

Tabel 4.7

Vurdering af, hvilke forhold der udgør væsentlige barrierer for, at virksomhederne ikke benytter FVU, AVU, OBU eller AMU. Fordelt på institutionstype

	AMU-udbyder (n=62)		VUC (n=25)		Oplysningsforbund mv. (n=15)		Total (n=102)	
	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal
Manglende kendskab til muligheder og vilkår	89 %	55	92 %	23	80 %	12	88 %	90
At de ikke kan undvære medarbejderne	80 %	50	92 %	23	73 %	11	83 %	84
Manglende prioritering af efteruddannelse blandt virksomhederne	79 %	49	84 %	21	60 %	9	77 %	79
Virksomhederne har ikke særligt fokus på medarbejdere med svage basale færdigheder ift. efteruddannelse	63 %	39	72 %	18	74 %	11	67 %	68
For lidt opsøgende arbejde fra udbydere i forhold til virksomheder	60 %	37	64 %	16	67 %	10	62 %	63
At det er administrativt besværligt at tilmelde sig	56 %	35	76 %	19	46 %	7	59 %	61
At praktiske forhold med hensyn til tid, sted eller fysisk tilstedeværelse ikke passer virksomhederne	51 %	32	64 %	16	60 %	9	56 %	57
At virksomhederne ikke oplever uddannelsesmulighederne som relevante i forhold til deres behov	41 %	25	44 %	11	53 %	8	43 %	44

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at følgende er væsentlige barrierer for, at virksomhederne ikke benytter FVU, AVU, OBU eller AMU til efteruddannelse af medarbejdere med svage basale færdigheder?" Kun andelen af respondenter, der samlet set har svaret "I høj grad" og "I nogen grad" er fremstillet. * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper (p<0,05). n = 102.

Tabel 4.8

Samlet vurdering af, hvilke forhold der udgør væsentlige barrierer for, at virksomhederne ikke benytter FVU, AVU, OBU eller AMU

	I høj grad		I nogen grad		I mindre grad		Slet ikke		Ved ikke		Total	
	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal
At de ikke kan undvære medarbejderne	61 %	62	22 %	22	8 %	8	2 %	2	8 %	8	100 %	102
Manglende prioritering af efteruddannelse blandt virksomhederne	42 %	43	35 %	36	13 %	13	3 %	3	7 %	7	100 %	102
Manglende kendskab til muligheder og vilkår	41 %	42	47 %	48	4 %	4	2 %	2	6 %	6	100 %	102
At det er administrativt besværligt at tilmelde sig	33 %	34	26 %	27	24 %	24	6 %	6	11 %	11	100 %	102
At praktiske forhold med hensyn til tid, sted eller fysisk tilstedeværelse ikke passer virksomhederne	24 %	24	32 %	33	30 %	31	4 %	4	10 %	10	100 %	102
Virksomhederne har ikke særligt fokus på medarbejdere med svage basale færdigheder ift. efteruddannelse	22 %	22	45 %	46	17 %	17	6 %	6	11 %	11	100 %	102
For lidt opsøgende arbejde fra udbydere i forhold til virksomheder	20 %	20	42 %	43	25 %	25	3 %	3	11 %	11	100 %	102
At virksomhederne ikke oplever uddannelsesmulighederne som relevante i forhold til deres behov	18 %	18	25 %	26	40 %	41	4 %	4	13 %	13	100 %	102

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at følgende er væsentlige barrierer for, at virksomhederne ikke benytter FVU, AVU, OBU eller AMU til efteruddannelse af medarbejdere med svage basale færdigheder?" * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). n = 102.

Tabel 4.9

AMU-udbydernes vurdering af, hvilke forhold der udgør væsentlige barrierer for, at virksomhederne ikke benytter FVU, AVU, OBU eller AMU

	I høj grad		I nogen grad		I mindre grad		Slet ikke		Ved ikke		Total	
	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal
At de ikke kan undvære medarbejderne	61 %	38	19 %	12	10 %	6	2 %	1	8 %	5	100 %	62
Manglende prioritering af efteruddannelse blandt virksomhederne	44 %	27	35 %	22	11 %	7	3 %	2	6 %	4	100 %	62
Manglende kendskab til muligheder og vilkår	34 %	21	55 %	34	3 %	2	2 %	1	6 %	4	100 %	62
At det er administrativt besværligt at tilmelde sig	27 %	17	29 %	18	24 %	15	6 %	4	13 %	8	100 %	62
Virksomhederne har ikke særligt fokus på medarbejdere med svage basale færdigheder ift. efteruddannelse	19 %	12	44 %	27	19 %	12	5 %	3	13 %	8	100 %	62
For lidt opsøgende arbejde fra udbyderne i forhold til virksomheder	18 %	11	42 %	26	24 %	15	2 %	1	15 %	9	100 %	62
At praktiske forhold med hensyn til tid, sted eller fysisk tilstedeværelse ikke passer virksomhederne	16 %	10	35 %	22	32 %	20	5 %	3	11 %	7	100 %	62
At virksomhederne ikke oplever uddannelsesmulighederne som relevante i forhold til deres behov	15 %	9	26 %	16	45 %	28	3 %	2	11 %	7	100 %	62

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at følgende er væsentlige barrierer for, at virksomhederne ikke benytter FVU, AVU, OBU eller AMU til efteruddannelse af medarbejdere med svage basale færdigheder?" * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 62$.

Tabel 4.10

VUC'ernes vurdering af, hvilke forhold der udgør væsentlige barrierer for, at virksomhederne ikke benytter FVU, AVU, OBU eller AMU

	I høj grad		I nogen grad		I mindre grad		Slet ikke		Ved ikke		Total	
	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal
At de ikke kan undvære medarbejderne	64 %	16	28 %	7	8 %	2	0 %	0	0 %	0	100 %	25
At det er administrativt besværligt at tilmelde sig	60 %	15	16 %	4	24 %	6	0 %	0	0 %	0	100 %	25
Manglende kendskab til muligheder og vilkår	48 %	12	44 %	11	8 %	2	0 %	0	0 %	0	100 %	25
Manglende prioritering af efteruddannelse blandt virksomhederne	44 %	11	40 %	10	12 %	3	4 %	1	0 %	0	100 %	25
At praktiske forhold med hensyn til tid, sted eller fysisk tilstedeværelse ikke passer virksomhederne	40 %	10	24 %	6	28 %	7	4 %	1	4 %	1	100 %	25
Virksomhederne har ikke særligt fokus på medarbejdere med svage basale færdigheder ift. efteruddannelse	24 %	6	48 %	12	16 %	4	12 %	3	0 %	0	100 %	25
For lidt opsøgende arbejde fra udbydere i forhold til virksomheder	20 %	5	44 %	11	32 %	8	4 %	1	0 %	0	100 %	25
At virksomhederne ikke oplever uddannelsesmulighederne som relevante i forhold til deres behov	16 %	4	28 %	7	40 %	10	8 %	2	8 %	2	100 %	25

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at følgende er væsentlige barrierer for, at virksomhederne ikke benytter FVU, AVU, OBU eller AMU til efteruddannelse af medarbejdere med svage basale færdigheder?" * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper (p<0,05). n = 25.

Tabel 4.11

Oplysningsforbundenes vurdering af, hvilke forhold der udgør væsentlige barrierer for, at virksomhederne ikke benytter FVU, AVU, OBU eller AMU

	I høj grad		I nogen grad		I mindre grad		Slet ikke		Ved ikke		Total	
	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal	Pro-cent	An-tal
Manglende kendskab til muligheder og vilkår	60 %	9	20 %	3	0 %	0	7 %	1	13 %	2	100 %	15
At de ikke kan undvære medarbejderne	53 %	8	20 %	3	0 %	0	7 %	1	20 %	3	100 %	15
Manglende prioritering af efteruddannelse blandt virksomhederne	33 %	5	27 %	4	20 %	3	0 %	0	20 %	3	100 %	15
At virksomhederne ikke oplever uddannelsesmulighederne som relevante i forhold til deres behov	33 %	5	20 %	3	20 %	3	0 %	0	27 %	4	100 %	15
Virksomhederne har ikke særligt fokus på medarbejdere med svage basale færdigheder ift. efteruddannelse	27 %	4	47 %	7	7 %	1	0 %	0	20 %	3	100 %	15
For lidt opsøgende arbejde fra udbyderne i forhold til virksomheder	27 %	4	40 %	6	13 %	2	7 %	1	13 %	2	100 %	15
At praktiske forhold med hensyn til tid, sted eller fysisk tilstedeværelse ikke passer virksomhederne	27 %	4	33 %	5	27 %	4	0 %	0	13 %	2	100 %	15
At det er administrativt besværligt at tilmelde sig	13 %	2	33 %	5	20 %	3	13 %	2	20 %	3	100 %	15

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt uddannelsesrepræsentanter på AMU, VUC og oplysningsforbund mv., Danmarks Evalueringsinstitut, 2023.

Note: Spørgsmål: "I hvilken grad vurderer du, at følgende er væsentlige barrierer for, at virksomhederne ikke benytter FVU, AVU, OBU eller AMU til efteruddannelse af medarbejdere med svage basale færdigheder?" * angiver, at institutionstypen adskiller sig statistisk signifikant fra de andre institutionstyper ($p < 0,05$). $n = 15$.

Virkningsfuld rekruttering af VEU-kursister

© 2024 Danmarks Evalueringsinstitut

Citat med kildeangivelse er tilladt

Publikationen er kun udgivet i elektronisk form på: www.eva.dk

Foto: iStock

ISBN (www) 978-87-7182-716-3

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) gør uddannelse og dagtilbud bedre. Vi leverer viden, der bruges på alle niveauer – fra institutioner og skoler til kommuner og ministerier.



**DANMARKS
EVALUERINGSINSTITUT**

T 3555 0101
E eva@eva.dk
H www.eva.dk